



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.581



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.581

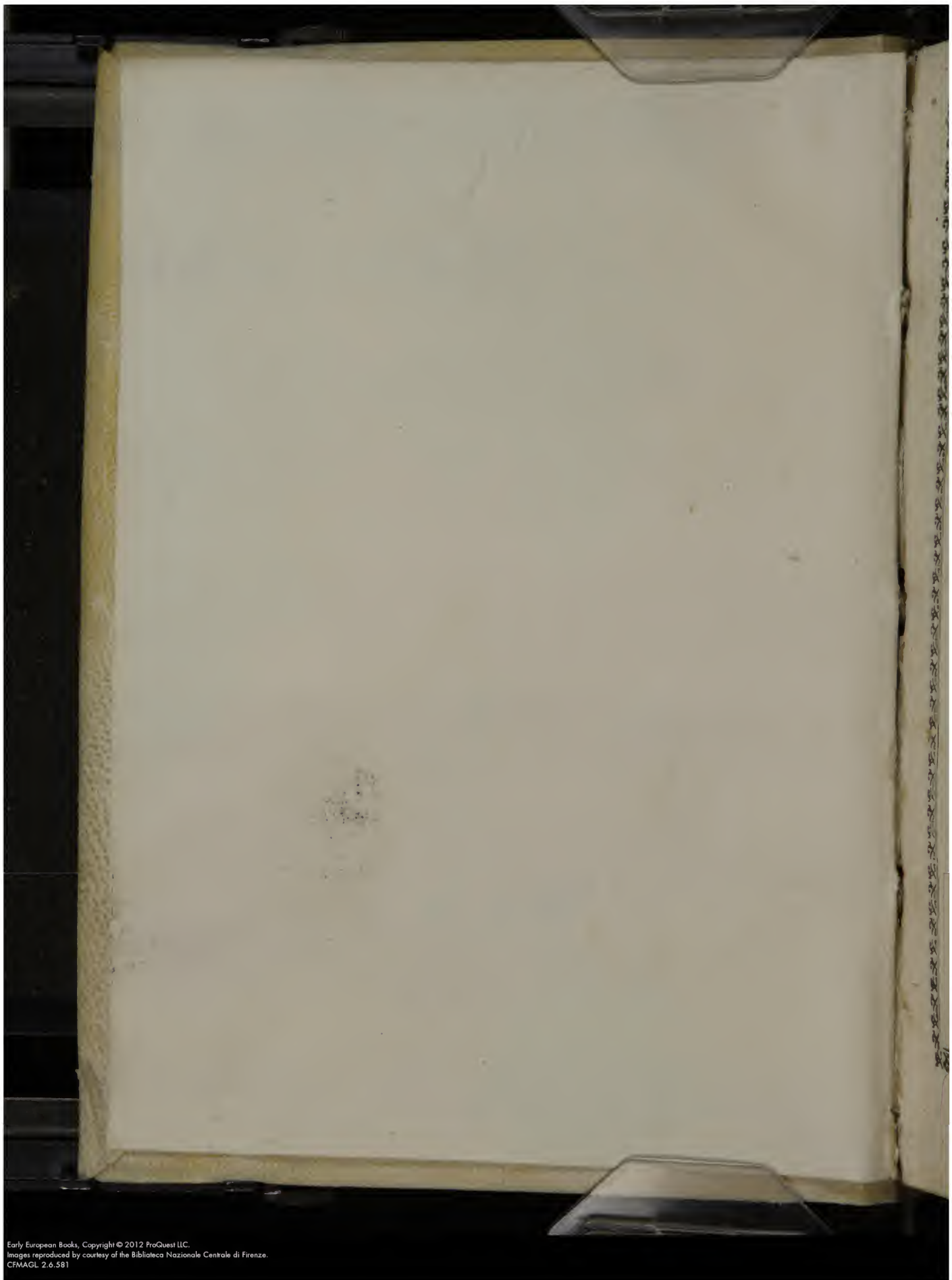


Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CINMAGL 2.6.581

2. 6. 581.

256

XL
NAN. in Bibl.



CATENA ARGENTEA

EX

THEOLOGORVM SCHOLASTICORVM

Argumentis, Conclusionibus, Expositionibus, Quaestis,
Resolutionibus ad totam ferè Sacram Scripturam
pertinentibus confecta.

AVCTORE

FLORIANO NANNIO CASIO BONONIEN.

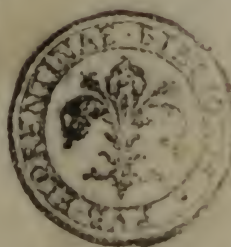
*Canonico Regulari Lateranensi, Sacra
Theologiae professore.*

AD SANCTISS. DOMINVM
NOSTRVM

SIXTVM QVINTVM

PONT. MAX.

CVM INDICE LOCVPLETISSIMO.



BONONIAE, Apud Io. Roscium. MDLXXXVII.

Curiae Archiepisc. & S. Inquisit. concessu.

ANTHEA ALBERTA

ALBERTA ALBERTA

ANTHEA ALBERTA



ALBERTA ALBERTA



SANCTISSIMO
DOMINO NOSTRO
SIXTO QVINTO
PONT. MAX.

Florianus Nannius Can. Reg. Later.
Felicitem.



I corda hominum non ita ab-
ditè delitescerent, sed in luce
posita perspicuè, qualia sunt,
in frontibus legerentur, pe-
ctorauè in cristallorum figu-
ram, atq; imaginem forma-
ta, fulgore suo, quòd intus est,
foris aperte comonstrarent, aut magis desiderium
illud Socratis, vt mentibus inessent fenestræ, hoc tẽ-
pore in meipso expleretur, quemadmodum B. P.
illa tibi perspecta fuit lætitia, qua, cum vniuersa chri-
stiana

† 2

stiana

stiana respublica, tum maximè Ciuitates, Terræq;
temporali sacro sanctę Ecclesię ditioni subiectę in
gloriosā tui ad pontificatum assumptione, exulta-
runt, domus nanquē, Tempła, Vię, Plateę omnes
cateruis hominum, gaudium, hilaritatem, iucundi-
tatem præferrentium, ac veluti festum ob eius-
modi electionem, agentium, redundare videban-
tur, quasi vnusquisq; te pacis, & tranquillitatis au-
ctorem, & conseruatorem fore, per quem, & dam-
na resarciri, speratęq; salutis iaci fundamenta præ-
sagiret; ita nimirum te non lateret, qua ego quoq;
animi in te inclinatione propendere cęperim, quam
primum te ex visu cognitum habui, quam alta, &
magnifica tunc temporis de te conceperim, quam
magna ex inde lætitia affectus fuerim, cū te Sixtum
Quintum gloriosè in Petri Solio insidere, Christi-
quē Domini gregem in Monte Alto fēliciter pasci
ad me perlatum est.

Anno si quidem octuagesimo primo supra mil-
lesimum quingentesimum cum Romę commora-
rer, ac propter sanctarum, sublimiumquē cerimo-
niarum delectationem, qua valde me allici sentie-
bam, omnibus ferè diebus festis in sacro Pontificis
adessem, & si ob fulgentes illos glorię radios, qui
de Illustrissimorum ibi confidentium luminibus,
ac summi præsertim Pontificis effundebantur, he-
bes oculorum meorum ita perstringeretur acies,

ut, si ex Seraphico angelorum choro aliquis fuisset, proprijs alis me faciem velare, atq; obtegere oportuisset: miro tamen, ac ineffabili propemodum gaudio ad incessum, statum, confessumq; tuum, grauitatis, modestiæ, & maiestatis plenos, me conuertere, animumquè adieci, & singula intensius contemplari institui.

Neminem, tanta atque tu reuerentia in maiores, benignitate in æquales, humanitate in inferiores, præditum videbam. Hinc factum est, ut, quæ de te grauitè, & magnificè iam antea prædicari audieram, memoria repeterem: De stabili firmitate, firmaq; constantia, constanti integritate, de animi magnitudine, de què humili ne dicam, an forti? tolerantia in aduersis, & moderata in prosperis temperantia. O quoties aureum illud Euripidis dictum mihi in mentem venit. Certamen patientiæ tale est, ut qui vincitur, ipso victore sit melior. Tum de pietate, de religione, ac fide potissimum, cuius zelus adeo in te semper exarsit, ut pro ea tutanda aperto mortis periculo sæpius te offerre non dubitaueris: Mox quomodo prudenter, discretè, amanter, vbique, & in omnibus te gereres.

Hæc cum de te audita animo meo reuoluerem, requè interim præsentem intuerer, qui tot virtutum ornamenta præteferebas, sic tandem constitui, ut, quæ de te summa cum laude tua narrabantur, nulla

Nota

ex parte veritati aduersa, sed claritati famæ ipsa facta respondere compertum haberem, recteq; omnia tecum agi, & apte conuenire, vt ea, quæ oculis cernuntur, perspicerem. Atquæ adeò sensim amoris erga te mei aucta est flamma, vt pro deferendo tibi sublimi pontificatus honore, ex intimo corde (testis Deus) orare cæperim. Quid plura? eò perueni, siue, quia quod quisque cupit in animum sibi inducit, siuè ob alias causas, vt id euenturum fore firmiter existimarim, simulq; te optimè de Romana Re- pub. meritum iri, egregiamq; ei nauaturum operam mihi repromissim.

Quorum vtrunq; per non obscuras rationes me coniecisse re, & euentu postea cōprobatū est. Nam sicuti agricola cum è summitate alicuius mōtis, aut nauta è puppi, Solem ad Occidentem vergere omni nube defecatum, aut stellas vesperi viuidis, atque ignitis coruscare luminibus animaduertunt, auesuè insolita quadam iucunditate prædulcibus aera mulcire concentibus, ex cuiuslibet horum signorum inspectione futuram serenitatem diuinare consueuere; Ita virtutum tuarum mentis meæ oculis elucescens fulgor, famaq; omnium in te ornando consentiens, nimirum præuidendi summi honoris, qui postea multis tuis meritis, & magno Ecclesiæ comodo tibi delatus est, non iniustam mihi causam præbuerunt.

Quam-

Quamobrem, cum procedente tempore huiusce rei nuncium ad locum, vbi degebam, allatum fuisset, neque continuò ab alijs crederetur, sed plerique ancipites, atque animo dubij (vt in nouitatum rumoribus fieri solet) penderent, mihi repentè omni prorsus dubitatione se mota fidem fecit veritas.

Eccè autem non ita multo post, vt, quam verè omnia præuidissem, liquidò constaret, promulgatus fuit vniuersalis Iubileus, quo priuilegia amplissima, peccatorūq; remissiones continebantur eorum respectu, qui ob clauum Christianæ reipub. tibi commissum Deo preces obtulissent. O dignum tua prudentia, & charitate consilium, quo non aliud, aut tempori magis idoneum, aut personæ quam geris, animarumue salutis accommodatum inueniri posse videbatur. Planè te optimè scire ostendisti non minorem in administrandis supremis officijs, quàm in eisdem suscipiendis letitiæ fructum capi oportere; Indicium certum rerum benè gerendarum, multiplicumquè bonorum, quæ ex tuo Pontificatu Ecclesiæ conferenda erant.

Porro humanas vires imposito oneri nequaquā pares esse constat, nisi orationum adminiculo diuinæ tutelæ accesserit præsidium, quo cum difficile nihil; Vnde illud memorabile dictum. Orante homine legitimè nihil fortius. Rursusq; Precibus nostris obedit Deus. Item, Oratio iugis infirmitas ho-

stium. Et alibi, Plus valent preces iustorum, quam
arma. Qui verò omnium orationes actionibus suis
præcedere satagit, is utique eas ad omnium com-
moda conuertere expetit. Meritò igitur B. P. simul
atque ad summæ dignitatis fastigium euectus es, di-
uino quodam impulsus nutu, non aliunde, quam
ab orationibus ipsius Ecclesiæ, cuius vtilitati inhia-
bas, initium sumere voluisti; Cumque indulgen-
tias, & cōdonationes peccatorū orationum præmia
constituisti, hocque tui Pontificatus caput, atque
principium esse voluisti, quid aliud, quam totum
ipsum pontificatum annum Iubileum, idest, gaudij
plenum, futurum declarasti?

Nota : Hac te mēte fuisse, huncque tibi omnium actio-
num, cogitationumq; tuarū, præfixisse scopū, cū
alia multa, tū illud maximè argumēto esse potest,
quod ex inde paucis interiectis diebus salubre illud
contra facinorosorum exulū pestem, promulgandū
curasti edictum; Quorū contagio adeo latè serps-
erat, tantaque assumpserat vires, ut non modo in
siluis, aut desertis locis viatores spoliarentur, quin
etiam (quod magna admiratione dignum est) eō in-
solentiæ peruenerant, ut intra ipsius Urbis mœnia,
quodque magis est, in foro ipso viri nobiles impu-
nè trucidarentur, ut alia sexcenta omittam nefaria
scelera, quæ ab eiusmodi scelestissimis hominibus,
dicam, an feris? quottidie patrari, non sine maxi-
mo

mo horrore audiebantur. Quod quidem pliusquam
ciuile bellum, adeoque graue, ac periculosum, &
iam multis retrò actis annis ceptum, atque exor-
tum, ex indequè, vel impotentia, vel tolerantia con-
firmatum, ita, vt nullum exitum habere videretur,
magna prudētia, quæ propriè virtus Principum est,
incredibili auctoritate, mira celeritate, non ad tem-
pus sedasti, sed in perpetuum compresisti, non
paulisper repressisti, sed penitus sustulisti. Itaque
tanta subita mutatio te Pontifice facta est, vt ho-
mines, qui antea in suis tectis non sine maximo cæ-
dis timore latebant, nunc tutissime vltro, citroq; co-
meare possint.

Quo nomine ingentes tibi gratias vniuersæ Ita-
liæ Ciuitates, si non referre queunt, saltem agere,
vel habere oportet, atque inter ceteras patriam meā
Bononiam, cui non modica huiusce beneficij obti-
git portio, quippè quæ varijs olim vexata incom-
modis, cedibusq; & latrocinijs referta, nunc otium,
& tranquillitatem, quantum vix sperare antea au-
debat, per te consequuta letatur.

Nec ideo minores, nunc felix, verequè libera,
docta Bononia tibi gratias referre habet, quod Car-
dinalis Antonius Maria Saluiatus, Vir in magnis
cogitandis excelsus, in aggrediendis strenuus, in ad-
uersis sustinendis inuictus, & perseverans, egregiè
te adiuuerit: Sed idcirco maiores, quod tua illa di-
uina

✠ uina potius , quam humana, prudentia (quæ non
tam parentis est , quàm imperantis) Cardinalem
Antonium Mariam Saluiatum , utpotè , ad saluan-
dum natum , seu aptum , necnon Cardinalem Hen-
ricum Caetanum , ita lenitatem cum grauitate mi-
scentem , ut neque facilitas de auctoritate , neque
seueritas quidquam de suauitate detrahat , atque
proinde ad parta tuenda aptissimum , & ad maiora,
si casus ita feret , ad ipsam Legatos delegeris .

Quid hic memorem tuam in remittendis iniurijs
benignissimam promptitudinem ? quod tui Ponti-
ficatus veluti quoddam præludium , nunquam sa-
tis laudatum fuit .

Quid in pauperes , afflictosquè cōmiserationem ,
paternamq; curam ? Quid Iustitiæ insitū in te amo-
rem ? quam ita omni ratione colis , & retines , ut eam
non aduersus infirmos tantum , sed potentes etiam
viros (non respiciens personas) æqua lance exerceas ?

His ergo B. P. non inanis , & caducæ , sed veræ , &
solidæ gloriæ radijs , ego , indignum licet Ecclesiæ
membrum , te caput nostrum ornari , tibi , ut par est ,
gratulor , & summoperè gaudeo , quamquam non
ignarus sim , quàm penitus ab hac cogitatione alie-
nus sis , ut laudis potius , quam virtutis amore , quod
rectum est , agere studeas , gloria tamen virtutis so-
cia est , atque comes , eamquè tanquam umbra cor-
pus sequitur , quinimo , virtus mater est gloriæ .

Hinc

Hinc Marcum Marcellum duo quadrata tem-
pla, simulq; iuncta Romę ædificasse memorię pro-
ditum est: quorum alterum virtuti, honori alterum
fuit consecratum, sed ita composita, & constructa,
vt ambo vnica, solaquę porta constarent, nec in
templum honoris alijs patere posset ingressus, quā
per templi virtutis aditum, vt hoc commento faci-
lẽ demonstraretur, frustra sibi hominem de adepto
honore blandiri, quem non virtutis præcesserit de-
cus. Quod cum ipse non manufactis templis, sed
vitę exemplo, præclarissimisq; animi dotibus re ipsa
præstiteris, meritò illud egregij Psaltis Israel tibi cõ-
uenit. Mons Dei, Mons pinguis, Mons coagula-
tus: Mons pinguis: vt quid suspicamini montes:
coagulatos? Mons in quo beneplacitum est Deo ha-
bitare in eo: etenim Dominus habitabit in finem.

Nota

Cuius rei signum illud mihi visum est, quod non
sine diuina dispensatione, cum tibi prius inditum
esset nomẽ Felix, eo mutato iuxta morem maximis
plenum misterijs nuncupatus es Sixtus, vt hoc fa-
cto ostenderetur te, tametsi Felicis nomen deserue-
ris, rem tamen, quę ipso nomine significabatur, ad
huc tenere, & in vera felicitàte non verbo tenus, sed
factis conseruari, & Sisti. Nequẽ verò te Ideo feli-
cem dicendum putarim, quod diuitijs, atquẽ hono-
ribus terrenis affluas, hoc enim felicitàtis genus
quam paruifaciendum est? cum malis æquẽ, ac bo-
nis

Nota

nis commune habeatur, non hoc te nomine commendandum censeo (ut ignauum vulgus consuevit) sed ob germanam illam, & minimè fucam, solisque bonis, & grauib. viris probatam, quæ internorum, videlicet, bonorum exhuberantem copiam in sese continens, eam in communem confert utilitatem, eam, inquam, quæ hominem Deo penè similem reddit, cuius proprium est inhesautam liberalitatem erga omnes creaturas largiter exercere, quem, sicut in terris dignitate, ita (quo ad eius fieri potest) beneficentia, & largitate refert. Huc spectat illa Montis pinguedo, quam humilitatis ope in vniuersa Ecclesiæ arua spargis, ac diffundis, ut impinguata, atque ad fertilitatem redacta, vberimos fructus, non tam temporales, quam Deo acceptos spirituales producant. Quod si, ut instituisti, facere perrexeris, te quidem non potestate dominante, sed charitate seruiente felicem non præsens modo, sed omnis futura ætas prædicabit, Seruumq; seruorum Dei iure nominabit.

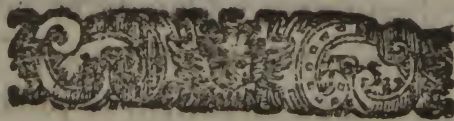
Quare, cum anno sequenti, postquam te Romæ vidi, magnoq; tui amore, multis tuis meritis incensus sum, ut initio dixi, quò talentum mihi creditum, Deo, à quo acceperam, cum usuris (ut par erat) redderem, necnon, ut beneuolentiam erga te meam hoc argumento significarem, initium dedissem operi in totam Bibliam Catenæ argenteæ nomine

ne inscripto : decreuerimquè in præsens tempus
eiusdem particulam in lucem edere præludij instar,
vt varias Theologorum sententias super ea feren-
das explorem , non sub alia felicità, quam prote-
ctione, tutelaq; tua eam in publicum exire posse iu-
dicaui , cui iam ex hoc tempore, quod reliquum erit
eiusdem operis, dedicandum, & consecrandum du-
xi, vbi vitam, sanitatem, studiorumquè facultatem
diuina mihi concesserit misericordia , per interualla
temporum opportunè edendum.

Et profectò cui nam alij Catenam ego argenteā
magis dedicare debui, quàm successori illius, qui &
Hierosolimis, & Romæ Catenas ferreas tanto de-
core ornarit, vt qui maximus honor calendis Au-
gusti Victori Cæsari tribui consueuerat is totus in
easdem fuerit translatus?

Quod si à quibus malitiosè, atque scelestè obtre-
ctatum fuit scholasticis doctoribus, ab iisdem iti-
dem insolenter, & impiè negatus fuit primatus Pe-
tri, non alij certè cuippiam commendari par erat
opus conceptuum Theologorum, quàm vni tibi,
qui quemadmodum solertia, & actionum tuarum
maturitate non modo honorificè sustines, sed etiā
officiū, & dignitatem à Deo acceptam illustras,
ita inter eruditissimos, subtilissimosq; Theologos
conspicuum, atque admirabilem te præbuisi. Cui
denique laboris huiusce, partusq; mei primogeni-
ti

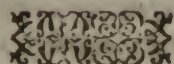
ti donum magis congruere poterat, nisi illi; cui me iā
antea consecraram? Nisi fortè, quod munus adhuc
Cardinali destinatum erat, iam Pontifici Max. ne-
gari oporteret. Fateor quidem à mea conscientia te-
meritatis me coarguendū esse, tenuitatem propriā
recogitātem, nisi apud Senecam legissem. Quod, cū
Socrati multa multi pro suis quisque facultatibus of-
ferent, Aeschines pauper auditor. Nihil (inquit) di-
gnū te, quod dare tibi possim inuenio, & hoc vno,
modo me pauperem esse sentio. Itaque dono tibi,
quod vnum habeo, me ipsum. Hoc munus (rogo)
qualecunque est, boni consulas, cogitesq; alios, cum
multum tibi darent, plus sibi reliquisse. Cui Socra-
tes, quid ni? Tu, inquit, mihi magnum munus de-
deris, nisi forte paruo te aestimas. Habebo itaque
curæ, vt ne te viliozem tibi reddam, quam accepi.
Itaque, cum non minori humanitate, animique ma-
gnitudine præditum, quam Socratem, te Sixtum. V.
persuasum habeam, me tibi qualemcūque vnò cum
opusculo tradere, & committere non sum veritus.
Vale B. P. Felix què diutissime viue. Bononiæ,
Nonis Martij. 1587.






IN CATENAM
ARGENTEAM
AVCTORIS.

PRAEFATIO.



 *VI* Calorum continet thronum, quique à fine usq; ad finem attingens fortiter, omnia suauiter disponit, eam Ecclesia suae curam semper habuit, ut mox una suborta heresi, diuinos aliquos homines caelitus huc demiserit, qui caelesti doctrina contra grassantes passim haereses dimicantes, & de eis prostratis gloriosissimè triumphantes, ipsam Ecclesiam tueretur. Si haec mater nostra adhuc paruula, nec uber.e habēs, vidit Simonis, Menandri, Basilidis, et Marcionis furorē; vidit etiā Iustinum, Irenēū Diuinæ Doctrinæ fulgore, tantas tenebras ab haeticis effusas, statim dispellentes. Si secuta sunt tempora nihilo meliora, in quibus in se experta est Mōtanistas, Nouatianos, Eustratianos sub pietatis nomine sua pestifera decreta obtrudere; Expertā quoq; est Firmilianum, Cyprianū, Cornelium tantam flammam Sacrae Doctrinæ inundatione restinguentes. Si dolens aspexit Arrianam pestem per uniuersum orbem peruadere, & suo contagio maximam Episcoporum
pariim

partem inficere, hilaris itidem intuita est Athanasium, Hilarium, Basilium, eorumque socios huic malo opportunè occurrentes. Si sensit Berengarium acutissimum sui temporis Dialecticum, Albigeneses, Abailardos, qui totam aetatem in Syllogismis conficiendis contriuerant, falsi nominis scientiæ innixos sublimia quædam de se polliceri. Sensit etiam Lombardos, Alenses, Aquinates, Gandauenses, Scotos, aliosque Theologos Scholasticos nuncupatos, artem arte nosse eludere, & cum argutis illis argutis instructos posse, & scire congregi. O quot Sophisticæ collectiones, quot fallaciæ, quot scripturarum torsiones, atque dilanationes, horum arte, & labore amotæ sunt. Hi amentatas hastas in fidei hostes iecerunt, hi novos Goliathos proprio ipsorum pugione confodere, hi antidota ad vulnera ab huiusmodi viperis inflicta sananda confecere, hi artem quandam scripsere Theologicam, quam Scholasticam appellarunt, qua Ecclesia Dei, tanquam firmissimo aliquo presidio, contra hereticorum insultus, assidue se muniuit, & munit, qua munita, non solum tela ab Aduersariis immissa absque ulla læsione excipit, sed & eisdem nullo negotio, partim prosternit, partim in fugam vertit. Vallent eam undique, ut ad terram prosternant, Ab oriente Simon, Menander, Valentinus, Manes: Ab occidente Priscilianus, Vigilantius, Abailardus: A meridie, Nouatus, Donatus, A Septentrione, unde panditur omne malum, Pelagius, Vuitcleff, Ioannes Hus, Martinus Lutherus, & quot barbaræ nationes aduersus filios Israel olim commotæ sunt, tot, immo plures contra fidem Catholicam, & Doctrinam Evangelicam insurgant, ad scholasticæ Theologiæ præsentiam statim euanescent. Lutherus, qui velut Cerberus ex Orco prodiens omnem ferè post se traxit damnatarum heresum cateruam, in quem quemadmodum poetæ Pythagoræ animam in Euphorbum translata esse sinxerunt, multorum, ne dicam omnium hereticorum animas translatas esse dicerem, si eorum more, Christiano, & Religioso Viro ludere liceret, nisi scholasticorum doctrinam prorsus explosisset, & exhibilasset, in votorum

rum libera, quam docet, violatione, Turre lupinum non se feci-
set: Sacerdotes omnes Episcopis æquans, in Aerium haud se
transformasset; Ieiuniorum virtutem, & meritum omnino ex-
tenuans, Ioviniani mentem non videretur induisse: Superio-
ribus suis obedientiam negandam docens, Begardorum, atque
Beguinarum insanum non suscepisset spiritum. Sanctos non
esse orandos contendens, Eustachium in Concilio Gangren-
si damnatum, & Vigilantium à beato Hieronymo acriter re-
prehensum, non fuisset imitatus: Suffragia defunctis nihil pro-
desse asserens, Valdensem, Albigensem, Græcorum, & Arme-
norum figuram minimè suscepisset: Excommunicationes contem-
nens, & omnes Ecclesie ceremonias subsannans, Valdensem,
Huiclessitam, atque Husitam se esse non demonstrasset: Operi-
bus detrahens, ut fidem extolleret, Eunomium minimè induisset:
Mendicitatem liberè pro Christo susceptam irridens, Desiderij
Longobardi, & Guillelmi de Sancto Amore, spiritum impio du-
ctus non appareret. Petri, & successorum eius primatum tam
hostiliter insequens, in Marsilium Paduanum, aut in Ioan-
nem Vuitcleff non se ipsum transfigurasset. Audacter dico,
ex scholasticæ Theologiæ contemptu, tanquam ex primo fonte,
reliquæ Lutheranorum hæreses derivatæ sunt. Principio
nanque, quod erat facile, Schola auctoribus contemptis, Scho-
le quoque iudicia contempserunt; his neglectis, mox necesse
erat Hieronymus, Augustinus, Gregorius, Ambrosius, Basi-
lius negligenter, quos Theologi recentes dogmatum suorum
auctores habebant; & antiquis Sanctis posthabitis, despectui
quoque habita sunt eorum Concilia; Vnde consecutum est, ut
& libros quosdam Canonicos, & Ecclesiasticam auctoritatem
Lutherani conciderent. Adeo verum illud est; Qui minima
negligit, paullatim defluit. Absit invidia verbo: nec enim mi-
nima Scholæ auctoritas esse potest, quam parui facere nemo sine
fidei discrimine potest. Connexæ quippè sunt, ac suere semper
post natam scholam, scholæ contemptio, & hæresum pestes.
Atque eam ob rem nusquam gentium hæreses patroni ulli pro-

†† dierunt,

dierunt, qui non primum omnium, uniuersam philosophia cognitionem cum Scholastica Theologia à sua Republica profligauerint: qua utique ratione viam sibi, & ad suos errores sternunt, & ad retractationem occludunt: denique ad suam obstinationem communiunt. Abactis enim à grege canibus, (ut ille olim Demosthenes dixit) peruius fit, lupis ad ipsum aditus. Neque Philippus Melanthon, Conradus Pellicanus, Lambertus, Fabritius Capito, Osiander, Sturnius, Martinus Bucerus, multiq; alij temporis successu, cateruatim se Lutheri familiae inseruissent, nisi falso, & impiè Theologiam Scholasticam, ignorantiam veritatis, inanemquè fallaciam, & Academias Antichristi lupanaria dixissent, O Impudentiam. Cum Dominus dixit; Qui vos audit, me audit, & qui uos spernit, me spernit; num ad primos Theologos, hoc est, Apostolos uerba illa duntaxat referebat? Absit. Sed ad Doctores etiam in Ecclesia futuros, quandiu pascendæ essent oues in scientia, & doctrina. Quemadmodum igitur, qui Theologos Christo succedentes contemnebat, Christum is etiam Dominum contemnebat: ita qui Theologos Iuniores antiquis succedentes despiciat, hic Christum quoq; ipsum despiciat necesse est. Vnde Chrysostomus, siue quis alius fuerit, in Cōmentarijs super Mattheum Imperfectis. Hom. 45. Cum audieris (inquit) aliquem beatificantem antiquos Doctores, proba qualis est circa suos Doctores: si enim illos, cum quibus uiuit, sustinet, & honorat, sine dubio illos, si cum illis uixisset, honorasset: Si autem suos contemnit, si cum illis uixisset, illos contempsisset; Hactenus ille in ea uerba Christi, Vah uobis, qui edificatis sepulchra prophetarum, & ornatis monumenta iustorum, & dicitis, Si fuissetis in diebus patrum nostrorum, non essemus socij eorum in sanguine prophetarum: itaque testimonio estis uobis metipsis, quod filij estis eorum, qui prophetas occiderunt, & vos implete mensuram patrum uestrorum. Nimirum Phariseorum instar, heretici ratiocinantur: Si essent Scholastici Doctores, quales erant Hilarius, Hieronymus, Basilus, sequeremur

mur eos, si in diebus Augustini, Ambrosij, Hieronymi fuisset
 mus, non essemus socij Manichei, Novati, Vigilantij, Pela-
 gij, Ioviniani. Itaque testimonio sunt sibi metipsis, quod fi-
 lij sunt eorum, qui Sanctos antiquos contempserunt, cum lu-
 niores schola Theologos pro nihilo putant. Sed quemadmodum
 Epicurus rejicit Dialecticam, Alsaquini etiam Machumetis
 Saracenos procul ab omnibus disciplinis abducunt, quoniam
 intelligunt disciplinas, artesque omnes rationales, doctrinae
 peruersae esse contrarias, ita haeretici, ne quando à discipulis
 errores sectae absurdissimi deprehendantur, cupiunt eos à Scho-
 lastica Theologia seuocare. Omnes enim Sophistica collectiones,
 & sacrae paginae dilanationes, quas tum supradicti haeretici,
 tum Zuinglius, Carolostadius, Ocolampadius, & Calvinus ap-
 posuerunt, ut hoc, quod Christus iccit fundamentum, videli-
 cet fides rueret, annis ab hinc circiter quadringentis à Scho-
 lasticis amota fuere. Eadem quippe argumenta formant Ha-
 eretici, ut peruertant, quae iandudum Scholastici construxere, ut
 conuerterent, ut parati essent reddere rationem de ea, quae in
 illis erat, fide, ut promptiores postea inuenirentur ad haerei-
 cos debellandos: Sed quia Haeretici in eis facultatibus se exer-
 cuerunt, quae linguam expolium, saepe elegantius ratiocinan-
 tur, atque sermonis elegantia homines incautos decipiunt, ut
 recentia argumenta putent, quae vetera sunt, & olim à Scho-
 lasticis soluta. Qui de hoc ambigit, videat Angelicum Tho-
 mam, Irrefragabilem Alexandrum, Magnum Albertum, De-
 votum Bonauenturam, reuoluat Eximium Tarantassium, Fun-
 damentarium Aegidium, Auētoratum Ricardum, Solem-
 nem Henricum, legat Subtilem Scotum, Illuminatum Du-
 randum, Acutum Argentinensem, Resolutum Bielium in illis
 questionibus, quas ipsi excitarunt, ut veluti in palestra exer-
 cerentur, & ut ad veram fidei cognitionem peruenirent, quas-
 met noui haeretici mouent, quia non credunt, mouent ut
 peruertant. Haeretici quarentes sunt, velut Nicodemus di-
 cens, Quomodo possunt hac fieri? & Iudaei Capharnaite di-
 centes, Quomodo possunt hac fieri?

†† 2 scipuli

scipuli Domini dicentes; Quomodo potest hic nobis carnem suā
 dare ad manducandum? Querebant, quia non credebāt, unde
 & regressum abierunt. Scholastici quærentes, sunt velut glo-
 riosa Virgo, quæ credens quæsiuit, ut doceretur; Quomodo fiet
 istud, quoniam virum non cognosco? Ad hunc modum inter-
 pretande sunt illæ Scholasticorum assidue quæstiones: An Deus
 sit unus? Num pluralitas personarum possit constare unitati
 essentie. Virum Spiritus sanctus procedat à patre, & filio?
 Non ita esse dubitant; sed modum, quo id esse possit, ostendere
 volunt. Illi nanque (Aristotele teste) apti sunt coniungere veri-
 tatem, qui possunt in utraque partem dubitando disquirere.
 Quæsiuit Arrius, An filius sit patri per omnia equalis? Quæ-
 siuit Sabellius; An in Diuinis sint plures persone realiter distin-
 ctæ? Quæsiuit, & Thomas, & Scotus; Et quotquot quæstio-
 nes excitant, & veteres, & recentes heretici, tot, & plures
 excutiant Scholastici. Sed illi, ut macent, perdant, occidant;
 isti ut conseruent, viuificent. Hanc ob rem Theologiam Scho-
 lasticam, tanto hominum consensu iamdiu approbatam, tam
 vniuersæ Ecclesiæ utilem, addo, & necessariam, ipsi nunc pri-
 mum calamitatur, extinctam volunt, ut septis his, atq; cu-
 stodibus ab Ecclesia remotis liberius postea in Christi ouile gra-
 sari possint. Pace antiquitatis dictum sit (cui multum defe-
 rendum censeo) quemadmodum, & sanctitati, audacter dico,
 & libenter, certissimisq; argumentis probabo; Scholasticos
 Theologos tantam opem attulisse Ecclesiæ Dei in sacris scriptu-
 ris elucidandis, & hereticorum sophismatibus confutandis, ut
 possint priscis doctoribus equari. Quoniam, etsi prisci aucto-
 res doctissimis quibuscunq; ac diligentissimis, magnā Diuina-
 rum copiam suppeditauerint: at recentiorum inopia, docendi
 facilitate pensatur: quæ in rudium, & inertium animos arti-
 ficiosius influentes, & quæ fuse olim disputabantur, ac liberè,
 ea nunc articulatim, pressèq; dicentes, lucem non parua di-
 citis priscorum obscurioribus afferunt. Rursum fides, seipsa so-
 la, sine doctrina, & ratione; nequaquam tutari potest. Nam
 philoso-

Nota

philosophia, & omni ratione disputandi sublata, cum fide san- Nota
cta rusticitas manet: quæ (ut Hieronymus ad Paulinum scri-
bit) quantum prodest vitæ merito, tantum simplicitate nocet, si
aduersarijs non resistat; multa etiam in Theologiæ principijs
continentur, quæ nisi naturali ratione, & discursu interue-
niente intelligi, & explicari non possunt. & nihil est ferè, cu-
ius in scriptura sacra mentio non fiat; non Angelus, non Ani-
ma, non Aer, non Ignis, non Aqua, non Cælum, non Terra: quo
fit, ut si ornate, & eruditè hec Theologus explicare velit, phi-
losophiam, hoc est, rerum huiusmodi intelligentiam, cum ha-
bere necesse sit. Igitur cum Theologi Scholastici philosophiam,
ceterasq; naturali ratione partas disciplinas, vel in scholam
Christianam inuexerint, vel certè ab alijs inuectas excolue-
rint, iure sacram scripturam mirificè elucidasse censendi sunt.
Propter quod, & Deus Ecclesiastæ Salomoni philosophiam in-
didit. Dedit mihi Deus horum (inquit) quæ sunt, scientiam veram,
ut scirem dispositionem orbis terrarum, & virtutes elemento-
rum, diuisiones temporum, Stellarum dispositiones, naturas
animalium, vim ventorum, differentias virgultorum. Quo-
rum Dominus, qui docet vtilia, horum rerum cum scientiam
docuit, nisi quia humane omnes scientiæ, tanquam ancille ad
arcem, & veræ sapientiæ ministerium aduocandæ sunt? Præte-
reà quomodo Ecclesia poterit philosophos edocere, nisi humane
rationis adiumenta habeat? Simile enim edocetur simili; atq;
adiò, sicut Apostolus hebreis hebreus factus est, & omnia omni-
bus, ut omnes lucrificeret; ita Theologiæ professor fiat necesse
est philosophus philosophis, ut hos conuenientius, faciliusq; lucre-
tur. Quæ iure Scholastici multum valent. Præterea, quantum phi-
losophorum diuitiæ valeant ad Christianum dogma locupletan-
dum, ex eo colligitur, quod olim Ecclesiæ Doctores summi fuere,
qui ydem fuere philosophi, Didymus, Iustinus, Origenes, Grego-
rius Nazianzenus, Basilius, Gregorius Nissenus, Damasce-
nus, Augustinus, tales enim cum habebantur, Ecclesiasticæ Scholæ
præfici solere Eusebius lib. 5. Ecclesiast. histor. cap. 10. scribit

†† 3 his

Nota

his verbis . Consuetudo antiquitus tradita seruabatur , ut di-
uinarum scripturarum Doctores in Schola Ecclesiastica ha-
beantur viri duntaxat scientia , & eruditione probatissimi ,
Legatis omnia eorum commentaria , quibus de opere sex dierum
disputatio instituta est , atque in his , vel solis videbitis , & quan-
ta fuerit maiorum nostrorum in perlegendis philosophis diligen-
tia , & quantus sit philosophorum explicandis sacris litteris
usus . Quid ? non ne Hieronymus lib. 2. aduersus Iovinianum ,
etiam cum heretico differens varijs philosophorum testimonijs
vitur ? Quid ? non ne , & Paullus ipse , non solum cum Ethni-
cis persuadet , sed etiam , cum fideles instituit , poetarum , & phi-
losophorum testimonia referre solet ? Nam ad Athenienses lo-
quens ex Arati Astronomi Phenomenis usurpat illud . Ipsius
enim , & genus sumus ? Ad Corinthios verò , ex Euripidis poe-
tae Tragedijs , illud , Corrumpunt bonos mores colloquia mala ?
Ad Titum autem , ex oraculis Epimenidis philosophi , illud : Cre-
tenses semper mendaces , mala bestiae , ventres pigri ? protinusq[ue]
subinfert ; testimonium hoc verum est . Ex quibus luce clarius
colligere licet , quantum philosophorum auctoritas Theologo ad
argumentandum conferat . Philosophia enim , inquit Clemens
Alexandrinus , à Deo fuit data Graecis , velut proprium testa-
mentum , sicut Iudaeis vetus , & Christianis nouum . Quocirca diui-
nae hoc quoque procurationis erat , ut non omnes simul philosophi ,
aut in Dei cognitione , aut in morum , & vitae regula , aut etiam
in rerum naturalium intelligentia , quae quidem esset ad illa duo
priora necessaria , hallucinarentur . Quae res effecit , ut iuxta
Paulli sententiam Graeci fuerint inexcusabiles ; qui tamen ex-
cusari possent , si eorum praeceptores non ad veritatem bonita-
tis instructi satis , informatiq[ue] essent , auctore naturae optimo Du-
ce , atque magistro . Cum igitur certum sit veros philosophos
plurimum Theologiae prodesse , ut potè diuinitus procuratos , de
Christiana theologia optimè meriti sunt scholastici , qui ea , quae
à philosophis rectè , & sapienter dicta sunt , suis disputationi-
bus inseruerunt . Non inficior , dum fides in cunabulis agebat ,
philoso-

Nota

philosophorum scholas heresum fuisse officinas. Tunc enim
 quæ res erant suprâ, easdem sciolî contrâ naturam indicabant.
 At ubi fides creuit, Philosophia Theriarca censenda est, quæ *Nota*
 earundem medetur viperarum moribus, ex quarum confici-
 tur carnibus. Est quippè naturalis philosophiæ munus super-
 naturalia fidei mysteria, non quidem monstrare, quippè quæ ex
 solis sint diuinis testimonijs recepta; sed tamen explicare, & cō-
 trâ philosophos asserere: dum eorum enervat, defringuq; argu-
 menta, ostendens nihil aduersus nos euincere. Quanto Augu-
 stinus sua Dialectica, & Philosophia maius exhibuit Ecclesiæ
 negotium, dum erat Manichæus, tantò fuit ei postea aduersus
 hereticos utilior. Præterea Ethnicorum historias ad intelli-
 gentiam sacræ scripturæ plurimùm conferre tradit Augustinus
 lib. De Doct. Christi. 2. c. 28. Ostenditq; ex earum ignoratione
 quosdam circâ scripturas errasse: Videlicet, Irenæus, & Ter-
 tullianus circâ ætatem, qua Christus passus est, vario sunt
 quidem errore versati, Irenæus enim in quadragesimo anno
 Christum passum dixit, Tertullianus in trigesimo; sed ob ean-
 dem causam tamen. Historias quippè humanas hoc loco negle-
 xerunt, quibus cognitis ea res facile expeditur. Atque Eras-
 mus, quas tenebras super vniuersam terram factas planè scri-
 bit Euangelista, eas ipse super Iudeam tantum fusas intelligit,
 falsaq; intelligentiæ causam ponit, nequè veram, nequè si vera
 esset, satis idoneam: Quòd, si hæ tenebræ tanto spatio contigis-
 sent per vniuersum orbem, aliquis certè, seu Latinus, seu Græ-
 cus Scriptor, eius rei meminisset. Sed, nisi humanas historias
 hic ignorasset Erasmus, tenebras profectò illas aliter, ac verè
 quidè interpretatus fuisset. Phegon enim Olympiadarū egregius
 supputator in quarto decimo libro ità scribit: Quarto autem *Nota*
 anno ducentesimæ secundæ Olympiadis, magna, & excellens
 inter omnes, quæ antè eam acciderant, defectio Solis est facta.
 Dies hora sexta in tenebrosam noctē versus, ut stellæ Cælo visæ
 sint. Quem annum cum passione Dominica concurrisset Euse-
 bius in Chronicis patefecit. Scholastici igitur qui & argumē-

Noca

ea ex historijs petierunt, etiam quoad hoc elucidasse scripturam censendi sunt. Sed quàm Ecclesia utiles sint, tum in elucidandis scripturis, tum in hereticis confutandis, nunc ex ipsius Theologiae finibus demonstrare pergo. Tres verè Theologiae sunt fines. Primus est, quæ in sacris litteris, Apostolorum traditionibus abdita continentur, ea in lucem quasi è tenebris erui. Colligit enim Theologus ex principijs fidei à Deo reuelatis conclusiones suas, atque in principijs ipsis implicitas per argumentationem naturæ consentaneam explicat. Quemadmodum enim Musica facultas ex ijs, quæ sunt in Arithmetica posita, ea ratiocinando connectit, quæ sunt in numeris sonantibus aut consona, aut dissona: Ità Scholæ Theologia ex ijs, quæ fides posuit, ea, quæ sunt consequentia, naturæ ratione conficit de Deo, rebusquè diuinis. Quòd si Astrologia, Musica, perspicendi Facultas, atq; aliæ id genus discipline, tametsi ex alienis facultatibus quasi mendicæ, sed habentur in pretio tamen, tanquam utiles, & necessariae, Ecquis nam iste malus genius est scholasticam disciplinam profligare velle, quæ non ex Arithmetica, non ex Geometria, non ex Physica, sed ex sacris, diuinisquè litteris, & institutis, docet quid consequens sit, quid contrà repugnans? Origene nanq; teste super Genes. in Homil. de Arca; de aliquibus sacra scriptura nihil retulit, sed solum traditio illa tenet, quia opportunum videtur super hoc habitum silentium, de quo sufficienter querere ratio docet. Alius finis est, fidem, nempe nostram aduersus hereticos defendere; hoc quippè munus est Doctõris Scholastici, ut Magister Sententiarum in proemio ex Augustino tradit, scire, quemadmodum fides Catholica, & p̃ys opituletur, & aduersus impios defendatur. Nullus (opinor) inficiabitur aliquem fuisse vsquã, qui a recta fidei regula discesserit, nisi fortè ex secta Rhetoricorum fuerit, qui, ut Philastro placet, aestimarunt omnes hereses veras esse, hereticosq; semper bene sentire. Quod ad cò magna est dementia, ut Augustino lib. Here. c. 72. impossibile videatur, hominem vllum ita stupuisse ut hoc assenerat. Non dubio

dubito quin Arrianus hereticum censeat Sabellium, Sabellianus vicversa Arrium, Pelagius si superstes esset, indicaret Lutherum à vera fide deviare, Lutherus hoc idem impingit Pelagio. Sunt enim eorum assertiones adeò pugnantes, ut altera alteri minimè coherere queat. Si igitur, ut par est, concedatur aliquis fuisse hereticus, aduersus hunc Scholastica Theologia fidem Catholicam defendit. Hanc ob causam scholasticorū disputationibus adeò sunt heretici infensi, quòd intelligunt Catholicam fidem, quam expugnare moliuntur, horum studio, doctrinaquè muniri. Agnoscunt sanè lupi canes, eosquè odio prosequuntur: & Scholæ nomen istis inuisum est, quæ lupos arceat à gregibus, & eorum insidias porrò cauet. Tertius finis est, Christi, Ecclesiæq; doctrinam (quantum fieri potest) ex disciplinis humanis aut illustrare, aut etiam confirmare. Nam, quod Augustinus docuit, vasa argentea, & aurea, ceteramq; Aegyptiorum supellectilem, etiam si commodatam acceperimus, iure quasi nostra facere possumus, inque fidelium usus vendicare. Et alienigenam mulierem, ut Hieronymus commonet, rasis crinibus, reiectisq; superfluis, ad Dei populum introducere. Discunt Theologi à David extorquere de manibus hostium gladium, & Golie superbissimi caput proprio mucrone truncare. Discunt à Paulo, vel inscriptionem fortuitam arte torquere in argumentum fidei, & quæ in alium usum scripta sunt, ea ad emolumentum Ecclesiasticæ Doctrinæ conuertere. Discunt cum Daniele, ac Moysè Caldeorum, Aegyptiorumq; sapientiam, si non ut sequantur, at, ut indicent, atque conuincant. Cum igitur tria munera veræ Theologiæ constituta sint, & ea omnia Scholastica Disciplina præstet, eam maximum Ecclesiæ commodum asferre fatendum est. Sed aliud præterea videre est beneficium neque leue, neque contemnendum, quod Scholastici suis disputationibus posteris præstiterunt. Nam, cum veteres minori interdum, ut ita dicam, circumspectione, maioriq; licentia in scribendo usi sint, quod non adeo multi heretici eo tempore Rempublicam Christianam vexarent, & se aliter intelli-

intelligi non posse arbitrarentur, quàm Catholica sentiret Ecclesia, factum est opera horum Auctorum, primum quidem, ut patres commodè, & piè, ubi minus accuratè loqui videntur, interpretemur; ac non eos confestim nostra censura, aut damnemus, aut deridendos, & exhibilandos (quod faciunt heretici) in medium proferamus: Deinde, ut præsius, limatiusq; nos loquamur, nec à præscriptis verborum quibusdam formulis, ac receptis communi consensu Doctorem regulis aberremus. Neque enim ea verborum libertate nostris Theologis uti permissum est, qua philosophi Gentilium usi sunt, qui non semper castas, & religiosas aures expetebant: sed iubentur nostri castè, propriè, & demum ità accuratè loqui, ut nullam offensionem, nullam impiam, falsamvè opinionem in animis auditorum sua oratione pariant. Quam fortè ob causam Hieronymus trium Hypostaseon nomenclaturam, quòd noua illi videretur, vel certè, quòd non admodum frequens in priscorum patrum monumentis haberetur, non nisi Damasi auctoritate munitus, recipere voluit: & Augustinum, quòd fortunæ nomen suis in scriptis frequentasset, poenituit. Etenim receptis hisce loquendi formulis efficitur, ut hoc tempore tutissimam, castissimamquè Theologiam obtineamus. Cum igitur tot, tantaquè beneficia Scholastici Doctores præstiterint, & præsent, opus haud utilitate vacuū me facturū existimaui, si ex eorum argumentis, conclusionibus, expositionibus, quesitis, resolutionibus ad totam ferè sacram scripturam pertinentibus, quasi CATHENAM quandam Argenteam conficerem; ARGENTEAM dixerim, ad differentiam earum, quas, veluti AVREAS primum D. Thomas Angelicus Doctor, deinde alij graues admodum viri, & Doctrina perspicui ex priscorum patrum auctoritatibus confecerunt. Si enim Dionysij Carthusiani Collectanea in quatuor sententiarum libros non magna carent utilitate, licet meliorem ordinem fortasse desiderarent, profectò ex Cathena ista ad omnes sacrarum litterarum studiosos non parua manabit utilitas. Theologis ipsis minime

nimè nocua erit. Etenim cernent ex sacris litteris non modo
practicè, verum etiam (quod Durandus negat) speculatiuè
multa deduci. Agnoscent se Theologos, cùm Theologia sit ha-
bitus eorum, quæ ex articulis fidei, sacraquè scripturæ testi-
monijs, veluti Conclusiones ex principijs inferuntur: atque
similium præfata Cathena admodum diues existit. Experien-
tur tandem verissimum esse, quod Hieronymus in Epistola illa
ad Paullinum celebri multis, & testimonijs, exemplisque, &
rationibus elegantissimè docet, Neminem, videlicet, in scriptu-
ris sanctis sine prævio, & monstrante semitam posse ingredi;
Diuiinarum scripturarū intelligentiam non ex propria præsum-
ptione, sed ex maiorum scriptis, & auctoritate inuestigandam
fore, & Sanctorum communem sensum, tanquam Thesæ fi-
lum tenendum, eosq; quasi Duces intelligentiæ sequendos: Quo-
niam sæpè sæpiusquè continget ex eadem scripturæ auctorita-
te multo plura argumenta verisimilia capi, quàm Conclusio-
nes veras inferri. Quæ beneficia sacræ Theologiæ tyronibus
non adferet? Vnà Theologiam, & scripturam addiscent, quo
fiet, ut non Theologastri, sed Theologi ritè nuncupari possint.
Non possum cecrè non admirari, vel, ut veriùs dicam, non in-
gemiscere, considerans quorundam temerariam audaciam,
qui se absolutos Theologos reputare non verentur, cùm ta-
men vix locum vnum difficilem scripturæ intelligant. Satis
sibi esse putant, si Aristotelis mentem perceperint: & ad hunc
scopum omnes suas disputationes potissimùm dirigunt, ut ali-
quid Aristotelis sententiæ proximum tradant. Et ob hanc
causam Aristotelem, tanquam si diuinus ille esset, ferè sem-
per, cùm de re Theologica differunt, versant in ore. Ego qui-
dem Aristoteli tantum tribuo, quantum nulli alteri homini fide
destituito, non tamen ad eò illum æstimo, ut putem res theologi-
cas, quas ille prorsus ignorauit, per solas illius regulas esse di-
rigendas; prout multi Theologi, ac similibus rebus differentes,
hactenus fecerunt. Ob quā causam à multis prudentibus viris
desideratur, ut Theologia purior, et sincerior traderetur, quæ
plus

plus diuinarum scripturarum, quàm Aristotelicæ doctrinæ con-
tineret. Scholastici igitur tyrones præfatum opus præ mani-
bus habentes, eiquè operam dantes, meliores prodituri sunt
Theologi, quàm pleriquè prædecessorum. Quantum deniquè
profuturus sit præsens labor de pulpitis declamantibus non di-
cam, cùm omnibus compertissimum sit, Scholasticorum resolu-
tiones sacris Concionibus opportune interposita si mirificè, &
prodesse, & oblectare. Vnum duntaxat obnixè rogabo, ut cui
stylus minimè placuerit, memor sit eius, quod Augustinus 4.
De Doctr. Christ. c. 11. Ecclesiasticum Doctorem docens (in-
quit) Quid prodest clauis aurea si non aperit? aut quid ob-
est lignea, si aperit?



AD BENIGNVM

LECTOREM.



*Emireris benigna Lector, quòd
Ego in totam Bibliam para-
tus scribere, sola hoc tempore
commentata, & scripta, quæ
ad caput eiusdem in ordine
primum conferunt, edenda curarim: cum ta-
men hæc totius operis minima pars esse videatur:
Quoniam in hoc, à plerisque obnixè roga-
tus, præcellētis cuiusdam pictoris probavi con-
siliū, qui hanc rationem inijt, ut picturam
quandam ab eo magna arte, & industria ef-
fectam, atque elaboratam populo spectandam
in editiori loco proponeret: Ut exinde inter
varia hominum iudicia, quæ de ea ferri audi-
ret, non omnium, sed periti cuiusque de qua
re iudicaret, sententiam perpendens: & in ope-
re iam completo errata corrigeret, & in alijs
quæ*

qua aggressurus erat, ne quid offenderet, facilius prospicere, & praeuere posset. Huius ego sectatus exemplum, hoc veluti praeludium in lucem prodire volui, ut quid de eo non vulgus, sed docti homines sentirent, quorum iudicio, correctionique, non immemor propria infirmitatis, me libenter subijcio, facile intelligerem, simulque de reliquo quid mihi agendum esset, praeviderem. Vale.



THEO-

THEOLOGORVM SCHOLASTI-
corum, ex quibus Catena Argentea
præcipuè contextitur



Scripta.	Nomina.	Cognomina.
<i>Sūma uniuersæ Theo- logiæ in quatuor par- tes distributa.</i>	Alexander de Ales.	<i>Doctor Irrefraga- bilis.</i>
<i>Prima, & secūda pars summa, & Scripta in quatuor sent. lib.</i>	Albertus.	<i>Magnus.</i>
<i>Sūma Theologiæ, cont. Gent. Quest. Disput. Quodlib. Script. su- per sent.</i>	D. Tho. Aquinas.	<i>Doctor Angeli- cus.</i>
<i>Scripta in quatuor senten.</i>	D. Bonauentura.	<i>Doctor Denu- sus.</i>
<i>Scripta in primum, & secundum sent.</i>	Aegidius Rom.	<i>Doctor Funda- mentarius.</i>
<i>Scripta in quatuor senten.</i>	Ricardus de Media- uil.	<i>Doctor Ausbo- ratus.</i>
<i>Summa Theologiæ, & Quodlib.</i>	Henricus de Gan- dauo.	<i>Doctor Solemnis.</i>
		<i>Scripta</i>

<i>Scripta in Quatuor senten.</i>	Ioannes Duns Sco- tus.	<i>Doctor Subti- lis.</i>
<i>Scripta in Quatuor senten.</i>	Durandus de Sancto Porciano.	<i>Doctor Illumi- natus.</i>
<i>Scripta in Quatuor senten.</i>	Thomas de Argen- tina.	<i>Doctor Acutus.</i>
<i>Opus super Decreta in quatuor Tomos di- stributum.</i>	Ioannes de Turre Crema.	<i>Doctor Eminen- tissimus.</i>
<i>Scripta in Quatuor senten.</i>	Gabriel Biel.	<i>Doctor Resolu- tus.</i>
<i>Comment. in Summā D. Tho.</i>	Thomas Gaict.	<i>Doctor profun- dissimus.</i>
<i>In Quartum senten. & de Iust. & Iu.</i>	Dominic. Sotho.	<i>Doctor Elegans.</i>

FLORIANI NANNI

CASII BONON.

CANONICI REGVLARIS

Lateranensis, Sacre Theologiæ
professoris.

CATENA ARGENTEA.



Libri Genesis. Cap. Primum.

In principio creauit Deus Cælum, & Terram.

ARGVMENTA.



I R E A T I O, secundum quod dicitur,
In principio creauit Deus, &c. Termini-
natur ad informe: vnde Aug. 12. conf.
Informis illa materia, quam de nihilo
Deus fecit, appellata est Cælum, &
Terra, cum dictum est: In principio
creauit Deus, non quia hoc iam erat:
sed quia esse poterat: nam postea scribitur cælum factum.
Sed facere terminatur ad id, quod habet speciem: ergo di-
gnior est actio, quæ nomine eius, quod est fieri, designatur.
Alex. 2. p. q. 6. m. 2. a 2.

A

Cælum

CAT. ARGENTEA.

- 2 Cælum corporalem designat naturam: ergo nomine cæli, & terræ non designantur nisi corporales creaturæ: sed nobilior est creatura spiritualis corporali: ergo aliquo nomine conueniente spiritibus debuit creatio designari. idem cit. p. q. 10. m. 2.
- 3 Cælum & terra, inquit Manichæus, sunt visibilia: ergo Deus, de quo loquitur Moyses, tantum creauit visibilia: & si inuisibilia condidit, quare Moyses, sicut de visibilibus non expressit? idem 3. p. q. 69. m. 5. a. 1.
- 4 Gen. 1. vbi dicitur. In principio creauit Deus, hæbraica veritas habet Elohim, quod potest interpretari Dij, siue iudices: & hoc dicitur propter pluralitatem personarum: ergo tres personæ sunt plures Dij, & non vnus Deus. D. Tho. 1. p. q. 39. a. 3.
- 5 Dicitur Gen. 1. quod vocauit Deus firmamentum cælū. Sed Cælum factum est ante omnem diem, vt patet, cum dicitur, In principio, &c. Ergo firmamentum non est factum secunda die. idem, cit. p. q. 68. a. 1.
- 6 Cælum contrā Terram diuiditur, cum dicitur, In principio creauit Deus cælum. Sed terra est vna tantum: ergo & cælum est vnum tantum. idem, ead. quæst. a. 4.
- 7 Sicut lux, & firmamentum, & huiusmodi opera, per Dei verbum facta sunt, ita cælum, & terra. Ioan. 1. Omnia per ipsum facta sunt, ergo in creatione cæli, & terræ debuit fieri mentio de verbo Dei, sicut in alijs operibus, & dici, In principio dixit Deus fiat cælum. idem, cit. p. q. 74. a. 3.
- 8 Recreatio respondet creationi: Sed creatio appropriatur patri, vnde cum dicitur Gen. 1. In principio creauit, Deus creans exponitur pater, ergo & incarnatio, per quam recreatio facta est, patri potissimè conueniet. Idem, 3. sent. d. 1. q. 2. a. 2.
- 9 Cuius principium est determinatum, & scitum, & finis potest determinatè sciri, eò quod omnia mensurantur quodā periodo, vt dicitur 2. de Gen. Sed principium mundi determinate scitur. In principio creauit, &c. ergo & finis ipsius potest

potest determinatè sciri. Tunc erit tempus resurrectionis, & iudicij, ergo tempus illud non est occultum. idem, 4. sen. d. 43. q. 1. a. 3. quest. 1.

10 Eaqu; cum mundo visibili facta sunt, scriptura in principio Gen. prosequitur. Sed de Angelis nullam facit mentionem: ergo videtur quod Angeli non fuerunt creati cum mundo, sed antè mundum. idem, de pot. q. 3. a. 18. arg. 4.

11 Finis vnius cuiusqu; rei respondet suo principio, sed principium mudi scitum est per reuelationem, ex qua Moyses dixit. In principio, &c. Ergo & finis mundi sciri potest per reuelationem in scripturis traditam. idem, de pot. q. 5. a. 6. arg. 2.

12 In sacro Canone hic modus videtur esse obseruatus, quia primò ibi agitur de conditione creaturarum, scilicet, quomodo creaturæ sint à Deo conditæ, sic enim incipit nostræ scripturæ sacre Canon. In principio creauit Deus cælum, & terram. Aegid. 2. sent. d. 1. q. 1. a. 2.

13 In omnibus alijs operationibus distinctionis, & ornatus scriptura sic loquitur, dixit Deus: fiat lux, & facta est lux; Dixit Deus: fiat firmamentum, & factum est firmamentum; dixit Deus: fiant luminaria. ergo multo magis fuit dicendum, Dixit Deus: creetur cælum, & terra: & creata sunt, vel facta sunt cælum, & terra: Nam nullum opus creationis potest fieri, nisi à solo Deo, & per solum verbum Diuinum, quia solus Deus est creator rerum, opera autem distinctionis, & ornatus in multis facit Deus per secundas causas, quia multa distinguit, & ornat mediantibus secundis agentibus, ergo potissimè in opere creationis debemus vti ijs verbis, Dixit Deus: idest, verbum genuit, in quo erat, vt fieret.

14 Præterea, potissimè in opere creationis debemus de Deo sentire, quod suum dicere est facere. In multis autem alijs operibus dicere possumus, quod suum fari est suum facere, vt in hoc distinguamus dicere Dei, & fari Dei: vt suum dicere sit suum verbum gignere: suum verò fari sit, quod in verbo concepit, per foris causas, id est per exteriores causas.

fas explicare. Vnde Fatum secundum Aug. 5. de Ciuit. Dei, circa principium, potest dici vis siderum: vel ordo secundarum causarum: ut quæ Deus in mente concepit, per sidera, & per has secundas causas quasi fatur, id est foris ostendit, & operatur: potissimè ergo opus creationis debemus referre ad diuinum dicere: quia solus Deus dicendo, & verbum gignendo, illud opus operatur. Aegid. lib: cit. d. 12. q. 1. a. 1.

CONCLVSIONES.

I



Deus potest aliquid creare.] Probatio facilis, In principio creauit, Tho. 1. p. q. 45. a. 2. Obseruandum ex Alex. 2. p. q. 6. m. 2. a. 1. Creare (inquit) dicitur multipliciter: propriè enim dicitur ex nihilo facere: sed sicut esse ex nihilo, dicitur differenter, ita creare dicitur differenter. Vno modo dicitur creare, omnino de nihilo facere: & secundum hoc dicitur: In principio creauit Deus cælum, & terram. Alio verò modo dicitur de nihilo facere, cum recreat; hoc enim est, de non esse culpæ reducere ad esse gratiæ; & secundum hoc potest illud dici, quod dicitur in illo Psal. 32. Exultate iusti in Domino. in illo versu, Dixit, & facta sunt: dicuntur enim ibi creata, quæ per gratiam sunt recreata. Tertio verò modo, dicitur creare, cum illud, quod deficit, in bonum conuertitur: & hoc est malum ad bonum ordinare; & sic accipitur, cum dicitur; Ego Dominus faciens bonum, & creans malum, mala enim in bonū conuertit. Nihilum, ergo dicitur tripliciter: vel quod omnino nihil est, vel quia nihil est ratione culpæ; vel quod nihil est ratione poenæ. Hæc ille.

2

Deus ex nihilo res in esse produxit.] Etenim si nihil aliud est Creare, quàm abique materia præiacenti aliquid in esse producere, & in principio creauit Deus cælum, & terram: utique ex nihilo res in esse produxit. Tho. contra

tra

tra Gent. 1. 2. cap. 16. Notandum quòd neque ex sacra scriptura, neq; ex Doctorum usu, qui Latinæ linguæ habentur principes potest colligi, verbum, Creare, duntaxat illam efficientiam significare, quæ nullam sibi materiam subijcit: etenim in sacris litteris hoc etiam verbo significatur productio de aliquo: paullo postea nanq; dicturus est Moyses, Creauit Deus Cete grandia. Et Eccl. 7. Creauit Deus de terra hominem, & Psal. 103. Emitte spiritum tuum, & creabuntur. Et Cicero lib. 5. de finibus ita loquitur. Etenim omnium rerum quas natura creat, & tuetur: at natura non de nihilo, sed de materia corpora format. Cur igitur scholastici agminatim docent, id verbum; ita hoc loco capi oportere, Creauit, id est, de nihilo fecit: Quoniam scripturæ, Synodi, & Patres longè antea, sic esse capiendum, præmonuerunt: Ioan. 1. dicitur, Omnia per ipsum facta sunt, Ad Coloss. 1. In ipso creata sunt omnia, siue quæ in Cælo, siue quæ in terra, visibilia, & inuisibilia. Da quamcunq; volueris realem entitatē, illa certè aut Creator erit, aut Creatura. Nam Synodus Constantiensis damnavit Ioannem Vs, & Hieronymum Pragensē, qui esse realem quandam entitatem Deo, & Creaturis ab æterno communem, dicebant. Rursum da quamcunq; materiam, vel etiam Metaphysicam illam, quam Arist. 7. Met. 5. ait, Nec quid, nec quale, nec quantum esse (actu videlicet, quāvis potestate sit omnia hæc) & quam D. Aug. 1. 12. Confess. c. 7. esse prope nihil eruditè dixit; In harum rerum alterutra Classe visibilibus scilicet, aut Inuisibilibus, ut comprehendas eam oportet: quæ cum ex alia materia non fuerit producta (sic enim in infinitum abiremus) omnino fit, ut de nihilo demum prodierit: sensum ergo hunc luculenter aperit Scriptura, & est de fide. Hiero. Viel. lect. 2. de sex diebus conditi orbis.

3 ¶ *Solius Dei est creare*] Huic veritati Sacræ Scripturæ auctoritas attestatur, quæ Deū omnia creasse affirmat. Gen. 1. In principio creauit Deus Cælū, & terrā. Tho. 2. cōt. gent.

A 3 C. 21.

c. 21. Nihilominus obseruanda eiusdē Doctrina 2. Sent. d. 1. a. 3. de Ratione Creationis est, vt non pręexistat aliquid sibi ad minus secundū naturę ordinē: hoc autē potest accipi vel ex parte Creātis, vel ex parte creati. Si ex parte Creantis, sic dicitur illa actio esse creatio, quę nō firmatur super actione alicuius causę pręcedentis, & sic est actio tantū causę primę: quia omnis actio secūdę causę firmatur super actione causę primę: Vnde sicut non potest communicari creaturę quod sit prima causa, ita non potest communicari sibi quod sit creans; in hoc sensu, omnino solius Dei est creare; si autem sumatur ex parte creati, sic illius proprię est creatio: cui non pręexistit aliquid in re, & hoc est esse. Vnde dicitur in libro de causis: quod, prima rerum creatarum est esse: & alibi in eodem libro dicitur, quod, esse est per Creationem, & alię perfectiones superadditę per informationem, & in compositis pręcipuē illud esse, quod est primę partis, scilicet materię: & ex parte ista accipiendo creationē potuit communicari creaturę: vt per virtutem causę primę operantis in ipsa aliquod esse simplex, vel materia produceretur. In hoc sensu, propria virtute creare solius Dei est; virtute verō à Deo communicata potest & creaturę cōpetere. Scio eundem D. Thomam 1. p. q. 45. a. 5. sentire creaturam neq; per potentiam diuinam posse esse instrumentum creationis, ratio est, omne instrumentum habet aliquam operationem propriam pręuiam operationi participatę à principali agente, cui deseruit. Quod autem creatur, producitur ex nihilo, & nullo subiecto pręsupposito. Quare circā illud non poterit instrumentum aliquod habere aliquam propriam operationem, & ex consequenti neque Deo deservire ad Creationem. Quę ratio & si fortassis efficax sit, bifariam nihilominus (ni fallor) dilui potest. primò, Non sunt quidem omnibus actionibus omnia instrumenta idonea, sed alia ijs, alia illis magis congrunt: verum de ratione instrumenti non est, vt dicit Doctor subtilis 4. sent. d. 1. q. 4. quod sit actiuum, sed potest quodcunque agens principale vti ali quo

quo instrumento ad aliquam operationem, quin instrumentum ipsum habeat aliquam operationem propriam, prauam operationi participatam à principali agente. Licet enim quando faber lignarius serra scindit lignum, vt faciat Sedem, prauum quidem sit, serra scindit lignum ad faciendum sedem, magisq; serræ, sit proprium scindere lignum, quàm facere sedem: tamen ne hoc quidem propriam est serræ vt scindat lignum, sed id habet à principali agente: & si aliquis ea vtatur duntaxat ad scindendum, nulla erit operatio propria ipsius, quæ antecedit scissionem ipsam ligni, quæ est operatio participata à principali agente, & ad quam etiam Serra ei seruit vt instrumentum. Andre. Veg. De Iustific. l. 7. c. 13. Secundo, idem ipse D. Tho. de pot. q. 6. a. 4. concedit Sanctos aliquando instrumentaliter concurrere ad opera miraculosa, Dicente Greg. 2. Dialog. Sancti ex potestate quandoq; miracula faciunt. Sicq; mentem suam declarat. Deus solo imperio miracula operatur, idcirco in quantum diuinum præceptum per homines creaturæ præsentatur, agunt homines vt instrumentum diuinæ virtutis ad perfectionem miraculi, & præsentare imperium tale est opus proprium illius creaturæ, & se habet vt prauum operi miraculoso. V.g. tempore Iosue volebat Deus solem stare, hoc diuinum præceptum fuit præsentatum Soli à Iosue dicente, Sol contra Gabaon ne mouearis, stetitq; sol &c. applicando prædicta proposito nostro. Deus solo imperio creat. Dixit Deus fiat, &c. Dixit, id est, iussit. Ion. 2. Et Dixit Dominus pisci. &c. & Psal. 32. ipse mandauit, & creata sunt: quatenus igitur hoc imperium præsentaretur creaturæ non existenti in se ipsa, existente verò in mente Dei, per hominem, posset dici homo instrumentaliter concurrere ad creationem. Da Deum concedere homini, vt possit formare corpus humanum organizatum, da rursum eidem concedere, vt dicere valeat. Creetur anima, quæ hoc corpus informet, vtrique hoc posito, fateri poterimus hominem fuisse instrumentum creationis illius animæ, quatenus ad illam, imperium diui-

num per hominem delatum est. Nec dicas diuinū imperium nequit ad nihil deferri. Si imperatur ipsi nihil, deferri potest & imperium, at Deus ipsi imperat, mandauit & creata sunt, Dixit, & factum est. Vocat ea, quæ non sunt, tanquam ea quæ sunt. Rom. 4. Si consideres hominis virtutem secundum se, impossibile est, quod imperiū alicuius ad creaturam insensibilem deferat: Si consideres vt eleuatam ad hanc dignitatem vt sit exequutrix diuini Imperij, & deferens illud, quemadmodum ad creaturam insensibilem deferre potest, ita ad creaturam non existentem, quoniam Deo ipsum Nihil obedit, & omnia secundum esse ideale in ipso sunt. Creatura igitur ad opus creationis præuiam operationem habere potest, quæ est diuini Imperij ad rem creandam delatio, atq; propterea potentia creandi ei communicabilis est.

4 ¶ *Creatio est absque successione.*] Vnde scriptura creationem rerum in indiuisibili factam pronunciat dicens. In principio &c. quod quidem principium, Basiliius principium temporis exponit, quod oportet esse indiuisibile, vt in 6. phys. probatur. D. Tho. cont. gent. l. 2. c. 19. Patrociniatur etiam ratio. successio in rerum factionibus ex defectu materiæ prouenit: quæ non sufficienter est à principio ad susceptionem formæ disposita: Vnde quando materia iam perfectè disposita est ad formam, eam recipit in instanti: & inde est, quod quia Diaphanum semper est in vltima dispositione ad lucem, statim ad præsentiam lucidi in actu illuminatur: nec aliquis motus præcedit ex parte illuminabilis, sed solum motus localis ex parte illuminantis, per quem fit præsens. In creatione autem nihil præexigitur ex parte materiæ, nec aliquid deest agenti ad agendum, quod postea per motum ei adueniat, cum sit immobilis: Relinquitur igitur quod creatio sit in instanti. Vnde simul aliquid dum creatur, creatum est, sicut simul illuminatur, & illuminatum est.

5 ¶ *Non potest demonstratiuè probari mundum incepisse.*] Id quod est fidei demonstrari non potest, quia fides est non ap parentium, Heb. ij. Sed Mundum ex quodā principio temporis

poris esse creatum, est articulus fidei, unde & propheticè à Moyse dictum est, In principio &c. vñ Greg. in 1. Homil. Ezech. dicit: Ergo non potest demonstratiuè probari mundum incepisse. D. Tho. 1. p. q. 46. a. 2. & quol. 3. a. 31. De hac quæstione, vtrum scilicet contradictionem implicet mundū ab æterno produci, tres sunt opiniones. pri. D. Tho. vbi suprā, & Argent. 2. sent. d. 1. q. 2. a. 2. Non repugnat simpliciter creaturam esse ab æterno. Repugnat ex suppositione mundum fuisse ab æterno, Neque nouitas mundi, neque eternitas ratione demonstratiua probari potest. Secunda est Dur. 2. sent. d. 1. q. 2. & 3. permanentibus, & incorruptibilibus non repugnat esse ab æterno, successiuis verò, & corruptibilibus repugnat. Tertia est Bon. cit. d. q. 2. Henri. quolib. 1. q. 7. Alb. petri, Ric. Vldar. Guliel. apud Carth. cit. d. q. 4. Mundum produci ab æterno contradictionem implicat. Secundum hanc opinionem facillimè satisficit quæsitio; Cur Deus potius creauerit mundum in tempore, quàm ab æterno, cum nihil aliud induxerit ipsum ad mundū creandum nisi bonitas sua. Responderetur enim, quòd mundus non fuit ab æterno creabilis, Rursū si quæretur, cum Deus in mundi creatione, rerum vtilitatem, laudem, & gloriam suam intenderit, creaturis autem fuisset maior vtilitas de mundi creatione si ab æterno extitisset, quantò eternitas maior est tempore, cur igitur non creauit? Quoniā impossibile fuit mundum ab æterno creari. Ergo dicit aliquis, Aristoteles philosophorum summus hanc impossibilitatē ignorauit. Responsio ex D. Bon. loco cit. colligitur. Ponere mundum æternaliter productum, ponendo res omnes ex nihilo productas, implicat in se manifestam contradictionem; at ponere mundum æternum præsupposita æternitate materiæ, rationabile est, & intelligibile, dupliciq; exemplo manifestatur. Egressus rerum mundanarum à Deo est per modum vestigi; at si pes esset æternus, & puluis in quo formatur vestigium esset æternus, nihil prohiberet vestigium pedis esse æternum, & tamen à pede esset vestigium. proinde si

Nota

de si materia esset coaeterna auctori, quid prohiberet ipsum vestigium esse eternū? immo videretur congruum. Rationalis Creatura procedit à Deo vt umbra, filius vt splendor, sed quam citò est lux, statim est splendor, & statim est umbra, si sit corpus opacum ei obiectum: Ita q; si materia esset coaeterna auctori tamquam opacum luci, quem admodum ratio nabile est ponere filiū qui est splendor, coeternū patri, ita rationabile foret mundū; qui est umbra summæ lucis ponere æternum. Aristoteles igitur ad vitandam contradictionem habuit ponere aut mundum esse factum ex tempore, aut non esse factum ex nihilo. Hæc Bon. Ego autem mentem meam explico tribus propositionibus. prima. Nouitas mundi non potest demonstratiuè probari, verū est, si de Demonstratione ostensiuæ sermo sit, si autem de Ductente ad impossibile, fortasse non est verum. Vnde & Doctor subtilis in hac quæstione problematicus est: Secunda. Tale vniuersum non potuit ab æterno produci. probatio clara, vtique transacti fuissent homines infiniti. Vnusquisque autem habet suam animam immortalem, ergo esset numerus animarum actu infinitus, quod est impossibile, vt habet D. Tho. 1. p. q. 7. a. 4. hæc ratio est efficacissima, vt colligere licet ex eodem, cit. p. q. 46. a. 2. ad 8. & ex Caiet. Tertia, Mundum incepisse sola fide tenetur: Verū est, eo modo quo incepit, videlicet per interualla dierum: sicq; intelligi potest auctoritas Greg. Moyles prophetauit de præterito dicens. In principio &c.

- 6 ¶ *Deus non agit ex necessitate naturæ.*] Omne agens de necessitate naturæ producit effectum coeuum sibi nisi impediatur: Sed virtus Dei, quæ infinita est, impediri non potest: Si ergo res ex necessitate naturæ ageret, mundum sibi coeternum creasset, quod est contra fidem. Rursum, ab vno secundum necessitatē naturæ operante non est nisi vnū, quia secundum philosophum, idem semper facit idem. ergo si Deus esset agens per necessitatem naturæ, ab ipso non esset nisi vnum immediatè: & ab illo vno esset aliud, vel alia, &

& sic deinceps, quod est contrā fidem, quæ Deum omnium Entium creatorem confitetur, & nullum alium creatorem esse. Non ergo agit ex necessitate nature. D. Tho. 1. Sent. d. 43. q. 2. a. 1. in contra. Ex hoc quod Deus voluntariè agit in rerum productione, collige simul stare ista duo, Actio, qua Deus mundum produxit, est æterna. Mundus non est ab æterno productus; Effectus ab Intellectu, & voluntate sequitur secundum determinationem Intellectus, & imperium voluntatis: sicut autem per Intellectum determinatur rei factio, & quæcunq; alia conditio, ita præscribitur ei tempus: etenim ars non solum determinat ut hoc tale sit, sed etiam ut tunc sit: medicus ordinat portionem, & tempus portionis: unde si eius velle per se esset efficax ad effectum producendum, sequeretur de nouo effectus ab antiqua voluntate, nulla actione de nouo existente. Nihil igitur prohibet dicere actionem Dei ab æterno fuisse, effectum autem eius non ab æterno, sed tunc quando ab æterno disposuit. D. Tho. 2. contrā gent. c. 35. Immo secundum Alb. super 4. cap. cæl. Hierar. concedi potest, quod Deus ab æterno creauit res, sed res non sunt ab æterno create. Et si obijcias, actiua vertitur in passiuam, dicit, hoc fallere in illis, in quibus patiens non recipit totum actum agentis. Sol enim viuificat illuminata: attamen lapides non viuificantur, cum non habeant proportionem ad sustinendum vitam, quæ per actum solis infertur, actus autem diuinus infinitus est. Unde nulla res est sibi proportionata ad sustinendum ipsum in toto. Sed quod ipse æterna actione efficit: quædam sustinet in euo, quædam in tempore, & ideo non est necessarium, ut quod ipse æterna actione fecit, ab æterno sit factum. Actio nanque agentis per voluntatem est duplex; Interior scilicet, & exterior, sicut cogitatio operis, & voluntas est interior actio artificis, exterior verò est secare, vel dolore &c. Exterior semper est ex defectu interioris: Si enim cogitatio, & Voluntas esset causa efficax operis, nunquam artifex moueret manum. In Deo est tantum actio interior, exterior au-

tem

Nota

tem actio ipsius non est nisi respectus quidam creaturæ ad ipsum. Suum enim intelligere, & velle efficax est ad causandum rem. Intelligit autem, & vult ab æterno, aliquid in tempore fieri, & hoc immobiliter stat. Vnde ipso causante immobiliter res ab æterno, secundum præfinitum tempus ex ordine sapientiæ diuinæ exeunt in esse mutatione facta secundum ipsas tantum. Hæc Alb. D. Tho. de pot. q. 3. a. 17. ad 26. negat istam. Deus facit res ab æterno: Quoniam facere ultra diuinam actionem æternam importat respectum in creaturam, & ponit creaturam in actu. Attamen, quia 3. sent. d. 13. in exp. lit. concedit istam, Deus ab æterno res operatur, Deus ab æterno res agit, opinor in sensu conuenire. Facere (inquit ille, proprie est actus rei transiens in materiam externam: Vnde philosophus dicit 6. Eth. artificialia esse factibilia: & sic Deus non fecit aliquid ab æterno, sed operatio dicitur quilibet actus rei etiā si exterius non transeat: Sicut intelligere est operatio intellectus, & potest esse sine motu. Vnde phil. dicit 7. Eth. Deus vna simplici operatione gaudet. Per hunc modum, Deus ab æterno res operatur: sicut artifex cogitando, formas artificialium.

- 7 ¶ *Deus immediatè plura produxit.*] Aug. 12. confess. exponens. In principio creauit Deus Cælum, & terram, dicit, in principio, id est, in verbo suo sibi coæterno fecit Deus intelligibilem, atque sensibilem: spiritualement, atq; corporalem creaturam, Deus ergo non per aliquam creaturam mediam, sed per Verbum suum coæternū sibi, quod est idem essentialiter quod ipse, produxit plura immediatè: spiritualement scilicet, & corporalem substantiam. Aegid. 2. Sent. d. 1. q. 3. a. 3. Declaratur, Deus, agens per intellectum, & voluntatem, intelligit, quod nulla creatura potest ipsū perfectè capere: sed quilibet ab ipso deficit: magis autem & minus, secundum quod vna est perfectior, vel imperfectior alia: & quot modis videt creaturas posse ipsum participare, & imperfectè capere, tot modis videt se imitabilem, & participabilem

pabilem à creaturis, & videns se tot modis participabilem, videt essentiam suam esse propriam ideam, & rationem creaturarum: nihil enim aliud est idea plantæ in mente diuina, quam diuina essentia intellecta, vt imitabilis per modum plantæ, &c. igitur diuina essentia est tota, & propria ratio producendi quamlibet creaturam; at omne agens per intellectum potest omne illud per se ipsum producere, cuius habet totam, & propriam rationem factiuam. Quòd enim Faber lignarius, agens per intellectum, non possit facere arcam sine ligno, hoc est, quia ratio, quam in mente habet, non est ratio totius simpliciter, sed formæ, etenim ab arca, quæ est in mente, non fit ipsa materia simpliciter, sed fit arca in materia, vt declaratur 7. Meth. Cælum, dato etiã quod per intellectum ageret; & esset ratio totius, fortassis adhuc non posset producere equum sine equo: quia non est ratio propria: Est enim Cælum quoddam vniuersale agens: non propria ratio huius, vel illius, sed determinata ad hoc, vel ad illud, secundum aliam, & aliam dispositionem materiæ, vel secundum aliud, & aliud agens, in quo recipitur influentia eius. Angelus, per rationes rerum, quas habet apud se, non adhibitis seminibus, nequit res producere: quoniam illæ rationes, dato quòd sint totius, & dato quòd sint propriæ, non tamen sunt factiue, sed representatiue tantum: at diuina essentia est tota, propria, & factiua ratio cuiuslibet creaturæ: tota quidem, quoniam quicquid perfectionis est partis, reseruatur in toto, & omnia entia nō sunt nisi quædā participationes Dei: propria autē, quoniam creaturæ sūt quædā entia deficientia à Deo, cumq; alio modo deficiat hæc creatura, alio modo alia, secundum alium, & alium deficiendi modum, erit Deus propria cuiuslibet creaturæ ratio, ita quòd omnia proprijs rationibus sunt condita, vt vult Aug. lib. 83. quæst. factiua, & non representatiua tantum, quoniam semper primum in quolibet genere, est causa omnium eorum, quæ sunt post. Vnde Aug. ait, Has rationes rerum principales, appellat ideas Plato, quarum par-

Nota

participatione fit, vt fit, quicquid est. Si igitur omne agens per Intellectū potest omnia illa immediatè producere per se ipsum. quorum habet rationes proprias, totales, & factiuas: Deus; quia est huiusmodi, potuit multitudinem rerum per se ipsum immediatè producere, & produxit. Hæc summam ex Aegid.

- 8 - ¶ *Creatura corporalis est à Deo immediatè producta.*] Dicitur Gen. 1. In principio creauit Deus Cælum, & Terram: per quæ creatura corporalis intelligitur. Ergo, creatura corporalis est immediatè à Deo producta. D. Tho. 1.p.q. 65.a.3. Error est in fide, asserere, quòd cum mundus creatus est à Deo, aliqua creatura concurret cum ipso ad creandum, quod magis habetur ex communi sensu Ecclesiæ, & Sanctorum, quam ex aliquo expresso loco Scripturæ, aut Concilij. Adducitur locus iste Gen. In principio creauit Deus Cælum, & terram. Sed hic non negatur expressè, quòd in creatione concurret vt instrumentum aliqua creatura. Nihilominus ratione Theologica inde colligitur, Solum Deum sine instrumento creasse. Arguitur enim sic. In principio, idest, antequàm quicquam faceret, creauit cælum, & terram, ergo nulla creatura potuit esse instrumentum; Probaturs consequentia. Quia euident est lumine naturali, quod instrumentum est prius, quàm effectus. Item, cum in principio Genesis secundum numerum dierum sex, Dicitur Deus aliquid fecisse ex aliquo, semper illud explicatur. V. G. producat terra animam viuente in genere suo iumenta, & reptilia &c. Ergo cum primum fecit substantiam corpoream, solus fecit, alias dixisset cum quo fecit, sicut de alijs dixit ex quo facta sunt. nec dicas, Diuersitas effectuum demonstrat diuersitatem causarum: quia idem semper facit idem. Si ergo omnes creaturæ tam spirituales, quàm corporales sunt immediatè à Deo productæ, nulla esset inter creaturas diuersitas, nec vna magis distaret à Deo, quàm alia. Quod patet esse falsum: cum propter longè distare à Deo, dicat philosophus, Quædam corruptilia esse. Bifa.

Bifariam enim euacuatur. primò, quemadmodū ipse Deus vnus absq; suæ simplicitatis detrimento diuersorum cognoscitiuus est, ita secundū diuersa cognita diuersorum productorum caussa est per suam sapientiam: sicut & artifex, apprehendendo diuersas formas, producit diuersa artificata. Tho. loco cit. Idem ergo semper facit idem, secundū idē, vt secundū vnā, & eandem rationem: non nisi vnum potest producere, at secundū diuersas rationes, potest diuersa producere. Secundò, in omni productō à Deo, cū creatio sit transiens in exteriorem materiam: id est, in exteriorem substantiam (vt materia sumatur largè pro omni substantia) est ibi duo considerare, & actionem, quæ transit, quæ se habet, vt actus, & substantiam, in quam transit, quæ se habet, vt potentia. Videt Deus, quòd multæ, & variæ essentia possunt ab ipso procedere, secundū quod, ipse multis, & varijs modis est imitabilis à creaturis: Et in potestate sua est producere hanc naturam, vel illam. Quoniam & si habeat in se rationes totales, proprias, & factiuas: ipsæ tamen non sunt productiuæ rerum, nisi secundū suæ voluntatis imperium: Producendo ergo has quascunque naturas: quantum est ex parte sui, semper facit idem, quia non producit huiusmodi naturas, nisi communicando eis suum esse, quibus naturis productis, quantum est ex parte sui, totum se exponit, & totum se communicat: ergo quantum est ex parte sui, omnibus communicat idem esse: quia omnibus communicat totum suum esse. Sed quòd non omnes totum recipiant, hoc est, quia à Deo deficiunt: & quòd non omnes idem esse accipiant, hoc est, quia non omnes naturæ eodem modo deficiunt. ergo idem manens idem semper facit idem, modo quo diximus. Sed propter istud facere idem, negare non possumus, quin ab eo procedat multitudo rerum immediatè: quia habet apud se rationes omnium, per quas potest immediatè omnia producere, in quibus omnibus productis quantum est de se, semper facit idem, quia semper eis communicat idem esse, ipsæ ta-

men

men naturæ non recipiunt idem : quia non eodem modo recipiunt illud esse . Aegid. loco proximè citato .

9 ¶ *Angeli non sunt creati priusquam Cælum, & Terra.*]

Etenim si in principio creauit Deus Cælum, & Terram, nihil fecit ante Cælum, & Terram, & ita ante Angelicam naturam facta sunt Cælum, & Terra, & nihil ante ipsa . Alb.

Nota 1^a

2. p. q. ij. De creatione Angelorum tres inuenio opiniones . Gennadius arbitratur, eos potius natura subsecutos esse huius orbis conditionem; quoniam quod animale est, prius est, quàm spirituale, 1. cor. 15. & prius Adæ corpus formatum fuit, quàm in eo Deus inspirauerit animam .

2^a

3^a

At licet respectu eiusdem, prius sit imperfectum, quàm perfectum, attamen simpliciter, perfectum prius est imperfecto . Greg. Naz. Orat. in ch. natiuitatem, & Orat. 2. in Pascha. Basil. Homil. 1. in Exam. Orig. homil. 4. in Isa. Hiero. in Epist. ad tit. Dam. l. 2. Orth. fid. c. 3. Isid. de sum. bon. Hilar. l. de sin. Opinantur Angelos creatos ante sensibilem mundum, cuius conditionem intendat describere Moyſes, idcirco de eis non egit . Aug. autem, quem scholaſtici sequuntur, tenet, Angelos creatos esse cum hoc mundo sensibili . Ego ità opinor : Si Moyſes creationem Angelorum prætermisit, profectò creati fuere ante hunc mundum sensibilem .

Nota 1^a

Etenim nouem sunt causæ, cur Scripturæ aliqua silent. prima, quòd nullam cum subiecta materia, quam sibi sacri auctores tractandam sumpserunt, cognationem habeant . Sic Moyſes siluit multorum filiorum Adæ nomina, vitam, proſapias . Erant hæc aliena à suo scopo . At verò Angeli sunt principalior pars vniuersi, cuius creationem Moyſes descripsit . Neq; dicat quispiam . Hæc Historia præparabat Moyſes Hebræos ad Christum tanquam Redemptorem, iccirco creatio Angelorum aliena erat à suo scopo . Quoniam Christus non erat futurus eorum redemptor . Nonne Angelus diuinę Incarnationis fuit nuntius ? nonne diuinorum reuelationes, fiunt hominibus, mediantibus Angelis ? Nonne per Christum, eorum ruinæ instauratæ, & eorum lætitia aucta ?

Cur

Cur de Avibus, & Animalibus egit? Num illorum fuit
 Christus redemptor? Secunda, propter mysterium, sicut
 filius natus, parentes, & vitæ annos Melchisedech, ut esset
 illustris Christi figura. Heb. 7. Hac quoque de causa non scri-
 psit Adam Deo sacrificasse, ne author gratiæ is esse videretur,
 qui peccati origo fuerat. D. Tho. 2. secundæ q. 85. a. 1.
 At non potest assignari mysterium, propter quod tacuerit
 Angelorum creationem. Tertia, propter impios, & irriso-
 res, ne scilicet Sanctum canibus exponatur, propter hoc,
 excepta forma Baptismi, & Eucharistiæ, aliorum sacramen-
 torum formæ non habentur in Scriptura, sed ex Apostolo-
 rum traditione. D. Tho. 3. p. q. 72. a. 4. ad i. & in addit. q.
 29. a. 7. ad i. Nullus verò impius irrideret Moysen, si An-
 gelorum creationem descripsisset. Imò vituperatur à Iulia
 no Cæsare, quia Angelos prætermisit, ut refert Cyrillus.
 Quarta. Quia notissima sunt, ut quod Dominus resurgens
 à mortuis Matri apparuerit. Verum Angelos, à Platone
 in Thimeo Deos Deorum, à Peripateticis Intelligentias ap-
 pellatos; Creatos esse, non est ita notum: immò plerique
 posuerunt eos duntaxat in genere causæ finalis à Deo depen-
 dere. Quinta, propter aurium sanctitatem, mallens intelli-
 gi, quàm proferre. ut loquitur Hieron. contra Heluid. Hu-
 ius generis sunt Blasphemiæ, & res obscenæ. Quare vitur
 verbo benedicere pro maledicere. Iob 2. Benedic Deo, &
 morere, & 3. Reg. 21. Benedixit Naboth Deo, & regi.
 Constat autem hac de causa Angelorum creationem non
 prætermisam. Sexta, voluit Deus, ut viva voce, non verò
 literis, multa credentibus exponerentur. Dantur enim tra-
 ditiones, Scriptura antiquiores. Sed neque hac de causa præ-
 termissa est, alioquin in alijs Scripturæ locis de ipsa non age-
 retur. Psal. laudate eum omnes Angeli eius; & subdit. Ip-
 se dixit, & facta sunt. Et in Cantic. trium puerorum. Be-
 nedicite eum omnes Angeli eius. Septima, propter in capa-
 ces, qui non possunt altiora mysteria capere. Ioa. 17. Mul-
 ta habeo vobis dicere, sed non potestis ea portare modò.

B 1. Co.

2^a

3^a

4^a

5^a

6^a

7^a

8^a 1. Co. 3. Tanquam paruulis in Christo, lac vobis potum dedi, non escam: nondum enim poteratis. Octaua, quia si dicerentur, aliquando offendiculo esse possent. Propter hoc Paulus, Heb. 7. perstringens totam Melchisedech historiam prætermisit Panis, & Vini oblationem, ne heretici accommodarent illam ad victimam Crucis, de qua sola in ea Epistola verba facit. significat enim altaris sacrificium. His duabus de causis, dicunt nonnulli, Angelorum creationem prætermisam. Quod mihi nunquam potuit probari. Etenim inferius cap. 3. dicitur; collocavit scilicet Deus, ante paradysum voluptatis Cherubim, & flammeum gladium, atque versatilem; ad custodiendam viam ligni vitæ. Rursum, in hoc eodem libro scribitur, Quo modo tres Angeli occurrerunt Abraham, Loth duo, Iacob verò agmina, & Cattra Angelorum obuiam fuerunt, & vnus cū eo luctabatur vsq; mane. Amplius, Exod. 32. cū Dominus esset indignatus Israeli, propter peccatum vituli, dixit Moyse. Duc populum istum quò loquutus sum tibi; Angelus meus præcedet te: præterea, populus Israel, aut sciebat Angelos dari, aut non, non potest dici quòd nesciret, cū prædecessoribus eorum Angeli fuerint familiares. Si autem sciebat Angelos dari, vt verè sciebat, congruum erat Moysen eorum creationem explicare, ne ex hoc scilicet, quòd creati non reperiuntur, putentur dij, & non habuisse principium. Relinquitur igitur, quòd propter nonam causam eorum creatio prætermissa sit, si prætermissa est. Silent Scripturæ multa, quia falsa sunt. Aug. de spiritu, & lit. c. 31. Nusquam legimus in Sacris Scripturis: Non est voluntas nisi à Deo, & rectè non est scriptum, quia verum non est. alioquin peccatorum (quod absit) auctor est Deus. Cū igitur Moyses huius sensibilis mundi conditionem describere intenderet, Angelorum creationem prætermisit, si prætermisit, quia Angelus creatura cæli & terræ inuenitur antiquior. Neq; Concilij Lateran. definitio, quæ habetur de Sū. Trin. & fid. cath. ità opinari impedit; quoniam vt colligitur ex prædictæ De-

9^a

cre-

cretalis interpretatione à D. Tho. ædita, Concilium loquitur contra Errorem Origenis Dicentis, Spirituales tantum creaturas esse per se à Deo productas, Corporales vero, propter Spiritualium Demerita. Verba Concilij sunt. Creator omnium visibilium, & invisibilium, sua omnipotentia virtute, simul ab initio temporis vtranz; de nihilo condidit creaturam, spiritualement, & corporalem, Angelicam videlicet, & mundanam. Notula D. Tho. est, quod quolibet verbo reprobatur aliquam hæresim. Verbo, visibilium & invisibilium, reprobatur Manicheos. Verbo omnipotentia virtute, Menandrianos, qui mundum hunc creatum mediantibus Angelis dixerunt. Verbo, simul ab initio vtranz; Originem qui dixit ut supra etc. Verbo, ab initio temporis, Aristotelem. Verbo, ex nihilo, Anaxagoram. Non est probabilis, Concilium, tantorum Doctorum, tam solennem opinionem, de qua Cassianus lib. 8. Collat. ait; Quod suo tempore erat ab omnibus recepta, unico verbo, non citato auctore, non positis eius rationibus, voluisse reprobare. Si, eod. tit. cap. Damnamus, reprobatur opinio Abbatis Ioa-chim, de Collectiua Dei unitate, mentio fit de authore, auctoritates, quibus abutebatur, exponuntur; idem est observare, eisdem tit. in 6. cap. Fideli, & in Clement. cap. Fidei. Dixi autem, si prætermisit, quoniam secundum Aug. creatio Angelorum describitur sub nomine cæli, & lucis, ut dicetur inferius.

Nota

- 10 ¶ *Materia prima est terminus Creationis.*] Hæc enim est, quæ diuersis nominibus nominatur, ut patebit inferius. Biel 2. d. 12. q. 1. De creatione materiæ duæ opiniones. Vna D. Tho. præcipue Quol. 3. a. 1. Dur. 2. Sent. d. 12. q. 2. Argent. ead. a. 2. Bon. ead. q. 1. Deus non potest facere, quod materia prima sit sine omni forma. quoniam Nihil implicans contradictionem subest diuinæ potentia, sed materiam esse sine forma actualiter in rerum natura implicat contradictionem. Omne enim quod est actu, vel est ipse actus, vel est potentia participans actum, esse actum repugnat ra-

B 2 tioni

tionem materiæ, quæ secundum propriam rationem est ens in potentia, participare actum repugnat materiæ sine forma, quoniam actus participatus à materia nihil aliud est, quam forma. Altera opinio est Doctoris subtilis cit. d. q. 2, Greg. Arim. & Bieli. Hi arbitrantur, Deum posse facere materiam sine omni forma. Etenim si Deus potest facere accidens sine subiecto esse, ut constat in Sacramento Altaris, cur non poterit facere materiam sine forma, cum ipsa, ut pars substantiæ, potior sit accidente? Rursum, si mediante forma Deus conseruat materiam in esse, cur non poterit conseruare sine illa, cum quicquid potest mediante creatura, possit immediatè? Cui placet opinio D. Tho. dicat, magis repugnat esse in actu materiæ sine forma, quam accidenti sine subiecto, nam accidens cum sit forma, est actus quidam, materia autem secundum id, quod est, est ens in potentia. Illa quoque propositio. Quicquid potest Deus mediante, &c. Vera est in genere causæ efficientis. Fallit in genere causæ formalis, & materialis; Non enim potest facere album sine albedine, nec animal sine corpore; ratio est. Materia, & forma sunt intrinseca rebus, idcirco ab ipsis excludi non possunt: at verò agens semper est extrinsecum, propter quod virtute diuina à causalitate rei absque contradictione excludi potest. Item, Deus est causa efficiens non formalis, vel materialis rerum. Cui placet opinio Doctoris subtilis, dicat. Materia, in quantum recedit à non ente, seu nihilo, in tantum sortitur, & habet aliquid de opposito, hoc est, de Entitate, quæ, quamuis non sit actualitas formalis completa, naturaliter per se subsistens, at tamen est entitas absoluta, incompleta, supernaturaliter conseruabilis in esse. Est enim materia extra nihil, actu materia, & actu ens, licet in potentia ad formas. Secundum opinionem primam, non potest dici creata, sed concreata. D. Tho. 1. p. q. 7. a. 2. Secundum alteram, potest dici creata. Vtrum autem materia in principio creata sit simpliciter nuda ab omni forma substantiali, & accidentali; diuersa senserunt Doctores, ut refert.

Nota

fert Bielus loco citato. Argent. verò vbi suprà habet. Si materia propriè fuisset creata, ità quod totum compositum non fuisset immediatè productum de nihilo, sed sola materia, tunc Cælum, & terra non fuisset creata, sed genita, cuius oppositum habetur in principio sacri Canonis, cum dicitur: In principio creavit Deus Cælum, & terram. Consequentia inde patet, quoniam quod immediatè non educitur de Nihilo, non creatur, sed generatur, eo quòd sua forma educitur de materia naturaliter præsupsposita, Dico igitur, quòd per se totum compositum creatum fuit à Deo in prima rerum creatione, & creatione ipsius totius compositi, Deus creavit partes compositi. Hæc ille. proposita igitur conclusio parum firma est.

II ¶ *¶ Creari propriè Compositorum est, & subsistentium.*] Cælum & Terra de quibus dicitur, In principio creavit &c. sunt res compositæ subsistentes. ergo horum propriè est creatio. Tho. 1. p. q. 45. a. 4. Addit & rationem. Creari est quoddam fieri, fieri ordinatur ad esse rei. Vnde illi propriè conuenit fieri, & creari, cui conuenit esse: Quod quidem conuenit propriè subsistentibus, siue sint simplicia, sicut substantiæ separatæ: siue sint composita, sicut substantiæ materiales. Illi enim propriè conuenit esse, quod habet esse, & quod est subsistens in suo esse. Formæ autem, & accidentia, & alia huiusmodi non dicuntur entia, quasi ipsa sint, sed quia eis aliquid est: vt Albedo ea ratione dicitur ens, quia eius subiectum est album. Vnde secundum philosophum, accidens magis propriè dicitur entis, quàm ens. Sicut igitur accidentia, & formæ & huiusmodi, quæ non subsistunt, magis sunt coexistentia, quàm entia. ità magis debent dici concreata, quàm creata. propriè verò creata sunt subsistentia.

12 ¶ *¶ Vna est materia Cælestium, & terrestrium quantum ad esse.*] Secundum expositores cum dicitur. In principio creavit Deus, nomine terræ intelligitur materia omnium Visibilium, ergo si illa vna fuit, & aliquam formam habuit,

B 3 videtur

videtur quòd cælestia, & terrestria ex vna materia quantum adesse fuit producta, Bon. 2. Sét. d. 12. a. 2. q. 1. Materia, iux-
 tà D. Bonauenturæ mentem concipi potest, secundum Essen-
 tiam, quomodo est informis per possibilitatē omnimodam,
 & dum sic consideratur, formarum ipsa capacitas, siue pos-
 sibilitas est sibi pro forma, & vt, habet esse in natura, & ita
 dicit Conclusio. Vnam materiā, &c. attramen dupliciter in-
 telligi potest, aut secundum esse, quod materia habuit ante
 rerum ex ea productionem: aut secundum esse, quod habet
 post productionem rerum ex ea, primò sine dubio, inquit
 ille, vna fuit materia corporum Cælestium, & terrestrium,
 quia vna fuit moles habens vnā formā incompletā. Se-
 cundo modo absque dubio differt Cælestiū, & terrestrium,
 materia quantum ad esse, tum quia sub vna forma est corru-
 ptibilis, sub alia incorruptibilis, tū quia sub vna est subiecta
 priuationi, sub alia non: & hoc non solum facit diuersita-
 tem in materia secundum esse quantum ad actum; imo etiā
 quantum ad potentiam ordinatam ad actum: quæ quidem
 diuersitas non est in materia secundum quod est formis ele-
 mentaribus subiecta. Nam & si materia igni subiecta, & ae-
 ri, habeat aliud, & aliud esse actuale, tamen quia vtroque
 subiecta est trāsmutationi, & priuationi, & possibilis ad vtrū-
 que, ideo dicuntur habere vnā materiā secundum esse. In
 cælestibus autem corporibus, & elementaribus non contin-
 git hoc reperire. Non querit vtrum vna sit cælestium, &
 terrestrium materia secundum essentiam, quia hoc modo
 etiam arbitratur vnā esse spiritualium, & corporaliū, eod.
 lib. d. 3. q. 3. Ceterum Alb. 1. p. q. 53. m. 2. Informem mate-
 riam duplici nomine nominari inquit, scilicet Cæli, & terræ,
 quia secundum subtilem philosophorum considerationem,
 non est vna materia corruptibilium, & incorruptibilium.
 De hac questione quatuor inuenio opiniones, vna Docto-
 ris subtilis 2. Sent. d. 14. q. 1. Nulla est in Cælo materia secū-
 dum Aristot. nec eiusdem, nec alterius rationis, ex quo in-
 fert, quòd secundum philosophos, Cælum non potest esse ani-

animatum formaliter, at theologicè loquendo, concedit cū corruptibilibus cælum habere eandem. Altera Dur. cit. lib. d. 1. q. 1. Materia (inquit) dupliciter accipi potest. vno modo, vt est pars rei faciens cum forma vnum compositum, & sic non est in Cælo, sed ipsum est corpus simplex, non solum simplicitate opposita mixtioni, per quem modum Elementa dicuntur corpora simplicia, sed simplicitate opposita compositioni, quæ est ex partibus diuersarum naturarū, puta ex materia, & forma, qua simplicitate nullum corpus generabile, & corruptibile potest esse simplex. alio modo potest accipi materia, vt est subiectum actu ens, sicut dicimus omnia accidentia habere materiam, in qua sunt, quia supponunt subiectum ens (etiam simplex) sicut ponitur de anima respectu potentiarum suarum non organicarum, Et isto modo, materia est in cælo, immo verius loquendo, Cælum est materia suæ quantitatis, Diaphaneitatis, luminositatis, & motus. Hanc dicit esse opinionem Arist. & Comment. Differt à prima, quia non addit theologicè materiā in Cælo ponendam. Tertia est Aegid. cit. lib. & d. q. 3. a. 4. & D. Bon. vt ex superioribus colligi potest. Materia cælestium, & inferiorum est eiusdem rationis. Quod autem cælestia incorruptibilia sint, non est ratione materiæ, sed formæ, quæ non habens contrarium, nec priuationē annexam, satiat totum appetitum materiæ; Declaratur exemplo, Hydriacus dupliciter satiari posset, vno modo, si daretur sibi ad bibendum, quantum posset bibere: alio modo si auferretur infirmitas, quæ est hydropisis. primo modo, nullatenus satiari potest: quoniam manente illa infirmitate semper plus appetit, quam possit bibere. Secundo modo, potest satiari: amota enim hydropisi, bibens quod sibi sufficeret, satius esset: nec vltius bibere appeteret. Priuatio est quedam materiæ hydropisis, ideo coniuncta priuationi plus appetit, quam possit habere: & ex hoc nunquam satiari potest; existens nanque sub vno contrario, ratione priuationis, appetit esse sub alio: quæ simul habere non potest. At Deus

B 4 mate-

materiam Cæli satiauit, non imprimendo ei omnē formam, sed imprimendo formam non habentem contrarium, & ex hoc ipsam ab hydropisi id est, priuatione, sanauit, quæ non est annexa nisi formæ habenti contrarium, propter quod Cælum incorruptibile remanet. Quarta est D. Tho. 1. p. q. 66. a. 2. Materiæ cæli & horum inferiorum sunt alterius rationis. Materiam Cæli, & inferiorum esse eiusdem rationis, est esse eiusdem speciei, & distingui tantum numero, non ex se, sed ex quantitatibus, & formis sub quibus sunt, prout diuersæ formæ diuersas materiæ partes informant: esse diuersarum rationum, est esse diuersarum specierum ab intrinseco, & secundum essentiam, ita quod alia natura formaliter est materia Cæli, & alia inferiorum. Et cum materia prima absolutè sit ens, quod est pura potentia, in genere substantiæ sunt duæ primæ potentiæ, distinctæ realiter, & formaliter: Ità quod si abstrahatur quantitas, & forma lapidis à materia lapidis, & quantitas, & forma Cæli à materia Cæli, erit vna materia numero, & penitus indistincta secundum Aegidium: sed secundum D. Tho. ad huc distinguerentur realiter, & formaliter. Iudicium lectoris solutum relinquo.

- 13 ¶ *Materia prima ante omnem diem producta fuit.*] In principio creauit Deus Cælum, & terram. Constat autem hoc factum esse ante productionem lucis, vt ipsa Scriptura insinuat; at cum luce cæpit dies, ergo antè omnem diem fuit productio informis materiæ. Bon. 2. Sent. d. 12. a. 2. q. 2. Secundum omnes, creatio Cæli & terræ fuit antè omnem Diem quantum ad ordinem naturæ, at quantum ad ordinē temporis, siue durationis, diuersimodè senserunt diuersi, vt patet inferius. Si dicatur, Creator omnium est Deus lucis: ergo omnia, quæ facit, facit in luce, ergo si creauit materiam, in luce creauit, & ità in die. Si creauit in tenebris, erat in tenebris, quomodo ergo habitat lucem inaccessibilem? Respondeo, Deus non est lux corporalis, sed spiritualis, quæ est lux sapientiæ, & in hac fecit, quicquid produxit, quia

quia omnia in sapiētia fecit. Neq; magis est Deus in tenebris in loco tenebroso, quam luminoso. Hæc ex Diuo Bonauēt.

14 ¶ *Non sunt duo principia prima, Opifex, & materia.*]
Cum enim dicitur in libro Gen. In principio creauit Deus: per Cælum, & terram intelligitur materia corporalis, & spiritalis, ergo materia cum sit creata, principium habet, & ita non sunt duo principia prima. Alex. 2. p. q. 1. m. 2. a. 3. Dicitur autem Intransmutabilis materia secundum viam generationis, & corruptionis, in quantum hæc sunt à natura, secundum quod generatio est mutatio de non esse in esse, subiecta existente materia: & corruptio de esse in non esse: at tamen transmutabilis est: eo quod de nihilo processit in esse: & in quantum est de se, possibilitatem habet ad non esse. Hæc ibi. Cōfirmatur proposita conclusio, quæ est de fide. Hoc nomen terra dupliciter in sacris litteris accipitur. aliquando capitur (idq; vltatius) pro vno ex quatuor clementis. Sicq; capitur, cum dicitur, Congregentur aquæ. Et vocauit Deus aridam Terram. aliquando verò capitur pro massa illa, ex qua omnes creaturæ corporeæ deriuatæ sunt, de qua dicitur, quod erat inanis, & vacua; id est informis, eo modo, quo dicitur, tanquam rudis, indigestaq; moles, ex qua partes diuersę sumptæ sunt ad diuersarum formarum susceptionem; & hæc est de qua dicitur. In principio creauit. hoc est, massam illam, quam philosophi materiam primam vocant. Alf. de Castr. l. aduer, Her. V. Aqua.

EXPOSITIO.

IN primo capite Gen. Secundum omnes scholasticos, triplex opus Dei in prima mundi productione describitur, scilicet opus creationis, opus distinctionis, opus ornatus. Opus creationis, est opus productionis creaturæ de Nihilo, quod describitur antè omnem diem, cum legislator Moyses ait. In principio creauit Deus Cælum, & terram: Terra autem erat inanis, & vacua. & tenebrę erant super faciem abyssi: & spiritus Domini ferebatur super aquas.

Opus

Opus distinctionis est, quo ab inuicem distinctę sunt partes mundi principales scilicet Cælum, & elementa, aut per formas substantiales non quidem de nouo creatas, sed de præiacenti materia productas: vel accidentales, & per locutionem eis debitam, & distinctam. Et hoc describitur factum in primis tribus diebus: quorum primo facta est lux, secundo, firmamentum: tertio, aqua, & terra. Et licet die tertia describatur productio plantarum, quę pertinere videtur ad opus ornatus terrę, tamen quia plantę immobiliter terrę adherent, quasi pars toti, ideo cum terra describuntur. Ornatus enim proprię extrinsecum est, separatum, ac per se mobile ab eo, quod ornat. Opus Ornatus est productio luminarium in Cęlo, & mixtorum ex materia elementorum, quibus cęlestia corpora, & ipsa elementa ornantur. Et hęc describuntur vltimis tribus diebus facta scilicet quarta, quinta, & sexta. Quarta opus ornatus Cęli, Quinta ornatus aquę. Sexta ornatus terrę. Biel. 2. d. 12. q. 2. In principio. secundum D. Tho. 1. p. q. 46. a. 3. tripliciter exponitur ad excludendum tres errores. Quidam posuerunt mundum semper fuisse, & tempus non habere principium. Et ad hoc excludendum exponitur, In principio scilicet temporis. Quidam posuerunt duo esse creationis principia. vnum bonorum, aliud malorum, & ad hoc Excludendum exponitur. In principio id est, In filio. Sicut enim principium effectuum appropriatur patri, propter potentiam, ita principium exemplare appropriatur Filio propter sapientiam: vt sicut dicitur, omnia in Sapientia fecisti. ita intelligatur omnia fecisse in Principio, id est, in filio. Secundum illud Apostoli Col. 1. In ipso (scilicet) filio condita sunt vniuersa. alij dixerunt corporalia creata à Deo mediantibus creaturis spiritualibus, & ad hoc excludendum exponitur, In principio, id est ante omnia. Quatuor enim ponuntur simul creata, Cęlum Empyreum, materia corporalis, quę nomine terrę intelligitur, tempus, & natura Angelica. Hęc D. Tho. D. Bon. 2. Sent. d. 13. cir. lit. dub. 4. Quærit, cur recipitur ista, pater est

est in filio, & creauit in filio: hæc autem non recipitur, pater est per filium, licet recipiatur ista, pater operatur per filium? Respond. præpositio, In, potest importare causalitatem, & identitatem. causalitatem, vt cum dicitur Omnia sunt in Deo, identitatem, vt cum dicitur, pater est in filio; at præpositio, per, quantum est de se, importat causalitatem. Itaq; conuenienter dicitur: pater operari in filio: & ratione Identitatis, quia pater operans est in filio: & ratione causalitatis, quia filius est causa effectus producti à patre. Hæc autem præpositio, Per, quando importat habitudinem causæ, & principi, non recipitur nisi in illis verbis, quæ important aliquem effectum, respectu cuius filius habet causalitatem: & ideo recipitur, quod pater operatur per filium, sed non recipitur, quod pater sit per filium. Hæc ille. Cælum, & Terram. D. Bon. cit. lib. d. 12. cir. lit. dub. 1. quatuor sunt huius verbi principales expositiones, prima. Cælum, & Terra vnā, & eandem materiam nominant, scilicet materiam informem omnium corporaliū, prout tamen de ipsa debebant fieri duorum corporum genera, scilicet cælestia, & elementaria, vt sensus sit. In principio Creauit Deus cælum, & terram, id est, materiam, ex qua debebant fieri cælum, & omnia elementa: & ista expositio confirmatur per subsequenter litteram: subsequenter enim exprimitur qualiter factum est cælum, & qualiter facta est terra. Altera est expositio ab hac valde longinqua, quia nomine cæli vult intelligere naturam spiritualem: nomine terre, naturam corporalem: vt sensus sit. In principio Creauit Cælum, id est, Angelicam naturam, & terram, id est, materiam primam: Quæ expositio confirmatur per sequentem litteram, quia in secunda die productio Cæli corporei exprimitur: ergo in principio temporis, si qua fuit productio cæli, non fuit cæli corporalis, sed spiritualis. Tertia est quasi media inter istas. Per terram intelligitur elementum terrenum, & per Cælum tria alia elementa, quæ similiter super terram circumquaq; in modum nebulae erant expansa

Nota

Nota

panſa, & in vna confuſione permixta, ſiue potius in vna permixtione confuſa, circumquaſque ſuſpenſa, quę conſue in altum protendebatur, quouſque nunc ſummitas corporę naturę pertingit. Hęc ſimiliter videtur per litteram ſequentem confirmari. Quarta quę communior eſt, & planior. Per Cælum intelligit Empyreum, quod eſt Angelorum habitaculum, in quo Angeli ſunt creati, per terram verò materiam omnium corporum intra ipſum contentorum, ſiue cæleſtium, ſiue terreſtrium. concordat ſequenti literę, quę exprimit de illa materia facta eſſe corpora cæleſtia, & Elementaria. Si quęras, quare illa duo Scriptura diſtinguit? plana eſt reſponſio. Empyreum completum erat, immutabile, & habebat meſurari æternitate cum ſuis contentis: materia verò illa incompleta erat, & ſubiecta mutabilitati tam ipſa, quàm ea, quę ex ipſa futura erant, & ideo debebant meſurari tempore. Propter quod Scriptura diſtinguit illa duo valde rationabiliter, & eleganter, cum in primaria conditione diuerſas haberent meſuras, ſecundum quas ad inuicem differrent, ſiue eorum differentiæ innotefcerent. Hęc D. Bon. De Celo Empyreo, Quod dari, vt notiſſimum ſupponit hęc quarta expoſitio, quatuor ſunt opiniones. Vna quę eſt Caietani, hoc Cælum non recipit, tùm quoniam nullo ſcripturę eius meminerunt, tùm verò quòd ſine cauſa (vt inquit) & abſque ratione efficaci priſci Doctores illud in Eccleſiam inuexerunt. Etenim nec viſu comprehenditur, nec motu circumuoluitur, & Angeli incorporei ſunt, multòq; magis eorum Conditor Deus. Sed reſpondemus, Eccleſiam ex traditione Apoſtolorum ipſum recepisse, tantaq; auctoritatis eſt traditio, vt apud veteres diceretur. Traditio eſt, nil aliud quęras. Adducuntur poſteà rationes à Doctõibus perſuadentes, conuenienter ita eſſe. Secunda, cuius Aug. ſteuchus eſt Auðtor in lib. De reb. incorp. & inuiſib. non ſolùm Cælũ Empyreum recipit, ſed æternum, & increatum dicit. Sed aliquid eſſe præter Deum æternum, fides Catholica negat. Vocat Baſilius hoc Cælũ æternum,

non

non quasi fuerit semper, cum expressè dicatur in principio creatum, Sed quoniam nunquam deficiet, ut potè ab omni corruptione, & mutatione, ex diuina voluntate alienum.

Tertia, quam Cardinalis A'iacentis: quæst. 3. super Sphærā sustinet, creatum fatetur, sed ratione naturali posse probari docet: ibi enim probare conatur, oportere esse super omnes sphæras mobiles, vnā quoq; quiescentem, quam non obnueret (opinor) hoc Empyreum esse. Quarta communis est, Dari quidem Cælum Empyreum fatetur, at ratione naturali probari posse, negat. Etenim quicquid de Cælis cognoscimus hoc est, aut per visum, aut per motum; at Empyreum nec motui, nec visui subiacet, ut constat, & Sancti Docent, lucidum quidem est, immo dicitur Empyreum, non ab ardore, sed à splendore, ut habet Mag. 2. Sent. d. 2. Verum lumen suum sensus nostros latet, ut placet Argent. cit. dist. q. 2. a. 1. Quoniam sicut luna, ex eo quod obsistit visui, & non est transparent, aufert à nobis lumen Solis, quando interponitur inter nos, & solem, ita octaua Sphæra, quia ex nulla sui parte est transparent, & Diaphana, obsistit visui nostro, ac lumine Cæli Empyrei nos priuat. Vel, ut placet Ric. cit. d. a. 3. q. 2. illius lumen improporionale est oculis non glorificatis, sicut lumen corporis glorificati, aut propter longam à nobis distantiam multiplicatio prædicti luminis vsque ad visum nostrum non protenditur, nisi fortassis ita debiliter, ut ab eo apprehendi nequeat. Vel, secundum D. Thomam cit. dist. q. 2. a. 2. propter illius Cæli subtilitatem non est ibi lux ita aggregata, ut visum nostrum in presenti mouere possit, sicut ignis in sphaera sua non lucet ita, ut possit visum nostrum mouere. Sed cur Deum esse ratione naturali inuestigari potest, & non cælum Empyreum, cum tamen Cælum Empyreum, ut corporeum, minus si elongatum à sensu, & phantasia, quam Deus penitus incorporeus: quoniam, effectus Deum ostendentes non sunt elongati à sensu, & à phantasia, immo veritas istius propositionis, Deus est, ita ex effectibus, quos videmus in creaturis

ma-

manifesta est, ut à sapientibus, tanquam per se nota habeatur; propter quod Apost. loquens De cognitione gentilium, quam de Deo habuerunt. Inuisibilia Dei per ea, inquit, quæ facta sunt intellecta conspiciuntur: Sempiterna quoque virtus eius, & diuinitas. Arist. quoque non solum Deum esse, verum etiam vnum Deum esse, quasi necessaria ratione deducit 12. Meth. circa finem. Sed Cælum Empyreum esse, non apparet euidenter ex aliquo effectu nobis noto in Creaturis. Hæc Argent.

NOTABILIA.

1. **C**VM dicitur Deus est Creator, sensus est, Deus est Deus, à quo incipit creatura. Si dicas, ergo Vocabulum, Creator, ab Aeterno conuenit Deo. Non sequitur; Nam Destruere facilius est, quam construere omnino: ut dicit Arist. Ad hoc, ut sim homo albus, necessaria sunt duo, scilicet, ut sim homo, & sim albus, ad hoc, ut non sim homo albus, sufficit, ut non sim albus. Ità, ut Deus sit Creator, duo sunt necessaria, scilicet, ut sit Deus, & ut ab ipso incipiat esse creatura: Sed ad hoc, ut non sit creator, sufficit ut ab eo non sit creatura. Alex. 1. p. q. 53. m. 1. Aliter responderi potest. Nullum coniunctum potest affirmari nisi pro utraque parte: sed negari potest pro altera tantum: sicut in veritate, & falsitate propositionis affirmatiuæ manifestum est. Et quoniam temporale includit in se quandam negationem cum affirmatione, scilicet aliquando esse, & aliquando non fuisse. Aeternum autem tantum importat affirmationem essendi, ideo coniunctum non potest dici æternum, nisi utrumque sit æternum. Temporale autem dici potest, etiam si alterum tantum sit temporale. Sicut Creator importat diuinam operationem, & connotat effectum in Creatura actualiter, ratione cuius Deus non dicitur Creator ab æterno, sed ex tempore. D. Tho. 1. Sent. d. 14. q. 1. a. 1. ad. 5.
2. In eadem veritate assentiens aliquis alicui secundum quod Catholico Doctore meretur, assentiens ut hæretico demeretur,

tur, assentiens ut philosopho, nec meretur, nec demeretur. Vnde Estò, quòd sicut Moyses dixit. In principio creavit Deus Cælum, & terram. ità etiam diceret Arist. ità etiam Arrius: qui crederet, quòd Moyses dicit, mereretur, quia crederet quòd Spiritu Sancto fuerit afflatus: & ità crederet primæ veritati. Qui crederet, quòd Arist. dicit, nec mereretur, nec demeretur, quia adhereret sapientiæ mundanæ: qui crederet quòd Arrius dicit, putans Arrium, qui fuit hæreticus, esse Doctorem verum, demeretur, quia assensus est fundatus super hæresim. D. Bon. 4. sent. d. 30. cir. lit. dub. 2. Notent qui a greferunt, Ecclesiam hæreticorum libros igni comburendos tradere, dicentes hanc poenam minimè infligendam esse, hac ratione, quòd illa punitio magis obest fidelibus, qui libris hæreticorum carent, in quibus, & si sint aliqua errata, sunt tamen alia multa egregiè dicta, quæ vix apud alios fideles reperiuntur, quibus iniustum esset carere. At timendum est, ne amore eorum, quæ hæretici bene dicunt, allecti lectores, in subscriptionem trahantur cæterorū peruersè dictorum, quapropter Ecclesia à Spiritu Sancto edocta, satius existimat utroq; carere, quàm utrunq; gloriari. Alf. de Castr. l. 1. aduer. Hæc. c. ij. Notent præcipuè religiosi, qui Arist. Platonisue libros diu, noctūque versant, qui Auerroi, & Alexandro tantum temporis dant, quantum sacris litteris ij, qui maximè sacra Doctrina delectantur. Absurdum quidem reputo, quòd quidam dicunt, omnia esse Sacris litteris prodita, quæ ad rationem hominis instituendam videntur esse opportuna, & necessaria. Quid enim stultius esse potest, quàm aut in Scriptura Sacra liberales omnes disciplinas traditas credere, aut huiusmodi disciplinis existimare hominis rationem non bene, & vtiliter institui? Melch. can. de loc. the. l. 10. cap. 3. Veruntamen modus omnibus in rebus, est optimus: Basilius certè, ac Gregorius tredecim annis, ut litteris Sacris totos se dederent, Sapientiæ Secularis libris omnibus, Vale, dixerunt. Testatur etiam de se in Epist. ad Galat. Hieron. annis quindecim nullū Sapientium Gen-

*Nota**Nota**Nota**Nota*

Gentilium librum ne in manibus quidem ascendisse. Clemens porrò Alexandrinus, huiusmodi Viris, qui in Ecclesia Doctores perfecti, & absoluti esse debent, philosophiæ studia, causâ solum relaxandi animi in otio permittit, & quoniam ancillas, ut vocaret ad arcem, sapientia misit, admo- nuere patres, disciplinas, quas vocant liberales, Theologiæ subseruire oportere, non dominari. Idem lib. 9. c. 9. Ali- quando meditentur, qui crederet quod Moyse dicit &c. ut supra. Ità enim fiet, ut sacrarum litterarum studijs magis, philosophiæ minus, operam nauent.

AD ARGVMENTA.

^{ad}
¹ **I** VRE æstimanda est creatio cæteris actionibus ad extra nobilior, neq; ex hoc, quod non habet in utroq; suo ter- mino Ens, siue bonum, propterea minus nobilior: immo eò nobilior, quo non quærit sibi materiam subiectâ: non enim ex parte sui principij habet imperfectionem, sed quia prin- cipium ex super effluentia, alia producit de nihilo, habet perfectionem. cum verò obijcitur actio dignior, cuius ter- minus dignior; & ita facere dignius, quàm creare: dicendū, licet creare respiciat materiam informem, nihilominus ta- men & ea, quæ formata sunt, & formæ eorum, creatæ sunt. Vnde Augustinus in lib. de symb. Rectissimè creditur, Deū omnia de nihilo fecisse: ut ordinatissimo Dei munere, pri- mō capacitas formarum fieret, ac deinde omnia, quæ for- mantur. Et super Gen. ad lit. Non temporali, sed causali ordine, prius facta est informis, formabilis quæ materies, & spiritualis, & corporalis: nec instituta est nisi ab illo summo Deo, ex quo sunt omnia, secundum illud Eccl. 18. Qui vi- uit in æternum, creauit omnia simul. Hæc Alex. Relege de- cimam Conclusionem.

^{ad}
² Vrentibus sensu, oportet intelligibilia per sensibilia decla- rare: & spirituales substantiæ, licet separatae sint per essen- tiam à Corporalibus, nihilominus ab ipsis continentur: vn- de Angeli secundum suam primam creationem collocati sunt

sunt in Cælo, animæ vero in corporibus terrenis, hoc est, in quibus plus abundat secundum grauitatem terra, Rectè ergo per Cælum, & terram apud vtentes sensu interiori, & exteriori, non solum declarantur corporales creature, sed etiã spirituales, quæ ab ijs continentur. Alex.

ad 3 Est cælum quod videtur, est quoque cælum, quod non videtur, sicut probatur ex autoritate psalmi. Cælum Cæli Domino. Nihil esset dictu, Cælum Cæli, nisi essent ad minus duo Cæli. Vtrunque ergo creauit Deus, cum vtrunq; Cælum sit, sicut dicit scriptura. In principio creauit, &c. similiter, & contenta in eis. Cælum inuisibile continet res inuisibiles, scilicet Angelicas virtutes, Cælum visibile res visibiles corporales. Conuenienter ergo per Cælum intelliguntur inuisibilia omnia, quæ nobis reuelantur, per terram omnia visibilia, vnde sequitur in psalmo. Terram autem dedit filiis hominũ; & fides Catholica in Symbolo maiori exponens illum articulum; Creatorem cæli, & terræ, dicit, Visibilibus omnium, & inuisibilibus. Alex.

ad 4 Diuersæ linguæ habent diuersum modum loquendi. Vnde, sicut propter pluralitatem Suppositorum Græci dicunt tres hypostases, ita, & in Hebræo dicitur pluraliter, Elohim; nos autem non dicimus pluraliter, Neq; Deos, neq; substantias, ne pluralitas ad substantiam referatur. D. Tho. Clarius Alex. 1. p. q. 50. m. 2. Sicut in Græco alia proprietas sermonis est, quàm in latino, similiter in Hebræo. Vnde Græcis dicentibus tres hypostases secundum proprietatem sui idiomatis, non tamen nos dicimus tres substantias: cum tamen hypostasis idem sit quòd substantia. Ex hac ratione, quia hoc nomen, substantia, in latina lingua indifferenter se habet ad designationem essentiæ, & suppositorũ essentiæ: in Græco verò, hypostasis est nomen Suppositi essentiæ: ideo quod in Græco sine ambiguitate dicitur tres hypostases, pro tribus suppositis personis, ambigue diceretur latina lingua, tres substantiæ. Sermo autem Catholicus debet esse certus, non ambiguus. Simili modo iuxta proprietatem

C tatem

tatem hebraici Sermonis conueniēter dicitur *heloim*; appropriatum enim est suppositis essentiae: & ideo conuenienter pluraliter ponitur, ratione suppositarum personarum: apud latinos verò, hoc nomen *Deus*, pluraliter designaret, non solum pluralitatem in suppositis, imò pluralitatem essentiae in suppositis. Hæc ille. Est igitur *Deus pater*, *Filius*, & *Spiritus sanctus Elohim*, hoc est, *Iudices*, adiectiuè, videlicet, ut loquitur *D. Tho.* ubi suprâ. Nec *Sanctus Athanasius* in symbolo nobis vetuit, *Diuias personas*, vel *Iudices*, vel *Deos*, vel *Dominos* appellare, sed tres *Deos*, tres *Dominos* dici catholice posse, negauit, ac proinde, nec tres *Iudices*: Etenim *Deus*, *Dominus*, & *Iudex*, & id genus nomina, cum alicui numero adiunguntur, sermonem substantiæ inducere solent, quæ cum vna ipsissimaq; in omni *us Dei* personis sit, rectè dictum videtur, tres minimè esse *Deos*, nec tres *Dominos*, aut tres *iudices*. Quanquam non me etiam præterit, tres *Deos*, & tres *Dominos*, ac id genus alias formulas ab *Aliacensi*, *1. d. 1.* & à scholasticis quibusdam ad sanū sensum redigi: quippe qui aiunt, eos esse tres personaliter, non verò substantialiter. Animaduertebat enim posse quemquam hunc in modum argumentari, Si *Iudices*, & *Dij*, & *Domini*, & tres, ergo tres *Iudices*, tres *Dij*, & tres *Domini*. Sed nō semper quæ seorsum, ac sigillatim verè dicuntur, coniunctim quoq; verè affirmantur, vel *Arist.* in *Periher.* teste. quocirca *Doctrina Aliacensis* parum tuta esse videtur. *Viel. lect. 3.* Sortem, *Platonem*, & *Ciceronem* dicimus tres homines: patrem autē, & filium, & *S. S.* non dicimus tres *Deos*, sed vnum *Deum*: quia in tribus suppositis humanæ naturæ sunt tres humanitates, in tribus autem personis est vna diuina essentia. Dicamus ergo securiùs tres personæ sunt vnus *Deus*, & tres habentes *Deitatem*. *D. Tho.* ubi suprâ.

ad
5

Primò dici potest, non esse aliud *Cælum*, illud de quo dicitur, *In principio &c.* ab illo de quo dicitur, *Vocauit Deus firmamentum Cælum*. *Moyſes* enim secundum *Chrysostomum* summarie dixit quid *Deus* fecit, præmittens.

In

In principio &c. postea per partes explicauit, sicut si quis dicat, hic artifex fecit domum istam, & postea subdat, prius fecit fundamenta, deinde erexit parietes, & tandem super posuit tectum. Secundo, per Cælum in principio creatum, secundum August. potest intelligi natura Angelica informis, per Cælum secunda Die factum, Cælum Corporeum. Tertiò, secundum Bedam, & Strabum, per Cælum factum in principio, potest intelligi Empyreum, per Cælum factum secunda die sidereum. Quarto, secundum Damascenum, Cælum factum in principio est primum mobile, factum secunda die est sidereum. Quintò, secundum aliam expositionem, quam tangit August. Cælum prima Die factum est etiam ipsum cælum sidereum, per firmamentum verò secunda die factum intelligitur spatium aeris, in quo nubes condensantur. D. Tho. De hoc inferius.

ad 6 Terra se habet ad Cælum, vt centrum ad circumferentiã; circa vnum autem centrum possunt multæ esse circumferentiæ, Vnde vna terra existente, multi Cæli ponuntur, primū est totaliter lucidum, Empyreumq; vocatur. Secundum totaliter diaphanum, vocaturq; aqueum, seu CrySTALLINUM. Tertium partim diaphanum, & partim lucidum actu, & vocatur sidereum: atq; diuiditur in octo sphæras: scilicet in spheram stellarum fixarum, & septem sphæras Planetarū, quæ possunt dici septem cæli, vel septem sphære. D. Tho.

ad 7 Formatio totius creaturæ est per uerbum Dei, quemadmodum formatio artificiatorum est per formam artis, quæ est in mente artificis, & potest vocari intelligibile verbum ipsius: idcirco in opere distinctionis, & ornatus fit mentio de Verbo, in creatione autem commemoratur filius, vt principium, non vt verbum, cum dicitur, In principio &c. Quoniam per creationem intelligitur producta informis materia secundum Augustinum. Vel, vt inquit Basilii; per hoc quod dicitur, Dixit Deus, importatur diuinum imperium, prius ergo oportuit produci creaturam, quæ obedi-
ret, quam fieri mentionē de diuino imperio, & hoc etiam

C 2 pro-

procedit secundum ponentes elementa primo creata sub proprijs formis. D. Tho.

ad
8

Tria opera tribus personis appropriantur, creatio, quæ si prima, patri, qui est principium non de principio, glorificatio, quæ est ultimus finis, Spiritui sancto, ratione bonitatis, recreatio, quæ media est, filio, qui est media in Trinitate persona. Inueniuntur quoque quatuor filio appropriata, scilicet, Sapientia, & virtus 1. Cho. 1. Prædicamus Christum Dei virtutem, & Dei Sapientiam. Aequalitas ab Augustino, pulchritudo, seu species ab Hilario. In quantum sapientia congruit restorationi, ut quæ per sapientiam facta sunt, per sapientiam restaurentur, & quoniam homo per seductionem corrumpitur in seruitutem, decuit eum per sapientiam à seruitute illa saluari. Rursus, homo, qui per scientiæ appetitum peccauit, rectè per sapientiam liberatur. Iterum, in quantum est virtus, & brachium patris, congruit ad triumphum cum hoste sumendum, iuxta illud. Fecit potentiam in brachio suo. In quantum æqualitas, congruit morbo sanando, quia tam homo, quam Diabolus peccauerunt appetendo quandam Dei æqualitatem: homo scientiæ, Diabolus potentiæ. In quantum species, & pulchritudo congruit reparationi, quatenus deturpatio imaginis per peccatum inducta, remouetur per ipsum. D. Tho. in scripto, Et 3. p. q. 3. a. 8. inquit; Prima rerum creatio facta est à potentia Dei patris per Verbum, Vnde & recreatio per verbum fieri debuit à potentia Dei patris, ut recreatio creationi responderet: secundum illud 2. Co. 5. Deus erat Christo mundum reconcilians sibi. Et in corpore art. Conuenientissimum fuit personam filij incarnari, ex parte quidem vniouis, quoniam conuenienter ea, quæ sunt similia vniuntur, persona autem filij, & humana natura, secundum communem rationem creaturæ, sunt similes: Etenim sicut Verbum artificis, id est, conceptus eius, est similitudo exemplaris eorū, quæ ab artifice fiunt, ita verbum Dei, quod est æternus conceptus eius, est similitudo exemplaris totius creaturæ. Et ideo

ideo sicut per participationem huius similitudinis, creaturæ sunt in proprijs speciebus institutæ, sed mobiliter, ita per vnionem verbi ad creaturam, non participatam, sed personalem, conueniens fuit reparari creaturam in ordine ad eternam, & immobilem perfectionem. Nam & artifex per formam artis conceptam, qua artificiatum condidit, ipsum, si collapsus fuerit, restaurat, D.Tho. Addi potest & ratio ex Ric. 3.d.1.a.2.q.3. Sicut in creatione per quendam appropriationem relucet Dei potentia, & in retributione, Dei misericordia, & iustitia, ita in humani generis restauratione maximè relucet Dei Sapientia, in hoc, quod sicut Diabolus per mulierem, virum, & lignum, genus humanum in seruitutem deiecerat: ita Deus per mulierem, scilicet per Mariam Virginem, & virum, scilicet Christum, & Crucis lignum, reduxit ad libertatem. Ita non solum solutum argumentum, verum in aduersarium retortum. Nihilominus notandum, quod in Opere creationis nihil reperitur proprium personæ patris, creatio namq; est communis operatio trium personarum, quare & Moyses eam expressit nomine Elohim in plurali. Sicut enim potentia generandi, & spirandi est ipsa Essentia absoluta, quamuis non progrediatur in actum, nisi ut stat sub respectu paternitatis, quo ad generationem, & spirationis, quoad Spiritus Sancti productionem, ita quamuis essentia diuina sit principium creandi, attamen non progreditur in actum creationis nisi ut est in tribus personis. Argent. 3. d. ij. q. 1. a. 1. Attamen sicut natura diuina, licet sit communis tribus personis, ordine tamen quodam eis conuenit, in quantum filius accipit naturam diuinam à patre, & Spiritus Sanctus ab utroq; ita etiam virtus creandi, licet sit communis tribus personis, ordine tamen quodam eis conuenit; Nam filius habet eam à patre, & Spiritus Sanctus ab utroq; propter quod in symbolo; Creatorem, attribuitur patri, ut ei, qui non habet virtutem creandi ab alio. De filio autem dicitur, Per quem omnia facta sunt, in quantum habet eandem virtutem, sed ab alio. Nam hæc præpo-

C 3 sitio.

fitio. Per, solet denotare causam mediam, siue principium de principio. Sed Spiritui Sancto, qui habet eandem virtutem ab utroque, attribuitur quod dominando gubernet, & viuificet quæ sunt creata à patre per filium. D. Tho. 1. p. q. 45. a. 6. ad 2. Ceterum in recreationis mysterio aliquid reperitur proprium ipsius filij. Corpus Christi est formatum à tota Trinitate: indiuisa enim sunt opera Trinitatis ad extra, licet appropriatè dicatur formatum à Sancto Spiritu, cui appropriatur bonitas, & amor, sed corpus Christi ita est assumptum à filio, quod nec à patre, nec à Spiritu Sancto assumptum est: verbum ita est incarnatum, quod nec pater, nec S. S. incarnati sunt. Quoniam et si tota Trinitas, & appropriatè Spiritus Sanctus operatus sit super benedictam incarnationem, naturam humanam formando: ad solam tamen personam filij huiusmodi incarnatio est terminata. adducitur exemplum. Sint tres tangentes vnā vestem, corpus vnus illorum trium huiusmodi veste poterit vestiri, ita quod actiue tres sunt vestientes: terminatiue tamen vnus solus vestietur: sic pater, & filius, & S. S. illam mundissimam tunicam humanæ naturæ, in vtero Virginis formauerunt, quā ipsum filium vestierunt, propter quod terminus vestitionis illius extitit solus filius. Argent. 3. d. 1. q. 1. a. 2. & q. 2. a. 2.

ad 9 Propositio illa, cuius principium est determinatum, & scitum, finis quoque determinatè sciri potest, vera est, si eius mensura sit nobis cognita, fallit, si occulta. Etenim si scirem quantum alicui Deus dederit vitæ, cognito die natiuitatis, cognoscerem quando futurus esset ei dies mortis, at si ignorarem quantum ei vitæ Deus dederit, cognito die natiuitatis, non propter hoc cognoscerem diem mortis. Hinc fit, quod cognito principio alicuius rei, cuius duratio mensuratur motu cæli, possumus cognoscere eius finem, eo quod motus cæli est nobis notus, sed mensura motus cæli est sola diuina dispositio, quæ est nobis occulta, ideo quantumcunque sciamus principium motus Cæli, finem scire non possumus. D. Tho.

Deci-

ad Decimi solutio sumenda ex dilucidatione nonæ Con-
 clusionis.

ad Reuelatio principij mundi utilis erat ad manifestandum

Deum esse omnium causam, sed scire tempus determinatum
 finis mundi ad nihil esset utile, sed magis nociuū, ideo prin-
 cipium mundi est nobis in scriptura reuelatum, non finis. Po-
 nit D. Tho. tres rationes, propter quas non est congruum
 ut reueletur. Prima, finis mundi non erit nisi completo nu-
 mero electorum, cuius completio est quasi quædam execu-
 tio totius diuine prædestinationis, unde non competit re-
 uelationem fieri de fine mundi, nisi ei, cui fit reuelatio de to-
 ta prædestinatione diuina, scilicet homini Christo, per quem
 tota diuina prædestinatio humani generis quodammodo
 adimpletur. Unde dicitur, Ioan. 5. Pater diligit filium, &
 omnia demonstrat ei, quæ ipse facit. Secunda, per hoc quod
 ignoratur quandiu iste status mundi durare debeat, utrum,
 ad modicum, vel ad magnum tempus, habetur res huius
 mundi quasi statim transitura. 1. Co. 7. Qui utuntur hoc mū-
 do, sint tanquā non utentes. præterit enim figura huius mun-
 di. Tertia, ut homines semper sint parati ad Dei iudicium ex-
 pectandum, dum omnino determinatum tempus nescitur.
 Matth. 24. Vigilate, quia nescitis qua hora Dominus ve-
 ster venturus sit. Et ideo, ut dicit Augustinus in Epistola
 ad Esichium. Ille, qui dicit se ignorare, quando Dominus
 sit venturus, utrum ad breue tempus, vel ad magnū, Euan-
 gelicæ Sententiæ concordat. Inter duos autem, qui scire
 dicunt, periculosius errat, qui dicit in proximo Christum
 venturum, vel finem mundi instare, quia hæc potest esse oc-
 casio, ut omnino desperetur esse futurum, si tunc non erit,
 quando futurum esse prædicatur.

ad Theologia dupliciter tradi potest, per modum creduli-
 tatis, & per modum sapientiæ, & scientiæ. Per modum cre-
 dulitatis, ut proponuntur populo rudi simpliciter credenda;
 quilibet potest esse auditor eius; ita loquitur Augustinus. Sa-
 cra Scriptura paruulis congruens, nullius generis rerum ver-

C 4 ba

ba vitauit. Verum, vt proponitur per modum scientiæ, & sapientiæ, vt modo nobis possibili valeamus intelligere, & per rationē capere, quæ ibi traduntur, sic solum perfecti debent esse auditores eius, vnde loquitur Apostolus. 1. Co. 2. Sapientiam autem loquimur inter perfectos, sapientiam verò non huius seculi, neque principum huius seculi, qui destruuntur, sed loquimur Dei sapientiā in mysterio, quæ abscondita est. Etenim sapientia Dei, quæ est theologia, sic est abscondita, & tantæ subtilitatis, & profunditatis, quòd debent esse multum perfecti in alijs scientijs, volentes eam addiscere, vt est scientia, & sapientia: loquendo etiam eo modo, quo potest haberi ab homine in hac vita. Vnde, & illi sancti Doctores, qui profundius locuti sunt in theologia, prius instructi, & perfecti in alijs scientijs fuerunt. Sed secundum Doctrinam traditam in Meth. l. 1. c. 2. licet ex admirari philosophi inceperunt philosophari, & licet per effectus deueniamus in causæ cognitionem, nobis tamen perfectis oportet, quòd sit ordo cōtrarius ei, qui est à principio questionum. imperfecti ergo ex effectu procedunt in causam: perfecti verò è conuerso ex causa in effectum. Et quoniam perfectis theologia per modum scientiæ, & sapientiæ proponi debet, ideò magister in suis sententijs sub quodā compendio theologiam tradere volens, primò tractauit de Deo, postea de Creaturis; Moyse autem, quia loquebatur populo rudi, à quibusdam sensibilibus incepit, & à creatione Cæli, & terre, vt per illa sensibilia manuduceret ipsum ad credendum, quòd non erant veri Dij idola, quæ colebantur, sed erat vnus verus Deus, & omnipotens &c. Tres quoque rationes adhuc assignari possunt, quare theologiæ, & philosophiæ sit diuersus modus procedendi: apud philosophos, prima est consideratio de creaturis, vltima de Deo, apud theologos, prima consideratio est de Deo. Etenim philosophia principalius innititur rationi, ex consequenti auctoritati, vnde consueuimus dicere, quod locus ab auctoritate est valde debilis, & infirmus, & Alex. in suis Comentijs, de Arist. dicit,

dicit, Non credimus huic homini magis, quàm alijs, nisi quia rationabilius loquutus est. At in theologia è conuersò est, auctoritas enim Scripturæ sacræ valentior est, quàm sit quæcunq; ratio, vel quæcunq; ingenij humani perspicacitas, quia ergo rationes nostræ à sensibilibus oriuntur, scientia, quæ principaliter innititur rationi, à sensibilibus incipere debet, quæ autem principaliter innititur auctoritati diuinæ, debet prius de ipso Deo tractare, & postea de alijs, vt adminiculantur veritati, quàm intendit cognoscere. Nisi enim sciremus, qualis est ille, cuius auctoritati debemus inniti: quod habet intellectum infallibilem, & est gignens ex se uerum Verbum, qui est verus Deus, & spirans Spiritum Sanctum, qui est diuinus amor, in quo omnia dona diuina liberaliter, & sine fallacia nobis communicantur, nesciremus cui deberemus credere, & fortè crederemus posse per ipsum decipi. Altera ratio est, philosophia est humana, & acquisita scientia, ideo ex imperfectioribus, & sensibilibus ad perfectiora, & intellectualia tendit; at theologia per reuelationem accepta est, propterea à superioribus ad inferiora descendit. Aegid. Postremò, aliter considerat de creaturis philosophus, & aliter theologus, philosophia humana eas considerat secundum quòd huiusmodi sunt. Vnde, & secundum diuersa rerum genera diuersæ partes philosophiæ inueniuntur. Fides autè Christiana eas considerat non in quantum huiusmodi, vt potè ignem, in quantum ignis est, sed in quantum diuinam altitudinē repræsentat, & in ipsum Deum quoquomodo ordinatur. vt enim Eccl. 42. dicitur. Gloria domini plenum est opus eius. nonne Dominus fecit enarrare sanctos omnia mirabilia sua? Et propter hoc etiam alia circà Creaturas, & philosophus, & fidelis considerant. Philosophus nanque considerat illa, quæ eis secundum naturam propriam conueniunt, sicut ignis ferri sursum: fidelis ea solùm, quæ eis conueniunt, secundum quòd sunt ad Deum relata: vt potè quòd sunt à Deo creata, quòd sunt Deo subiecta, & huiusmodi. Vnde non est imperfectioni
doctrinæ

doctrinæ fidei imputandum, si multas rerū proprietates prætermittat, ut Celi figuram, motus qualitatem, &c. Sic enim nec naturalis circā lineam eas passionēs cōsiderat, quas Geometra, sed solum ea, quæ accidunt sibi, in quantum est terminus corporis naturalis. Si quæ verò circā creaturas cōmuniter a philosopho, & fideli cōsiderātur, per alia & alia principia traduntur. Philosophus argumentum assumit ex proprijs rerum causis: Fidelis ex causa prima, ut putat, quia sic diuinitus est traditum, vel quia hoc in gloriam Dei cedit, vel quia Dei potestas est infinita. Vnde, & ipsa maxima sapientia dici debet, ut potè semper altissimam causam considerans. Secundum illud Deut. 4. Hæc est sapientia vestra & intellectus coram populis. Et propter hoc sibi quasi principali philosophia humana defecit, & ideo interdum ex principijs philosophiæ humanæ sapientia diuina procedit. Nam, & apud philosophos prima philosophia vitur omnium scientiarum documentis ad suum propositum ostendendum. Exinde etiam est, quod non eodem ordine utraque doctrina procedit, Nam in Doctrina philosophiæ, quæ creaturas secundum se considerat, & ex eis in Dei cognitionem perducit; prima est consideratio de creaturis, & vltima de Deo. In Doctrina verò fidei, quæ creaturas non nisi in ordine ad Deum considerat, primò est consideratio Dei, & post modum creaturarum. Et sic est perfectior, ut potè Dei cognitioni similior, qui se ipsum cognoscens, alia ad intuetur. D. Tho. 2. contrā Gent. c. 4.


13 Cum dicitur, In principio Creauit Deus Cælum, & terram, & postea subditur. Dixit Deus &c. Secundum opinionem August. tenentis, omnia creata simul, non ostenditur ex hoc aliud, & aliud factum; sed per primum dictum ostenditur quod factum est, per alia dicta declaratur modus fiendi. Est enim sensus. In principio creauit Deus Cælum, & terram, ut supra expositum est, Et creauit hoc modo, quia creauit dicendo, & verbum gignendo, quod Verbum dicendo, & gignendo, fecit lucem, & firmamentum, &

& omnia alia, quæ explantur per opera sex dierum. Fuit simul & factio rerum, & modus fiendi, sed non potuit totum simul dici, sed prius narratur factio, & creatio rerum, cum dicitur: In principio &c. postea per partes explicatur modus fiendi, quia simul cum cælo, & terra, dicendo, & Verbum gignendo, fecit lucem, & firmamentum, & alia. Aliter operatur Deus, aliter Angelus, aliter homo. Nam homo operatur motibus corporeis, quia mouendo manus, vel pedes, vel alia organa corporis, operatur: etiam intelligendo, & volendo non potest operari nisi motu corporis, quoniam non potest intelligere, nisi facta aliqua motione in Organo phantastico, quod est organum corporale: Et si non potest intelligere sine tali motu, non potest etiã velle, quia voluntas non potest esse in actu, nisi intellectus, vel virtus apprehensiva sit in actu, bonum enim apprehensum est motuum voluntatis, Angelus verò operatur motibus temporis, quoniam operatur per successionem affectionum, ut si modò operatur vnum, post modum operatur aliud, oportet quòd modò velit vnum, modò velit aliud, quod sine successione, & sine motu temporis esse non potest. Vtrum autem tempus illud dicatur æquiucò cum tempore nostro, non est præsentis speculationis. Sed Deus operatur rationibus incommutabilibus, & æternis, quæ sunt in verbo sibi còeterno. Ergo cum dicitur, In principio creauit &c. narrantur res factæ à Deo: cum postea sequitur, Dixit Deus, fiat lux &c. id est, Verbum genuit: per quod facta est lux, Traditur modus fiendi, quia hoc modo operatur Deus, per rationes incommutabiles, quæ sunt in Verbo sibi còeterno. Aegid. Alię rationes petendæ ex solutione septimi argumenti.


Ter-

Terra autem erat inanis, & vacua.

ARGUMENTA.

- 1  E Terra dicitur, quod erat inanis, & vacua, in quo notatur in formitas eius. De cælo autem non dicitur, ergo cælum in sui creatione iam formam habuit, nam si non habuisset, in suo genere diceretur vacuum, quemadmodū Terra in suo genere dicitur vacua. Alex. 2. p. q. 44. m. 2. quæst. incid.
- 2 Nonne terra, id est, materia formas habuit? Et ita non vacua fuit. item, Inane dicitur quod est sine soliditate. Nonne terra tunc habuit soliditatem corporalem? Item, visibilis erat, cum esset corpus; compositionē habebat, cum non esset simplex, ut Deus, sed creatura, quare ergo dicitur incomposita? Alex. cit. p. q. 45. m. 3.
- 3 Aristoteles reprehendit Hesiodum, eò quod dixit eandē esse receptibilitatem loci, & materiæ, ergo scriptura non debuit dicere quod terra id est, materia sit inanis, & vacua, quæ sunt passiones loci, Alb. 2. Sent. d. 12. a. 2.
- 4 Nihil inane, & vacuum replet locum, sed materia illa erat inanis, & vacua, ut dicitur Gen. 1. ergo non replebat locum. Bon. 2. Sent. d. 12. a. 2. q. 3.
- 5 Cū nostra translatio habeat quod terra erat inanis, & vacua, & alia habeat quod erat inuisibilis, & incomposita, quomodo saluabitur utraq; translatio? Aegid. cit. dist. cir. lit. dub. 3.

CONCLUSIONES.

- 1  ATERIA non fuit creata sub formarum diversitate.] Si in materia fuisset formarum diversitas, non diceretur inanis, & vacua. Item alia translatio habet; Terra erat inuisibilis, & incomposita. sed si fuisset ibi forma Cælestis, & elementaris. esset iam

iam ibi materia aliquomodo visibilis, & composita. Bon. 2. d. 12. q. 3. Adeò quòd secundum ipsum, materia in sua creatione, imperfecta quadam forma fuit formata, quæ, nō omne desiderium ipsius ad formam, expleret, sed esset dispositio quadam ad vltiores recipiendas formas. De hoc supra dictum est.

EXPOSITIO.

TERRA aliter accipitur in loco isto ab Augustino, & alijs sanctis, Augustinus vult quòd nomine terræ, & aquæ significetur ipsa materia. Non enim poterat Moyse rudi populo primam materiam exprimere, nisi sub similitudine rerum eis notarum. Vnde & sub multiplici similitudine eam exprimit, non vocans eam tantum aquam, vel terram, ne videatur secundum rei veritatem materia prima esse terra, vel aqua: habet tamen similitudinem cum terra, in quantum subsidet formis: & cum aqua, in quantum est apta formari diuersis formis. Secundum hoc ergo dicitur terra inanis, & vacua, vel inuisibilis, & in composita: quia materia per formam cognoscitur, & eius potentia per formam repletur. Vnde in se considerata dicitur inuisibilis, vel inanis. Alij verò sancti per terram intelligunt ipsum elementum terræ, quæ secundum eos dicebatur informis, nō secundum quòd informitas excludit omnem formam, sed secundum quòd excludit istam formositatem, vel decorem, quæ nunc apparet in corporea creatura. Tunc deerat terræ duplex pulchritudo, vna, quam habet ex hoc, quòd est aquis discooperta, & quantum ad hoc dicitur, quòd terra erat inanis, siue inuisibilis, quia corporali aspectui patere non poterat propter aquas vndiq; eam cooperientes. Alia verò, quam habet ex hoc, quòd est ornata herbis, & plantis, & ideo dicitur, quòd erat vacua, & in composita, id est, non ornata. D. Tho. 1. p. q. 66. a. 1. Aegid. cit. d. 12. cir. lit. dub. 4. dicit, quòd materia triplici de causa vocatur terra. Etenim tripliciter considerari potest, vt infima, vt informis, vt
apta

apta nata ornari per formas. Sicut enim in ordine corruptibilium terra est ita infima, quod non potest esse magis: sic in ordine omnium Entium, materia est ita infima, quod non potest esse magis. Rursum, terra minus habet de forma, quam omnia alia elementa, ideo materia informis recte vocata est terra. Demum, & si terra minus habeat de decore, & de forma, quam alia elementa: attamen pluribus ornatur, quam omnia alia elementa. Nam ignis nullum aliud ornamentum habet, Aer habet aues, Aqua pisces, sed Terra herbas, arbores, reptilia, bestias, & homines. Ipse etiam aues, quæ sunt ornamentum aeris, & pisces, qui sunt ornamentum aquæ, prout quiescunt, sunt ornamentum terræ, quia non quiescunt nisi in terra. Sicut autem terra est apta nata ornari omnibus ijs ornamentis, ita materia informis est apta nata ornari omnibus ijs formis, quocirca rationabiliter dicta est terra,

AD ARGUMENTA.

^{ad} ¹ **C**ONCEDIT Alex. Cælum quoque fuisse informe, non tamen dictum est vacuum, sicut terra, quoniam terra non habuit tunc, ut aliqua fierent ex illa, sicut nunc habet: Nunc enim est quasi mater, quæ grauida est multorum foetuum. Cælum autem licet postea ornatum sit, non tamen dictum est vacuum respectu aliorum ex ipso nascentium. Vel, secundum D. Tho. 1. p. loco cit. expressit Moyles informitatem Cæli per hoc quod dixit. Tenebræ erant super faciem abyssi, secundum quod sub cælo etiam aer includitur.

^{ad} ² Non dicitur inanis, quia non haberet soliditatem, vel corpus: neque vacua, quasi nullam formam haberet, sed quia non habebat formam replentem, & ornantem eam. Similiter secundum aliam translationem inuisibilis dicitur, non quia non posset videri, sed quia non poterat videri ut speciosa. Item incomposita non dicitur, quia non habuit compositionem, sed quia non habuit decentiam ornatus. Alex. vide inferius super illud, Congregentur aquæ, &c. in expositione.

Ma-

ad Materia, quedam habet, in quibus conuenit cum loco,
 3 Nam aduentus forme, est in ipsam ante existentem, & recessus, ab ipsa manente vna, & eadem numero, sicut ad locum mouetur res, & recedit ab ipso immoto manente, & quoad hoc ei attribuuntur passionis loci in comparatione ad formam. Alb.

ad Sicut locus dupliciter dicitur vacuus, aut propriè, aut per
 4 priuationem corporis solidi, & sensibilis, ceu arca dicitur vacua propter absentiam panis, & dolium vacuum propter absentiam vini; ita materia potest dici dupliciter vacua, aut quia non habet aliquam formam, & sic nunquam fuit vacua, aut quia non habuit formam omnimode perfectiuam, & sic quamuis esset vacua, tamen locum poterat replere, quia erat extensa, & corporea. Bon.

ad Et si ex dictis possit haberi solutio, dicitur nihilominus,
 5 quod duplex est forma, substantialis, & accidentalis, rursum, forma dupliciter comparatur ad materiam, nempe vt finis, & vt recipitur in ipsa materia. Verba alterius translationis possunt referri ad materiam prout comparatur ad aliam; & aliam formam, vt dicatur materia informis terra inuisibilis, prout comparatur ad formam accidentalem, per quam videtur, & sentitur. Dicatur verò incomposita, prout comparatur ad formam substantialem, cum qua facit compositionem primam. Verba verò nostræ translationis referri possunt ad materiam, prout comparatur aliter, & aliter ad formam, quia inane, & frustra, & vanum, dicitur aliquid, vt caret fine, materia dicitur terra inanis, prout caret forma, in quantum forma est finis eius: dicitur autem terra vacua, prout est receptaculum formæ, & caret forma, quia tunc dicitur receptaculum vacuum, quando caret suo receptibili: sicut locus dicitur vacuus, quando caret suo locato.

Aegid.

Et

Et Tenebræ erant super faciem Abissi.

ARGUMENTA.

1



EN. 1. dicitur, Tenebræ erant super faciē Abyssi. Et post sequitur, & Spiritus Domini ferebatur super aquas. siue, incubabat, secundum aliam litteram. Ergo tenebræ, licet sint priuationes, non semper ortum habent à luce, sequitur enim, Dixit Deus fiat lux, & facta est lux. Alia ergo est causâ illarum tenebrarū, & illius lucis, sed hæc est prima lux creata, & illæ sunt primæ tenebræ: Ergo tenebrarum, & lucis diuersa sunt principia. Alex. 2. p. q. 1. m. 2. a. 1.

2 Si enim Abyssus idem est, quod terra: sicut dicit Augustinus, quare potius dicitur, quod tenebræ erant super faciē abissi, quàm super faciem terræ? si idem est terra, abyssus, & aqua, cur diuersis nominibus nominantur? Alex. cit. p. q. 45. m. 3.

3 Tenebra dicitur priuatio lucis, priuatio autem sequitur habitum, lumen autem non præcesserat, ergo non erant tenebræ. Idem cit. quæst. m. 4.

Gen. 1. dicitur, quod in principio creationis rerum tenebræ erant super faciem abyssi, sed à bono quod habet naturam lucis, non potest esse creatio tenebrarum, ergo creatio, quæ ibi describitur non est à bono principio, sed à malo, vt volebat Manichæus. D. Tho. de pot. q. 3. a. 6. arg. 16.

CONCLVSIONES.

1



[*Vx primo die à Deo creata corporalis erat.*] Ante formationem lucis præmittitur, quod tenebræ erant super faciem abyssi: ergo si per abyssum intelligitur materia corporalis, lux, quæ facta est ad expulsionem illarum tenebrarum, erat corpora-

poralis, Potest tamen non indocte intelligi formatio lucis spiritualis, scilicet naturæ Angelicæ, sed principalius insinuaturs formatio corporalis. Bon. 2. d. 13. q. 1.

EXPOSITIO.

REFERT D. Tho. 2. d. 14. a. 2. ad 2. Rabbi Moysen dixisse, per tenebras, quæ in principio creationis commemorantur, ignem intelligi, vt sic numerus, & ordo elementorum designetur, dum super terram aqua, super aquam spiritus, id est aer, super spiritum, qui est facies abyssi, tenebræ describuntur, eò quòd ignis in sua sphaera non lucet: vt a philosophis probatum est. Hanc expositionem D. Tho. extraneam vocat, subditq; quòd in principio creationis non tanguntur nisi creaturæ, quæ manifestam apparentiam habent, & vtilitatem apud nos omnes, & propter hoc, etiam de aere non fit mentio, quia aer esse corpus à vulgo non percipitur, vnde quidam vacuum plenum aere dixerunt. Similiter & ignis elementum, secundum quòd in sphaera sua est, non sensu, sed ratione deprehenditur, & ideo horum creatio rudi populo explicitè non proponitur, sed per aquam, omnia tria intelliguntur, quasi medium corpus inter Cælum, & terram. Et ita soluitur argumentum. Ignis est nobilissimum corporum inter elementa, sed non est probabile, nobilissimum corpus in operibus creationis prætermisum: cum ergo Scriptura specialem mentionem de igne non faciat, videtur, quòd nomine firmamenti intelligatur. D. Tho. ibi. Tenebræ, in prædictis verbis, secundum Alex. cit. locis, nihil aliud dicunt; nisi negationem eius, quòd nondum factum, fiendum tamen erat, ita quòd, dantur tenebræ præcedentes lucem, & consequentes. Priores, non sunt in genere priuationis, sicut nec carentia visus in catulo ante nonum diem est cecitas, aut priuatio: posteriores sunt in genere priuationis. Et 3. p. q. 69. m. 5. a. 1. Tenebra accipitur dupliciter: vno modo, pro obscuritate, quæ est priuatio luminis ex obiecto corporis vmbrosi, & in isto

D

sensu

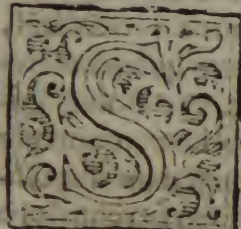
sensu non intelligitur. Tenebræ erant; &c. Alio modo, pro
 carentia luminis, & tunc idem est Tenebra, quod lucis ab-
 sentia; & ita accipitur, Tenebræ erant, &c. id est, lux non
 erat adhuc. D. Tho. de pot. loc. cit. Tenebræ, inquit, de
 quibus in principio creationis dicitur, non fuerunt aliqua
 creatura, sed sola carentia lucis in aere: Non tamen malū,
 quia illa sola carentia boni rationem mali induit, quæ est
 eius, quod potest, & debet in esse. Non enim est malum
 in lapide, non habere sensum, vel in puero statim nato, non
 ambulare. Nec tamen ex imperfectione agentis provenit,
 quod aerem sine luce creavit, sed ab eius sapientia, cuius or-
 do requirit, quod aliquid ex imperfecto ad perfectum du-
 catur. Nomine Abyssi eadem materia informis intelligitur,
 Abyssus nanque; duplicē Ethymologiam habet. Vno mo-
 do, dicitur ab a, quod est sine, & byssus, byssi, quod est ge-
 nus quoddam panni multum candidi. Vt sit abyssus, quasi
 sine bysso, id est sine candore, & sine claritate, & signatur
 materia informis, quæ non fit clara, & lucida, & non fit co-
 gnoscibilis, & visibilis, nisi per formam: de se ergo est abyf-
 sus; id est sine bysso, & claritate. Altero modo, dicitur
 abyssus, ab a, quod est sine, & basis, quod est fundamentū,
 siue fundus; ergo abyssus, id est, sine basi, & sine fundo;
 Nā & homines per abyssum intelligunt aliquid valdē pro-
 fundum, & quasi sine fundo, & quia omnia alia fundantur
 in materia, ipsa autem non fundatur in alio, sed est funda-
 mentum omnium aliorum, ideo vocata abyssus. Omnia
 enim alia facta sunt ex ipsa, ipsa verò ex nihilo producta.
 Aegid. 2. d. 12. dub. 5. lit. Rursum, materia informis secun-
 dum se, & secundum suam informitatem, primò est terra,
 secundò inuisibilis, tertio incomposita, quartò tenebrosa,
 quintò abyssus. Terra, quia infima, & propè nihil, inuisi-
 bilis, per carentiam formæ accidentalis, incomposita, per
 carentiam formæ substantialis, tenebrosa, per priuationem,
 abyssus, per aptitudinem ad recipiendum omnem formam.
 Aegid. cit. dist. q. 3. a. 1. Ex quibus solutiones argumēto-
 rum

rum habentur. Rationabiliter dictum est, quod tenebrae erant super faciem abyssi, & non super faciem terrae, quia materia secundum se prius intelligitur abyssus, id est, quaedam res apta ad recipiendum formas, postea intelligitur tenebrosa, quia intelligitur carere his formis, quas est apta nata recipere. Vide inferius super illud, Fiat firmamentum &c. conc. 4. & super illud, Congregentur aquae, &c. in Expositione.

Et Spiritus Domini ferebatur super aquas.

ARGUMENTA.

1



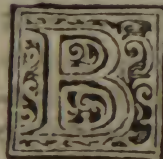
PIRITVS Dei, est Deus, Deo autem non competit ferri, nec situm habere. Inconuenienter ergo dicitur, quod Spiritus Domini ferebatur super aquas. Tho. 1. p. q. 74. a. 3.

2

Omne, quod mouetur creatum est, ac Spiritui Sancto Scriptura diuina motum attribuit. Gen. 1. Spiritus Domini ferebatur super aquas: videtur igitur Spiritus Sanctus creatura esse. D. Tho. 4. contra Gent. c. 16.

CONCLVSIONES.

1



APTISMVS *conuenienter fit in aqua.*] Reparatio debet creationi respondere, sed in creatione mundi Spiritus Domini commemoratur primò super aquas ferri, & ex aquis primò animam viuentem produxisse: ergo Spiritus Sanctus in opere reparationis primò dari debet in aqua, & spiritualis vita, & ità in aqua fieri debet baptisma, quod est principium alterius vitæ, & per quod primitias Spiritus accepimus. D. Tho. 4. Sent. d. 3. a. 3.

D 2 EX.

EXPOSITIO.

NOMEN spiritus à respiratione animalium sumptū videtur, in qua aer cum quodam motu infertur, & emittitur; Vnde nomen Spiritus ad omnem impulsū, & motum, vel cuiuscūq; aerei corporis trahitur, & sic ventus dicitur Spiritus, secundū illud Psal. Ignis, grando, nix, glacies, Spiritus procellarum, quæ faciant verbum eius. Sic etiam Vapor tenuis, diffusus per membra ad eorum motus, spiritus vocatur. Rūsus, quia aer inuisibilis est, translatus est vltcrius Spiritus nomen ad omnes virtutes, & substantias, & inuisibiles, & motiuas, propter hoc, & anima sensibilis, & anima rationalis, & Angeli, & Deus, Spiritus dicuntur: & propriè Deus per modum amoris procedens, nempe Spiritus Sanctus, quia amor virtutem quandam motiuam insinuat. D. Tho. 4. contra Gent. c. 23. Potest igitur primò expōi de Spiritu Sancto, cui ex hoc, quod per modum amoris procedit, & amor vim quandam impulsiuam, & motiuam habet, motus, qui est à Deo in rebus, propriè attribui videtur. Prima autem mutatio, in rebus à Deo existens, intelligitur, secundū quod ex materia creata informi, species diuersas produxit, Vnde hoc opus Spiritui Sancto sacra Scriptura attribuit. Dicitur enim. Gen. 1. Spiritus Domini ferebatur super aquas. Vult enim Augustinus, per aquas intelligi materiam primam, super quam Spiritus Domini ferri dicitur: non quasi ipse moueatur, sed quia est motionis principium. D. Tho. cit. lib. c. 20. Affectio enim voluntatis diuinæ erat ad formandum diuersas species ex materia creata. Aduertendum, quod prima rerum productio non dicitur mutatio, sed creatio: quia non fuerunt res productæ secundum suam materiam ex aliquo subiecto, sed bene formatio, & distinctio specierum dicitur mutatio: quia ex materia prius creata diuersæ species sunt constitutæ. Et hoc secundū Augustini expositionem. Dicitur autē hæc prima mutatio, quia nulla ipsam præcessit; prius enim intelligitur

ligitur creari informis materia, deinde statim per diuersas formas actuari. Francisc. Ferra. loc. cit. Rursus D. Tho. lib. cit. c. 23. dicit, ea, quæ de Spiritu Sancto in Scriptura sacra, pertinentia ad motum dicta inueniuntur, accipienda sunt methaphoricè, sicut & Deo aliquando Scriptura Sacra motum attribuit, vt est illud Gen. 3. Cum audissent vocem Domini deambulantis in paradiso, & 18. Descendam, & videbo vtrum clamorem opere compleuerint. Intelligitur enim cum dicitur, Spiritus Sanctus ferri super aquas, sicut dicitur, quod voluntas fertur in volitum, & amor in amatum.

Secundo Exponi potest de aere, qui habet naturalem locum super aquam: Vnde ad eius multimodas transmutationes significandas, dictum est, quod ferebatur super aquas. D. Tho. ibi.

Tertio Exponi potest de motu: Etenim motus primi mobilis, & tempus simul inceperunt cum mundo; Itaque quod, in illo instanti, in quo factus fuit mundus, incepit primus motus, & tempus, & certum est, quod ille motus non fuit factus per Angelos, nec per motores appropriatos, sed per spiritum Domini, qui ferebatur super aquas. Sanè quemadmodum in generatione animalium, quæ nascuntur per propagationem, siue per generationem, prima animalia fuerunt immediate producta à Deo, primus Equus, & prima Equa, nisi à Deo, fieri potuerunt: Vnde talia fuerunt à Deo inchoata, postea per secunda agentia continuata, sic motus, qui incepit cum mundo, fuit à Deo inchoatus, sed postea per secunda agentia, id est, per Angelos, siue per motores appropriatos, continuatus. Si enim, antequam peccassent Angeli, fuissent aliqui deputati ad mouendum orbes, & ad regendum vniuersum, illi fuissent certi de sua beatitudine, & alij sine culpa fuissent dubij, quod fuisset inconueniens. Primò ergo fuit diuisa lux à tenebris, & fuerunt aliqui angeli auerli, & facti tenebræ: & aliqui alij conuersi, & facti lux, & postea de illis, qui erant facti lux, fuerunt aliqui deputati ad regimen vniuersi, & ad mouendum Cælos, sicut diu

nae placuit voluntati, & quando placuit. Ferebatur ergo Spiritus Domini, non in se, cum sit Deus, apud quem non est transmutatio, sed in suo effectu, quia ipsae aquae, quae erant ibi, ferebantur, & mouebantur, & circulariter rotabantur, sicut modo primum mobile mouetur, & secum circumuoluit omnes sphaeras caelestes, & sphaeram ignis, & sphaeram aeris, excepto aere, qui clauditur inter montes terrae, qui propter dictos montes impeditur, ut non circumuoluatur, & rotetur, ita tunc statim mundo facto, tota huiusmodi materia cepit volui, & rotari: & tota vocata est aqua, quia sicut aquae sunt labiles, ita tota illa materia erat mobilis, & labilis, & super huiusmodi aquas ferebatur spiritus Domini, quia illas faciebat ferri, & moueri. Aegid. 2.d. 12.q. 2.a. 3. Vel, materia illa dicta est aqua, quoniam aqua male terminabilis est termino proprio, bene alieno: ita materia bene terminabilis est per formam, & debitam dispositionem. Ex defectu ergo terminationis dicta est aqua, quia de facili ductilis, & flexibilis, subiacebat operanti, ut de ea omnia formarentur. Alex. 2.p.q. 45. m. 3. Vel, secundum Basilium, S.S. super ferebatur elemento aquae, id est, fouebat, & viuificabat naturam aquae, ad similitudinem gallinae cubantis, vitale virtutem ijs, quae fouentur, iniiciens; habet enim aqua praecipue vitalem virtutem, quia plurima animalia generantur in aqua, & omnium animalium semina sunt humida. Tho. 1.p. loc. cit. Vide inferius super illud, Congregentur aquae, &c. in solut. duodecimi.

NOTABILIA.

POTIVS verò dicitur Super aquas ferri, quam in aquis esse, licet spiritus Dei sit ubique. primò, quia Scriptura loquitur de Spiritu domini, qui superior est natura in ratione agentis, sic enim hic agitur de illo. Alex. loc. cit. m. 3. Deus, sicut auctor naturae, ita excedit naturam, immo, miraculorum vnum alio maius esse contingit, non secundum comparisonem ad diuinam potenciam, sed ad facultatem naturae,

naturę, quam secundum quosdam gradus excedit in operando virtus diuina. D. Tho. 1. p. q. 105. a. 8. Secundò, dicitur Spiritus Domini super ferri, ne faciendo opera sua, putaretur Deus amare per indigentię necessitatem potius, quam per abundantiam beneficentię. Quare soluitur illud argumentum. Agens propter finem, statim agit, nisi impediat, si ergo Deus ageret propter finem, statim egisset, fecissetq; mundum quàm citius potuisset, quod patet esse falsum. Respondetur enim, argumentum procedere de agentibus acquirentibus bonitatem ex operibus, Deus autem produxit creaturas, non vt inde bonum reciperet, sed vt eis bonitatem, quam habebat, influeret, idcirco dicitur, Spiritus Domini ferebatur super aquas, non in aquis. Abundantia enim beneficentię, qua vult Deus benefacere suis creaturis, non necessitas indigentię, fecit Deum producere creaturas: propter quod solus ipse est verè liberalis: quia agit, & producit creaturas suas, non vt inde bonū recipiat, sed vt eis bonitatem, quam habet, influat. Aegid. 2. d. 1. part. 2. q. 1. a. 2. in calce. Vide infra super illud. Et vidit lucem, quòd esset bona. In princ. Et super illud, Producant aquę &c. in solut. tertij.

- 2 Non approbat Scriptura Sacra confusionem corporalis creaturę, quàm antiqui vocauerunt Chaos, nam ipsi posuerunt confusionem excludentem omnem distinctionem, præter hoc, quòd Anaxagoras posuit intellectum distinctum, & immixtum. Sed antò opus distinctionis, Scriptura Sacra ponit multiplicem distinctionem, primò quidē, Cæli, & terrę, in quo, vt placet D. Tho. ostenditur etiam distinctio secundum materiam, & hoc cum dicit. In principio creauit Deus Celum, & terram. Secundò, elementorum, quantum ad formas suas: per hoc; quod nominat terram, & aquam, aerem autem, & ignem non nominat, quia non est ita manifestum rudibus, quibus Moyses loquebarur, huiusmodi esse corpora, sicut manifestum est de terra, & aqua: quamuis Plato aerem intellexerit significari per hoc, quod dici-


D 4 tur,

tur, Spiritus Domini, quia etiam aer Spiritus dicitur: igne
 verò intellexit significari per Cælum, quod igneæ naturæ
 esse dixit, vt Augustinus refert 13. de Ciuit. Dei c. 16. Sed
 Rabbi Moyſes, in alijs cum Platone concordans, dicit igne
 significari per Tenebras: quia vt dicit, ignis in propria Sphæ
 ra non lucet: Sed magis videtur esse conueniens, quod
 prius dictum est: quod Spritus Domini in Scriptura, non ni
 si pro Spiritu Sancto, consuevit poni, qui aquis superferri di
 citur, non corporaliter, sed sicut voluntas artificis superfer
 tur materie, quam vult formare. Tertia distinctio significa
 tur secundum situm: quia terra erat sub aquis, quibus inuisi
 bilis reddebatur: Aer verò, qui est subiectum tenebrarum,
 significatur fuisse super aquas: per hoc quod dicitur. Te
 nebre erant super faciem abyssi. D. Tho. 1. p. q. 66. a. 1. in cal
 ce; At secundum Aegidium 2. d. 13. q. 1. a. 1. Distinctio aeris,
 & terræ notatur, cum dicitur. Terra erat inuisibilis, hoc
 enim erat, quia cooperta aquis; per aquas autem oportet
 intelligamus aerem nebulosum, & admixtum vaporibus
 aqueis: talis enim aqua cooperiebat tunc terram, quia aer
 sic admixtus, & sic nebulosus velabat, & faciebat eam in
 uisibilem, idcirco cum dicitur, terra erat inuisibilis, datur
 intelligi distinctio terræ ab aere, sicut distinguitur quid qua
 si coopertum à cooperiente, & velatum à velante. Distin
 ctio terræ ab aqua notatur, cum dicitur, Terra erat incom
 posita. Quando tertia die dictū fuit. Congregentur aque
 &c. tunc aque quandam ponderositatem acceperunt, vt nō
 possent stare in aere, sed constringerent se simul, suoq; pō
 dere tenderent ad locum inferiorem, videlicet, ad concavi
 tatem terræ, vbi nunc est mare, & quia aqua, sic factæ pon
 derosæ, adhæserunt terræ, fecerunt quandam compositio
 nem cum terra. Distinctio ignis ab aere, & aqua insinua
 tur, cum dicitur, Tenebræ, per quas intelligi potest ignis,
 erant super faciem abyssi, id est, erant in superficie abyssi.
 hoc est, aeris admixti aquæ, qui tunc poterat vocari abyf
 sus propter aquam, quam habebat admixtam. Distin
 gue-

guebatur ergo, sicut quod est in superficie, ab ipsa superficie distinguitur.

Dixitq; Deus, fiat lux, & facta est lux.

ARGVMENTA.

- 1  **CREATIO** est exitus de non esse in esse, cui immediatus est exitus de potentia materiali in actum: hoc autem est facere; sed in operibus sex dierum est factio, siue cōditio. Dicitur enim, Fiat lux, & facta est lux, & ita de alijs, ergo antè non fuit nisi creatio, prius ergo creabatur de non esse in esse aliquo modo materia, vt sit ordo de non esse omnino, in posse esse, & deinde de posse esse, in esse actu: quod est esse per formam determinatam. Alex. 2. p. q. 44. m. 1.
- 2 Factis respondent verba. Sed diuersa fuerūt facta; Quotiens dicit homo, totiens multiplicantur verba. Ergo à simili, quot vicibus in productione rerum dictum est, Dixit Deus, totidem alia, & alia verba dixisse Deum, censendum est. Alex. cit. p. q. 50. m. 6. a. 1.
- 3 Solo Verbo voluit Deus creare omnia. Gen. 1. Dixit, & facta sunt: Ergo solo Verbo, non vnito alij, debuit reparare. Non ergo sequitur, quòd Verbum caro factum sit, vt homo reparetur. Alex. 3. p. q. 1. m. 7.
- 4 Ea, quæ dicuntur in Genesi, secundum Basilium in Hexam. litteraliter accipienda sunt, & non per allegoriam ad alium sensum trahenda. Cùm autem dicitur, Dixit Deus. littera non videtur sonare aliud, nisi quod temporaliter sonuerit: Ergo videtur, quòd de temporali Verbo, & sono vocis prolato, accipiendum sit. Quod si verum est, tot verba tunc dixit, quotiens dixit. Et cùm Verbum Dei, sicut dicitur, Ioan. 1. sit, per quod omnia facta sunt, & hoc sit Filius Dei, dicente Augustino 4. de Trin. eo Verbum est, quo
filius

filius; sequitur, quòd plures filij sint in diuinis, quòd hereticum est. Alb. 2. p. q. 51. a. ult.

5 Dicta est lux. lux autem per essentiam est perfectior in illuminando, quam luminosum, quòd participat lucem, cum ergo sol luminosum sit, lucem participans, videtur, quòd lux perfectior fuerit in illuminando, quam sol. Alb. cit. q. 51. in. 2.

6 Gen. 1. dicitur, Dixit Deus fiat lux; & in psal. Ipse dixit & facta sunt. hoc autem dicere est creare: cum ergo omnibus diuinis personis equaliter conueniat hoc dicere, omnibus conueniet Verbum producere. Alb. 1. d. 10. a. 3.

7 Lux qualitas quædam est, qualitas autem, cum sit accidens, non habet rationem primi, sed magis rationem postremi, non ergo prima die debet poni productio lucis. D. Tho. 1. p. q. 67. a. 4. arg. 1.


8 Dicere Dei est causa creaturæ fiendæ, quòd non videtur posse intelligi de æterna Verbi genitura, quia illa ab æterno fuit, nec per vices temporum repetitur, cum tamen in singulis diebus scriptura repetat, Deum aliquid dixisse. Nec etiam potest intelligi de locutione corporali; tum quia, nondum erat homo, qui vocem Dei loquentis audiret, tum etiam, quia oportuisset antè lucis formationem aliquod aliud corporeum formatum fuisse, cum vox corporalis non fiat nisi per alicuius corporis formationem: ergo videtur, quòd intelligatur de spiritali locutione, qua Deus ad Angelos loquitur. Et sic videtur, quòd Angelorum cognitio præsupponatur vt causa ad creaturarum visibilibus productionem. D. Tho. de pot. Dei q. 3. a. 18. ad 13.

9 Secundum Augustinum, patrem generare filium est, patrem dicere se suo verbo. Sed Ansel. dicit, quòd eodem verbo pater dicit se, & creaturam. Cum ergo generatio filij à patre sit naturaliter, & non per imperium voluntatis, videtur quòd etiam creaturarum productio. Nam apud Deum non differt dicere & facere, cum scriptum sit. Dixit, & facta sunt. D. Tho. de pot. q. 3. a. 15. arg. 13.

Pro-

- 10 Processio eterna diuine persone est ratio, & caussa temporalis processionis creature, & eius, quod in creatura est. Vnde August. super Gen. ad litteram sic exponit, quod dicitur Gen. 1. Dixit, & factum est, id est, Verbum genuit, in quo erat ut fieret: filius autem est perfecte ratio, & caussa productionis creature. Non ergo oportet esse aliam processionem diuinæ persone, præter processionem filij. D. Tho. de pot. q. 10. a. 2. arg. 19.
- 11 Lux corporalis est ad decorem, & complementum Cæli siderei, siue firmamenti: si ergo quod ornat, & decorat aliquod corpus, non potest, nec debet ante ipsum fieri, cum productio firmamenti spectet ad opus secundæ diei, videtur, quod primo die lux corporalis nec potuit, nec debuit fieri. D. Bon. 2. d. 13. q. 1.
- 12 Lux corporalis est ad fomentum plantarū, & animalium, & etiam ad solatium hominum, si ergo primo, & secundo die non erant plantæ, quæ fouerentur, nec animalia, nec homines, quibus illa lux aliquod ferret obsequiū, videtur quod Deus frustra fecisset eam in primo dierum, quod si Deus nihil frustra facit, restat, quod per illam lucem non intelligitur lux corporalis, sed spiritalis, scilicet, creatura Angelica. D. Bon. ibi.
- 13 Inter corporalia, quod proprie dicitur fieri, corpus est, at de luce scriptū est: Dixit Deus, fiat lux, & facta est lux. ergo corpus est. Doct. sub. 2. d. 13. in solut. argumentorum.

CONCLUSIONES.

- I DEM est Verbum, quo Deus dicit se ipsum, & creaturas.] Ut placet Augustino 2. super Gen. ad litt. Dixit, & facta sunt, ita exponitur, id est, Verbum genuit, in quo erat, ut fieret creatura. Sed Deus pater Verbum genuit dicens sei plūm; ergo idem est Verbum, quo dicit se ipsum, & dicit creaturam. D. Tho. quol. 4. a. 6. Verbum Dei (ut idem. D. Tho. subdit) repræsentatur aliququaliter per verbum

bum nostri intellectus, quod nihil aliud est, quàm quædam conceptio actualis nostræ notitię, cum enim id, quod scimus, actu considerando, concipimus, hoc, Verbum nostri intellectus est. Et hoc est, quod Verbo exteriori significamus; sed quia nos non totum id, quod habitu scimus, actu mente concipimus, sed de vno intelligibili mouemur ad aliud, inde est, quod in nobis non est vnum solum verbum mentale, sed multa, quorum nullum adæquat nostrā scientiam. Sed Deus quicquid scit, actu intelligit, & ideo in mente eius non succedit Verbum Verbo: & sicut eadē scientia scit se, & omnia alia, itā etiam eodem Verbo exprimit se ipsum, & omnia alia: nec esset eius verbum perfectum: vt Aug. 15. de Trin. inquit, si aliquid minus esset in eius Verbo, quàm in eius scientia, vnde quicquid pater scit, totum vnico suo verbo dicit: & sic necesse est, quod idē Verbum sit, quo dicit se ipsum, & quo dicit creaturam. Hęc ille. Dicet aliquis, ergo Verbum diuinum procedit ex omnibus, quæ sunt in scientia patris, D. Tho. 1. p. q. 34. a. 1. ad 3. cenlet Verbum Dei natum esse ex omnibus, quæ sunt in scientia patris, scilicet essentia, personis, & omni alio intelligibili simplici, quod dico propter scita à Deo scientia visionis: itā quod pater intelligendo se, & Filium, & Spiritum Sanctum, & omnem creaturam, concipit Verbum. Procedit enim Verbum, non ex qualicunque cognitione essentiæ diuinæ, sed ex comprehensione eiusdē; ideo oportet, vt procedat ex notitia omnium, quæ sciuntur, comprehendendo diuinā essentiā. Attamen non ambigitur, quin principaliter exprimat essentiam; secundariò verò creaturas, quemadmodum, & Deus pater principaliter intelligit essentiam, & secundariò creaturas. Creatura enim in essentia diuina, ipsa autem essentia in se intelligitur, & exprimitur. Quo fit (ni fallor) Doctorem subtilem 2. d. 1. q. 1. a. 2. quo ad hoc, parum, aut nihil discordare ab Angelico. Habet enim, Verbū Dei ex vi productionis suæ, non procedere ex scientia creaturatum, sed diuinæ essentiæ. Erenim
idem

idem D. Tho. de verit. q. 4. a. 5. quaerens, num Verbum relationem ad creaturam importet; responder, quia pater principaliter dicit se, generando Verbum suum, & ex consequenti dicit creaturas, ideo principaliter, & quasi per se, Verbum refertur ad patrem, sed ex consequenti, & quasi per accidens, refertur ad creaturam, accidit enim Verbo, ut per ipsum creatura dicatur. A pari dicere possumus, accidit Verbo, quod ex scientia creaturarum procedat. *¶*

- 2 *¶* *Formae corporales in prima rerum conditione fuerunt immediate à Deo.*] Ad hoc significandū Moyses singulis operibus praemittit. Dixit Deus fiat hoc, vel, illud, in quo significatur formatio rerum per Verbum Dei facta; à quo secundum Augustinum est omnis forma, & cōpago, & concordia partium. D. Tho. 1. p. q. 65. a. 4. Dixi in prima conditione, quoniam, post primam productionem, formae sensibiles, & corporales sunt à Deo, ut à prima causa, à substantijs spiritualibus, ut mouentibus ad formas; (Cælū enim mouetur à substantia spirituali) à compositis agentibus corporalibus, ut propinquis agentibus educentibus illas ex materiae potentia. D. Tho. ibi. Notandum, cum hoc, quod res immediate a Deo productae sunt, stat, quod sint productae à se ipsis. Etenim similitudo creaturae est quodam modo ipsa creatura, per illum modum, quo dicitur, anima est quodam modo omnia. Vnde ex hoc, quod similitudo creaturae in verbo est productiua, & motiua creaturae in propria natura existentis, quodam modo contingit, ut creatura se ipsam moueat, & ad esse producat, in quantum scilicet producit in esse à sua similitudine in verbo existente: & ita similitudo creaturae in verbo est quodam modo creaturae vita. D. Tho. de verit. q. 4. a. 8. et 1. Sent. d. 36. q. 1. a. 3. ad 3. Similitudo inquit, quae est in Deo, non est vita, vel lux, secundum hoc, quod est similitudo rei: sed secundum hoc, quod est in Deo: Et dicitur vita in quantum (nota) est principium operationis ad esse rerum: sicut dicit philosophus 8. phys. quod motus cæli est, ut vita, quaedam natura existentibus.

tibus. Sed in quantum est principium cognitionis rerum, dicitur lux.

¶ *Maius est iustificare impium, quàm creare Cælum & terram.*] Creando Cælum, & terram, non nisi dixit, & facta sunt, In iustificatione verò fecit multa, dixit infinita, per tulit plurima, secundum quid ergo ostendit maiorem potentiam, simpliciter autem ostendit maiorem bonitatem. Alb. 2. d. 18. a. 4. Concordat D. Tho. 12. q. 113. a. 9. Opus aliquod potest dici magnum dupliciter. Primo, ex parte modi agendi, & sic maximum opus est creationis, in quo ex nihilo fit aliquid. Secundò, potest dici opus magnum propter magnitudinem eius, quòd fit, & secundum hoc, maius opus est iustificatio impij, quæ terminatur ad bonum æternum diuinę participationis, quàm creatio Cęli, & terrę, quæ terminatur ad bonum naturę mutabilis: Et ideo Augustinus exponens illud Ioan. 14. Maiora horum faciet, cū dixisset, quod maius est quod ex impio fiat iustus, quàm creare Cælum, & terram: subiungit: Cælum enim & terra transibit, prædestinatorum autem salus, & iustificatio permanebit. Sed sciendum, quòd aliquid magnum dicitur dupliciter. Vno modo, secundum quantitatem absolutā, & hoc modo donum glorię est maius, quàm donum gratiæ iustificantis impium: & secundum hoc, glorificatio iustorum est maius opus, quā iustificatio impij. Alio modo, dicitur aliquid magnum quantitate proportionis: Sicut dicitur mons parvus, & millium magnum. Et hoc modo, donum gratiæ impium iustificantis est maius, quàm donum glorię beatificantis iustum: quia plus excedit donum gratiæ dignitatem impij, qui erat dignus poena, quàm donum glorię dignitatem iusti, qui ex hoc ipso, quod iustificatus, est dignus gloria. Et ideo Augustinus dicit ibidem. Iudicet, qui potest, vtrum maius sit iustos angelos creare, quàm impios iustificare. Certè si æqualis est vtrumq; potentię, hoc maioris est misericordię. Hęc ille. Obseruat què in solutione secundi, quod bonum gratiæ vnus maius est, quàm bonum

bonum naturæ totius vniuersi. Quod vtinam semper die, noctuq; ante oculos haberemus. Ità enim continuè videremus damnationem imminentem non existimanti tantum bonum oblatum.

- 4 ¶ *Deus est agens per intellectum.*] Etenim suum dicere est suum facere; Dixit enim Deus fiat, & factum est, neq; secundum Augustinum Deus dixit corporaliter, sed intellectualiter, quia Verbum genuit, in quo erat, vt fieret. Acgid. 2. d. 1. part. 2. q. 1. a. 2. Collige quòd in mente Dei sunt ideæ omnium. Etenim in omnibus, quæ non à casu generantur, necesse est formam esse finem generationis cuiuscunq;. Agens autem non ageret propter formā, nisi in quantum similitudo formæ est in ipso. Quod quidem contingit dupliciter. In quibusdam agentibus præexistit forma rei fiendæ secundum esse naturale, sicut in ijs, quæ agunt per naturam. Sicut homo generat hominem, & ignis ignem. In quibusdā secundum esse intelligibile, vt in ijs, quæ agunt per intellectum: Sicut similitudo domus præexistit in mente ædificatoris: & hæc potest dici Idea, id est forma domus, quia artifex intendit domum assimilare formæ, quam in mente concepit. Quia igitur mundus non est casu factus, sed est factus à Deo per intellectum agēte, necesse est quòd in mente diuina sit forma, ad similitudinem cuius mundus est factus. D. Tho. 1. p. q. 15. a. 1. Eadem ratione necesse est quòd in mente diuina sit Idea cuiuscunq; rei. Vnde dicit Augustinus lib. 83. quæst. Singula proprijs rationibus à Deo creata sunt. Materia prima, si nequit sine forma creari, habet quidem ideam in Deo, non tamen aliam ab idea compositi: quoniam secundum se neq; esse habet, neq; cognoscibilis est. Si potest absq; forma creari, habet in Deo imperfectam rationem ideæ, hoc est dictu, quòd essentia diuina est imitabilis à materia prima, secundum esse imperfectum, nempè secundum vltimum gradum essendi (ipsa enim essentia diuina est omnium Idea, quatenus intelligitur vt imitabilis ab hac, vel ab illa re) Accidentia habent

bent ideam in Deo. Quæ inseparabiliter concomitantur subiectum, non quidem aliam, ab idea subiecti, quia simul sunt cum subiecto. Quæ superueniunt subiecto, specialem ideam habent. Artifex per formam domus facit omnia accidentia, quæ à principio concomitantur domum; sed ea, quæ superueniunt domui iam factæ, vt picturæ, vel aliquid aliud, facit per aliquam aliam formam. Genera habent ideam, sed non aliam ab idea speciei, quia nunquam genus fit nisi in aliqua specie; Indiuidua ideam habent, Etenim diuina prouidentia ad singularia extenditur, & quosdam ex hominibus reprobatur, & quosdam prædestinat; ideo particularia habent proprias ideas in Deo: Vnde alia est idea Petri, & Ioannis in Deo. Malum non habet ideam in Deo, neque secundum quod Idea est exemplar, neque secundum quod est ratio. Ità dico, quia Idea, secundum quod est principium factionis rerum, exemplar dici potest; secundum verò quod est principium cognoscitiuum, propriè dicitur ratio: ergo cum malum nihil sit, & à Deo cognoscatur non per propriam rationem, sed per rationem boni, ideo dixi, malum non habet in Deo Ideam, &c. Ex D. Tho. 1. p. q. cit. a. 3. & 1. Sent. d. 36. a. ult. Et quemadmodum Ideæ in Deo non sunt magnæ, aut paruæ, albæ, aut coloratæ, quamuis per eas cognoscantur res magnæ, & coloratæ: Ità non sunt inter se ordinatæ, quauis Deus per eas cognoscat, & faciat omnia ordinata, neque vna est nobilior altera, licet Deus faciat vnā rem altera nobiliorē. D. Bon. 1. Sent. d. 35. q. ult.

5 ¶ *In Deo non est actio transiens, sed immanens tantum, habens efficaciam transeuntium.* Breuis probatio; Dixit, & factum est. Caiet. 1. p. q. 25. a. 1. Explicatur. Actio exterior non est nisi ad supplementum imperfectionis actus interioris, quæ imperfectio procul est à diuina Velle. Si velle nostrum esset secundum se rerum productiuum, ita quod ipsum Velle esset ipsum producere, producere res esset secundum rei veritatem actio immanens, quia esset idē omnino quod Velle,

velle, tamen significaretur per modum in alterum transeuntis. Actio ergo diuina, qua res in esse producuntur, cum non sit aliud, quam ipsum Velle diuinum, & ipsa Dei substantia, non est actio transiens secundum rei veritatem, sed actio immanens, quæ est Velle, & intelligere: Secundum enim quod Deus intelligit, & vult, ita res in esse procedunt absq; alia media actione, & motu. Sed verum est, quod habet aliquam similitudinem cum actione transeunte, in quantum per ipsam aliquis effectus in creaturis relinquitur: & ideo à nobis significatur per modum actionis transeuntis in aliud, cum dicimus. Deus producit, aut creat res. Vnde potest dici actio transiens productiue, quia habet terminum extrinsecum productum, non autem subiectiue, quod est proprie esse actionem transeuntem, quia non recipitur in aliquo extrinseco subiecto, sed remanet in agente. Franc. Ferrar. l. 2. contra Gent. c. 16. & eod. lib. c. 1. in calce. Actio Dei est quidem realiter immanens, sed secundum quod refertur ad intellectum, & voluntatem, ut videlicet dicitur Velle, & Intelligere, non solum secundum rem est immanens, sed etiam secundum modum concipiendi: secundum autem quod ad potentiam refertur, ut videlicet dicitur, producere, aut creare, licet sit secundum rem immanens: secundum tamen modum concipiendi est transiens: concipitur enim ut alterius factio, quæ est ratio actioni transeunti conueniens: hoc autem est ex imperfectione Intellectus nostri non valentis diuinam actionem secundum quod in se est, apprehendere, sed distincte concipientis ipsam, ut habet perfectionem operationis immanentis, & ut habet perfectionem operationis transeuntis, licet in se ipsa has perfectiones indistincte contineat. hæc ille.

EXPOSITIO.

DIXIT; Idem est Deo dicere, quod in Verbo æterno disponere, & determinare, vnde sentiendū est, quod temporaliter sono vocis non dixit, sed æternaliter Verbū
 E genuit

genuit, in quo erat ut fieret sicut in arte, & sapientia artificis. Alb. 2. p. q. 51. a. ult. Sed obijcit Bon. 2. d. 13. cir. litt. dub. 3. Statim ut Dixit Deus &c. res factæ sunt, sicut dicitur, in psal. Dixit, & facta sunt, ergo cum productio rerū sit temporalis, dictio non fuit æterna. itē, in dictione æterna non dicit Deus nisi semel, sicut dicitur in psal. Semel locutus est Deus; sed cum produxit opera sex dierum, in productione cuiuslibet operis, dixit: ergo, illud Dicere non est æternum, siue generare filium. Item quæstio est, utrum accipiat notionaliter, vel essentialiter, si accipiat notionaliter, quomodo effectus creationis, quem Deus dicendo produxit, competit toti Trinitati? Si verò essentialiter, quomodo poterit referri ad naturā Verbi, per quod facta sunt omnia, cum Verbum dicatur personaliter? Responder. Dicere vno modo connotat effectum in actu, altero, effectum in habitu, non in actu. Primo modo, Dicere idem est quod producere, nec est ibi negatio cum dicitur, Dixit Deus, fiat. quia non tantum importat ipsam actionem in se, sed etiam prout est ad ipsius manifestationem: & præmittit Scriptura Verbum dicendi Verbo faciendi, ut in hoc ostendat, quod Deus maxima facilitate produxit singula, non quia aliqua vox creata rerum productionem antecedit. Et sic dicere, in diuersis diebus potest plurificari, non ratione principalis significati, sed connotati, sicut pater, quia plurium productorum plures sunt productiones passiuæ, & ratione connotati, actiua potest dici plurificari. Si secundo modo dicere accipiat, sensus est. Dixit, id est, Verbum genuit, in quo omnia disposuit, & per quem omnia produxit, & ad illud Dicere, sequitur creaturam fieri, sicut ad dispositionē, sequitur opus, non immediatē, ut tunc sit, quando quis primò disposuit, sed pro loco, & tempore, sicut dicentis dispositio ordinauit: & sic est in proposito: nā Deus produxit non tunc, cum filium genuit in quo disposuit: sed sicut generando filium ab æterno disposuit se producturum in tempore, sic produxit in tēpore. In ipsa enim dispositio-
ne

ne Dei æterna, non solum erat, ut res producerentur, sed etiam quando producerentur: & hoc modo dicere in diuersis diebus dictum, eandem importat dispositionem æternam, in qua simul disponuntur æternaliter, quæ successiue producuntur ex tempore. Per hoc patent quæ obiecta sunt. Hæc ille. Vel dixit, id est, iussit, vel imperauit: Quando Deus mundum condidit, iussus, siue imperium factum est siue externo sonitu, in finali resurrectione sonora voce fiet. Quando enim Deus mundum creauit, neque ipse Deus sensibilis erat homo, neque erant tunc mortales, qui essent eius voces audituri. Christus autem Deus, & homo, qui proprio ore fidem nos docuit suam, & legem nobis posuit, credendus est sensibili voce, terribile illud Conciliū initum ire. Vnde Pau. 1. Thes. 5: tria subinde connectit dicens, Dominus in iussu, & in voce Archangeli, & in tuba Dei descendet de coelo. quasi iussus voce sit explicandus, & tuba promulgandus. Dominic. Sot. 4. sent. d. 43. q. 1. a. 4. (Lux) Secundum Augustinum intelligitur formatio lucis spiritalis, id est naturæ Angelicæ. Secundum alios, intelligitur productio corporalis, quæ, ut quibusdam placet, fuit nubes quædam lucida, de qua ita loquitur Alb. 2. d. 13. a. 2. in calce. Sancti lucem illam, nubeculam vocant, secundum similitudinem, quia nubes tenuis eleuata in sublime, tacta luce Solis, recipit candorem: ita lux illa primò creata, non erat adeò magnum habens fulgorem, sicut Sol: idcirco nubis lucidæ assimilatur, & per hanc similitudinem nubecula dicitur: de qua tres sunt opiniones; Vna, quòd cessit in Solem, & hoc verum est pro maxima parte. Alia, quòd est circa Solem; & hæc non est probabilis: quia cum Sol non hæreat eisdem partibus circuli, quando Sol, distantiam haberet ultra triginta gradus, posset videri in ortu, & occasu. Tertia opinio est, & hanc puto esse verissimam, Supponendo, quòd non omnia simul creata sunt, quòd illa nubecula non fuit vna, sed potius multe: quia lumen, quod congregatum est in omnibus stellis, tunc in diuersis partibus mate-

rię cęli fuit difperfum, ficut videmus in galaxia, & poſtea conglobatum eſt in ſtellis. Hęc Alb. Secundum verò Dio. 4. cap. de di. no. Illa lux fuit lux ſolis, ſed adhuc informis quantum ad hoc, quod iam erat ſubſtantia Solis, & habebat virtutem illuminatiuam in communi, ſed poſtmodum data eſt ei ſpecialis, & determinata virtus ad particulares effectus. Huic adhæret D. Tho. 1. p. q. 67. a. 4. ad 2. ſi ponatur corpus Solis non eſſe de natura quatuor elementorum, ſed eſt incorruptibile per naturam: quia ſecundum hoc, materia eius non poteſt eſſe ſub alia forma, De quo inferius.

NOTABILIA.

- 1 **L**ux ponitur primò creata ob quatuor rationes. Prima, lux eſt qualitas primi corporis, vnde ſecundum eam prius fuit mundus formandus. Secunda, lux eſt communis ſuperioribus, & inferioribus corporibus, ſicut autem in cognitione proceditur à communioribus, ità etiā in operatione, nam prius generatur viuum, quàm animal. Tertia, per lucem omnia alia ſeſtantur. Quarta, dies non poteſt eſſe ſine luce, vnde oportuit prima die fieri lucem. D. Tho. 1. p. q. & art. citatis.
- 2 Cognitio diuinarum perſonarum fuit neceſſaria nobis dupliciter. Vno modo, ad rectè ſentiendum de creatione rerum. Per hoc enim, quod dicimus Deum omnia feciſſe Verbo ſuo, excluditur error ponentium Deum produxiſſe res ex neceſſitate nature. Per hoc autem quod ponimus in eo proceſſionem amoris, oſtenditur, quod Deus non propter aliquam indigentiam creaturas produxit, neq; propter aliam cauſſam extrinſecam, ſed propter amorem ſuę bonitatis. Vnde & Moyſes poſtquàm dixerat. In principio creauit Deus cælum, & terram, ſubdit, Dixit Deus, fiat lux: ad manifeſtationem diuini Verbi. Et poſtea dixit, Vidit Deus lucem quod eſſet bona: ad oſtendendum probationem diuini amoris. & ſimiliter in alijs operibus. Alio modo, & principalius, ad rectè ſentiendum de ſalute generis humani

humani, quæ perficitur per filium incarnatum, & per donum Spiritus Sancti. D. Tho. 1. p. q. 32. a. 1. ad. 3.

3 Tria quædam, maximè scienda de creatura, nobis oportuit intimari: Quis eam fecerit, per quid fecerit, quare fecerit. Ob hoc (inquit) Dixit Deus, fiat lux, & facta est lux. & vidit Deus lucem quia bona est. Si quærimus quis fecerit: Deus est, si per quid fecerit: Dixit Deus fiat, & facta est: Si quare fecerit: quia bona est: Nec auctor est excellentior Deo, nec ars efficacior Dei Verbo, nec causa melior, quam ut bonum crearetur a bono. Opus creationis est commune trium personarum, attamen per distinctionem appropriatur. Alex. 3. p. q. 8. m. 3. a. 3.

4 Res creata habet triplex esse, scilicet in Verbo, in mente angeli, & in propria natura. Quod significatur, secundum Augustinum primo super Gen. per hoc quod dixit, fiat, quantum ad esse rei in Verbo, factum est, quantum ad esse rei in mente Angeli, prout angeli acceperunt cognitionem rei fiende, fecit, quantum ad esse rei in propria natura. Sed inferes, ergo Angelus triplicem de rebus cognitionem habet, nempe prout in Verbo, in mente eius, & in propria natura sunt; & subinde, non solummodo debet assignari cognitio Vespertina, & matutina. Conceditur, Angelum de rebus triplicem cognitionem habere. Quamuis autem nunquam cognoscat res in propria natura, nisi per species, quas habet apud se, tamen differt cognitio, qua cognoscit, prout sunt in se ipso, & prout sunt in propria natura. Potest enim intellectus conuerti ad speciem, quam apud se habet dupliciter. Aut, considerando ipsam secundum quod est ens quoddam in intellectu: Et sic cognoscit de ea, quod est intelligibile, vel vniuersale, vel aliquid huiusmodi. Aut, secundum quod est similitudo rei: & sic intellectus consideratio non sistit in specie, sed per speciem transit in rem, cuius similitudo est, sicut oculus per speciem, quæ est in pupilla, videt lapidem. Et est simile de imagine lapidea, quæ potest considerari secundum quod est res quæ-

E 3 dam,

dam, vel similitudo rei. Et ita patet, quòd duæ cognitiones dictæ differunt, sed vtraq; est vespertina, quia etiã esse ipsius intellectus angeli creatura est, & in tenebras defectus tendens quantum in se est. D. Tho. 2. d. 12. a. 3. ad 5. Rursum colliges, Angelos ante visibilem mundũ creatos fuisse. Certè quando creatura visibilis erat fienda, nondum erat: ergo angeli fuerunt, & habuerunt cognitionem creaturæ visibilis, antequam esset. Deinde, esse rerum in Verbo præcedit esse earum in cognitione Angelica duratione, & causã; ergo similiter esse rerũ in cognitione angelica præcedit esse earum in propria natura duratione, & causã. At non sequitur, Quoniam sustinendo opinionem Augustini de momentanea rerũ productione, creatura spiritualis dicitur habuisse cognitionem creaturæ corporalis fiendæ, non quia eius formatio esset tempore futura, sed quia cognoscebatur, vt futura, prout considerabatur in sua causã, in qua erat, vt ex ea posset procedere, sicut qui cognoscit arcam in principijs, ex quibus fit, potest dici eam cognoscere vt fiendam. Præterea, esse rerum in Verbo est causã esse rerum in propria natura: Sed esse rerum in cognitione Angelica non est causã esse rerum in propria natura. ideo non sequitur, esse rerum in Verbo præcedit &c. D. Tho. de potent. Dei, q. 3. a. 18. ad ij. 12. & 14. Tertiò deduces. Dæmones, per formas rerum, quas Deus produxit in intelligentia Angelica, quando ipsas res in se ipsis produxit, posse futura cognoscere. Formæ enim rerũ in materia corporali eodem modo se habent respectu præsentis, præteriti, & futuri. Ergo & pariratione, formæ rerum, quæ sunt in mente Angelica. Non sequitur, quoniam formæ, quæ sunt in rebus à diuina mente procedentes, habent quidem se semper eodem modo; quantum ad rationem speciei, non autẽ quantum ad participationem indiuiduorum: quia quandoque forma speciei participatur à quibusdã indiuiduis: quandoq; verò ab alijs: sic etiã species intellectus angelici secundum se ipsas semper eodem modo se habent: sed ex transmutatione

tionem indiuiduorum naturalium prouenit, quòd quandoq; assimilantur speciebus existentibus in intellectu angeli, quòdque autem non assimilantur. D. Tho. de Mal. q. 16. a. 7. ad 9. Quartò concludes, mediantibus Angelis res creari; Nam, modus, quo res dicuntur in angelica intelligentia fieri, medius est inter alios duos modos; videtur ergo, quòd res create procedant, ut sint in propria natura, a Verbo creatoris, cognitione Angelica mediante. Sed non sequitur, quoniam res in intelligentia Angelica dicuntur fieri secundum cognitionem tantum, non secundum rationem operatiue virtutis, unde res non producantur à Deo mediantibus angelis operantibus, sed solum Angelis cognoscentibus.

D. Tho. de potent. Dei. q. 3. a. 4. ad. 4.

- 5 Nec vacat mysterio, quòd in omnium rerum corporalium productione dicitur, fiat, fecit, & factum est. In productione verò lucis non dicitur, nisi fiat, & factum est, Et huius ratio est, quia omnes alię res, à creatura spiritali, habent triplicem modum essendi, ut dictum est, scilicet in sua causa producente, & in mente rationali, & in corporali materia subsistente. Creatura autem rationalis non habet nisi duplicem essendi modum, videlicet in Verbo, & in se, & quia secundum Augustinum per lucem intelligitur natura Angelica, idcirco duntaxat dictum est, fiat, & factum est. Bon. 2. d. 13. q. 1. in corp. Vel, non est dictum fiat, fecit, & factum est, quoniam Angelus non potuit habere cognitionem de se faciendo, sed solum de se facto, & per factionem lucis intelligitur factio Angeli, at bene habuit cognitionem, non solum de rebus factis, sed etiam faciendis, ad minus quantum ad ordinem naturę, & si non in quantum ad ordinem temporis; sed non de se faciendo, nec quantum ad hunc ordinem, nec quantum ad illum; huiusmodi autem cognitio, quam sic habet Angelus, notatur, per hoc, quod dicitur, fecit, unde non excluditur, quin vnus Angelus cognoscat alium tripliciter, scilicet in Verbo, & in se ipso, & in proprio genere, sicut tripliciter ceteras creaturas cognoscit. Alex. 2.

E 4 p. q.

p.q. 24. m. 2. Vide inferius super illud. Fiat Firmamentum.
In solut. noni.

AD ARGUMENTA.

Ad 1 **P**OTEST intelligi exitus, de non esse omnino, in posse: & post de posse, in esse actu per formam, tamen utrunq; simul factum est, vel perfectè, secundum Augustinum de momentanea rerum productione, vel imperfectè, secundum alios Doctores, de quo supra dictum est, & inferius redibit sermo.

Ad 2 Vnum est Verbum Dei, quo dicuntur omnia, & illud non multiplicatur, licet multiplicentur facta per ipsum. Dicere aliquando sumitur pro generare: & sic est vnum dicere; sicut vnum Verbum. Quandoque pro creare, & sic, si successivè creata sunt, & facta, diuersis factis, respondent diuersæ dictiones, ex parte eorum, quæ dicuntur: Verbum tamen quod dicit, id est, creat, non multiplicatur, non enim ex parte dicentis est illa multiplicatio. Nec simile est de Deo, & homine in dicendo: Verbum enim hominis est extrinsecum à substantia hominis, vnde ex alia parte recipit multiplicationem: Verbum autem Dei est consubstantiale, vnde non multiplicatur secundum substantiam. Alex.

Ad 3 Non est omnino simile de actu creationis, & recreationis: nam actus creationis est solum per rationem potentiæ, & cum illa potentia sit infinita, & causa sui operis, non exigit aliquam creaturam mediam in creando: immo hoc repugnet summæ potentiæ, quod operaretur per medium aliquod, quantum est de ratione potentiæ, quia si exigeretur creatura media, iam non esset tota causa suæ operationis: & propter hoc in creatione rerum non operatus est Deus per creaturam humanam mediam. At recreatio non solum est per rationem potentiæ, sed etiam per rationem iustitiæ; quia in recreatione agitur de dimissione peccati, ad quam, de iustitia, sequitur satisfactio, & quoniam hanc satisfactionem potest facere Deus, sed non debet de se, eam debet homo,

mo, sed non potest: propter hoc in recreatione oportuit, quòd vniretur Deus humanæ naturæ. Alex.

ad Quarti solutio habetur, tum ex dictis in solutione secun-
4 di, tum ex annotatis in expositione.

ad Sol absq; dubio multò perfectior fuit in illuminando, ne-
5 que nubecula illa fuit per essentiã lux; sed lux, quam dixit Deus fieri, fuit forma eius, sicut lux etiam est forma So-
lis. Alb.

ad De Verbo, vtrum personale nomen solum sit, vel quan-
6 doq; etiam essentielle, diuersi diuersa sensere; amplector ego opinionem. D. Tho. 1. p. q. 34. a. 1. videlicet, Verbum, secundum, quod propriè in diuinis accipitur, personaliter tantum sumitur. Dixi propriè, quia si figuratiuè accipia-
tur, nempè pro eo, quod Verbo significatur, vel efficitur, sicut consueuimus dicere, hoc est Verbum, quod dixi tibi, vel quod mandauit rex, demonstrato aliquo facto, quod Verbo significatum est, vel simpliciter enuntiantis, vel etiam imperãtis, nihil impedit essentialiter sumi; In hoc sensu, crea-
turæ dicuntur facere Verbum Dei. In psal. Ignis, grando, &c. quæ faciunt verbum eius; exequuntur enim effectum aliquem, ad quem ordinantur ex Verbo concepto diuinæ sapientiæ; sicut aliquis dicitur facere verbum Regis, dum facit opus, ad quod ex verbo Regis instigatur. In eodem sensu, filius dicitur habere Verbum. Heb. 1. portans omnia verbo virtutis suæ; ibi, Verbum, pro effectū verbi, nempè pro imperio, sumitur; quatenus ex effectū virtutis verbi est, quòd res conseruentur in esse, sicut ex effectū virtutis verbi est, quòd res producantur in esse. Dixit, & factum est, id est, imperauit, Vel produxit, vt in expositione dictū est. Similiter, dum Basilus Verbum, interpretatur pro Spiritu Sancto, impropriè, & figuratè locutus est, prout Verbum ali-
cuius dici potest omne illud, quod est manifestatiuum eius, vt sic ea ratione dicatur Spiritus Sanctus Verbum filij, quia manifestat filium. Propriè verò duntaxat est nomen perso-
nale, vt probabo Ioan. 1. Super illud. Verbum caro factum est.

est. Nunc satis est proponere sub compendio tres propositiones. Prima. Quælibet diuinarum personarum est intelligens, pater enim intelligit, filius intelligit, Spiritus Sanctus intelligit. Secunda, Quælibet diuinarum personarum est Verbo dicta, Sanè, dicitur non solum Verbum, sed res, quæ Verbo intelligitur, vel significatur, sic ergo vni soli personæ in diuinis conuenit dici, eo modo, quo dicitur Verbum, eo verò modo, quo dicitur res in Verbo intellecta, cuiuslibet personæ conuenit dici: pater enim intelligendo se, & Filium & Spiritum Sanctum, & omnia alia, quæ eius scientia continetur, concipit Verbum, vt sic tota Trinitas Verbo dicatur, & etiam omnis creatura. Sicut intellectus hominis Verbo, quod concipit intelligendo lapidem, dicit. Tertia. In diuinis, solus pater est Dicens. Discriminantur intelligere, & Dicere. Importat intelligere solam habitudinem intelligentis ad rem intellectam, in qua nulla ratio originis importatur; sed Dicere importat principaliter habitudinem ad Verbum conceptum: nihil enim aliud est Dicere, quam proferre Verbum, & mediante Verbo, importat habitudinem ad rem intellectam, quæ in verbo prolato manifestatur intelligenti: & sic sola persona, quæ profert verbum, est Dicens in Diuinis: hæc autem est persona patris, ergo nõ omne intelligere in Deo propriè est Dicere: sed Dicere includit intelligere, & cum hoc, relationem originis. Pater intelligit, vt Dicens, & produciens Verbum, filius intelligit, vt verbum procedens, Spiritus Sanctus intelligit, vt à Verbo procedens: Sicut pater, & filius diligunt, vt spirantes amorem, Spiritus Sanctus diligit, vt amor procedens. Hæc ex. D. Tho. loco cit.

ad 7 Secundum opinionem, quæ ponit informitatem materię duratione præcedere formationē, oportet dicere, quòd materia à principio fuerit creata sub formis substantialibus; postmodum vero fuerit formata, secundum aliquas conditiones accidentales, inter quas, primum locum obinet lux. D. Tho. vt etiam solutione quinti.

Dicere

ad 8 Dicere Dei intelligitur de eterna Verbi Dei generatione, in quo ab æterno fuit ratio omnium creaturarum condendarum. Nec tamen ideo frequenter repetitur in singulis operibus, Dixit Deus, quasi temporaliter, sed quia licet Verbum in se sit vnum, tamen in eo est propria ratio singularum creaturarum. Sic ergo singulis operibus præmittitur Dei Verbum, sicut propria ratio operis fiendi, ne facto opere, necesse sit quærere, quare tale opus sit factum, cum antè operis conditionem sit dictum. Dixit Deus. Sicut cum aliquis volens assignare alicuius rei causam, incipit à causæ cognitione. D. Tho.

ad 9 Cuncta a Deo processisse, non naturæ necessitate, sed intellectu, & arbitrij voluntate, compertum est. Licet enim ipsum Verbum Dei naturaliter à patre oriatur, non tamen oportet, quòd creaturæ naturaliter procedant à Deo. Hoc autem modo pater Verbo suo creaturas dicit, sicut in ipso patre sunt. In quo quidem sunt, non vt per necessitatem producendæ, sed per voluntatem. D. Tho.

ad 10 Filius est sufficiens ratio processionis temporalis creature, vt Verbum, & exemplar, sed oportet, quòd Spiritus Sanctus sit ratio processionis creature, vt amor. Sicut etiam dicitur, Sap. 9. quòd Deus facit omnia suo verbo, ita dicitur, Sap. 11. quòd Diligit omnia, quæ sunt, & nihil odit eorum, quæ fecit. Et Dion. 4. cap. de di. nom. quòd diuinus amor non permisit ipsum sine germine esse. D. Tho. Nota, licet creare non sit proprium alicui personæ, sed commune toti Trinitati, attamen diuinæ personæ, secundum rationē suæ processionis, habent causalitatem respectu creationis rerum: Deus nanq; est causa rerum per suum intellectum, & voluntatem, sicut artifex rerum artificiarum. Artifex autem per Verbum in intellectu conceptum, & per amorem suæ voluntatis ad aliquid relatum operatur. Vnde & Deus pater operatus est creaturam per suum Verbum, quod est filius, & per suum amorem, qui est Spiritus Sanctus. Et secundum hoc, processionēs personarum sunt rationes productionis

ctionis creaturarum, inquantum includunt essentialia attributa, quæ sunt scientia, & voluntas. D. Tho. 1. p. q. 45. a. 6. in corp. Obserua illa verba, inquantum includunt, &c. ita enim subterfugies argumenta Doct. Subt. 2. Sent. d. 1. Procedunt enim contra Henricum, ponentem, quod personæ diuinæ, ratione priorum, habent causalitatem: non autem contra. D. Tho. dicentem, quod ratione appropriatorum. Caiet ibi. Abundantius autem probabo, emanationem personarum de necessitate præcedere productionem creaturarum, prioritate ordinis, & causalitatis, Super illud, Sap. 7. omnium artifex, & super illud Ioan. 1. Omnia per ipsum facta sunt.

ad 11 Propositio illa, lux est ad decorem, & ornamentum Cæli, veritatem habet, prout est in distinctione cōpleta secundum numerum, & proprietatem corporum cælestium, stellarum scilicet, & planetarum; quod non fuit antè diem quartum. D. Bon. Lux corporalis, non solummodo habet istam vtilitatem, immo etiam alias multas, quæ fortasse nos latent, quarum etiam vsum potuit tunc habere: Sicut multæ creature habent virtutes, & vtilitates, quas nos ignoramus, & tamen eas habere non dubitamus. Posset tamen dici, quod vsus eius fuit, diem, & noctem facere; non ad animalium illustrationem, sed ad diuinorum operum distinctionem: Vnde & si tunc non faceret ad illustrationem humani sensus, facit tamen nunc, ex ipsa distinctione, ad illustrationem intellectus; dum ex illa intellectus capit distinctionem diuinorum operum. D. Bon.

ad 12 Scriptura dicit, lucem factam fuisse prima die, non quod tunc fieret accidens sine subiecto, sed tunc fiebat corpus luminosum, cuius forma notior erat lux, & ideo describitur subiectum ignotum, per terminum notiozem. Doct. Subt. Ita intelligitur dictum Augustini lib. de lib. arb. lux in corporibus primum tenet locum: accipit enim lucem, pro corpore lucido in actu, scilicet pro igne, quod inter quatuor elementa nobilissimum est. Similiter quando Arist. dicit, quod

quòd lumen est species ignis, lumen nominat ignem in propria materia, sicut ignis in materia aerea, dicitur flamma, & in materia terrea, dicitur carbo. D. Tho. 1. p. q. 67. a. 2. Notandum, quòd neque in solutione quinti, ex Alberto dictum est, lucem esse formam substantialem. Hoc enim falsum est, ut probat. D. Tho. loco proximè citato a. 3. nulla. n. forma substantialis est per se sensibilis, quia quod quid est, est obiectum intellectus, ut dicitur 3. de Anima: lux autem est secundum se visibilis. Et quod nulla forma substantialis possit aliquo sensu nostro apprehendi, nisi per accidens, inquantum sensus nostri apprehendunt aliquarum substantiarum accidentia, confirmat Ric. cit. d. 13. q. 2. quia in sacramento altaris non remanet substantia ipsius panis, Sed transubstantiatur in corpus Christi, & tamen ibi remanet, quicquid sensu per se erat apprehensibile.

Et vidit Deus lucem quòd esset bona.

QVESITA.

1



LEX. 2. p. q. 49. quærit, cur in creatione Cæli, & terræ non est dictum, Vidit Deus Cælum, & terram, quòd essent bona; sicut in formatione lucis dictum est, Vidit lucem, quòd esset bona? Respondet ex Augustino lib. super Gen. ad litt.

Duo sunt, propter quæ amat Deus creaturam suam, scilicet, ut sit, & ut maneat: ut ergo esset, Spiritus Dei superferebatur super aquam, ut autem maneret, Vidit Deus, quòd bona est. Et quod de luce dictum est, hoc de omnibus. Altera ratio addi potest. Bonum diuiditur in honestum, utile, delectabile. D. Tho. 1. p. q. 5. a. 6. Nullam autem delectationem, aut utilitatem videtur asserere Cælum, nisi motu, & lumine, & ideo à Moyse describitur motus, & lux: motus quidem prius, sed accessorie; Spiritus Domini ferebatur

tur

tur super aquas, vt supradictum est. lux posterius quidem, sed velut per se intenta, nam de luce dicitur. Dixit Deus, fiat lux, de motu autem nihil simile explicatur, Exprimitur verò prius motus, tum quia est dispositio totius Cæli, lux verò partium; tum quia motus ad lucem ferendam ordinatur vt ad finem: Vtrum autem potentius Cæli organum, in efficiendis rebus, sit lux, vel motus; & vtrum motus necessariò requiratur ad actionem Cæli, vel ad nouitatem actionis, discrepant Doctores. Sentiunt quidam, motum Cæli ita requiri ad actionem eius, quòd si non moueretur, nullo modo posset agere in hæc inferiora, quoniam ab agente non prouenit actio, nisi agens proportionetur passo, corpus autem vt agens, non proportionatur corpori patienti nisi per motum, quia corpus non est mouens nisi moueatur, & hæc est natura corporis actiui, & mouentis, Et si dixeris, Magnes trahit ferrum quiescens, Respondent, ferrum verius trahi ad magnetem, quàm à magnete; Vnde secundum dictum Comment. 7. Phys. com. 10. est attractio æquiuoce dicta, quoniam attractio, in qua attrahens est quiescens, & attractum est motum, non est attractio rei in veritate, ex consequenti est magis ad magnetem vt ad finem, sicut lapis mouetur ad centrum, quàm effectiue à magnete, sicut nec lapis mouetur effectiue à centro, Cælum autem, motum agit in inferiora effectiue, non vt finis; ita quòd licet lux ex natura sua sit actiua caloris; si tamen ei non adiungatur motus, nō calefaciet, sicut nec gladius, licet habeat in se virtutem incisivam, quia durus, & acutus, exit in actum, nisi moueatur. Hanc opinionem sustinet Ioan. Capre. 2. d. 14. q. Vnic. ex mente D. Tho. De qua redibit sermo Ios. 10. super illud. Stetit Sol, &c. Cæterum Dur. 2. d. 15. q. 3. sustinet, motum Cæli non requiri ad hoc, vt agat in hæc inferiora, sed solum ad nouitatem actionis, & alternationem generationis, & corruptionis, & cæterarum mutationum. Quod enim non est necessarium in corpore generabili, & corruptibili ad agendum, nec in Cælo: at motus localis
non

non est necessarius in predictis; ignis, non motus localiter, calefacit, immo Cælum Empyreum agit in hæc inferiora, etiam secundum. D. Tho. 1. p. q. 66. a. 3. ad 2. & tamen non mouetur localiter: motus igitur localis non est necessarius in Cælo ad agendum: sed ad nouitatem actionis, & alternationem, Ad nouitatem quidem, quoniam ad actionem requiritur approxinatio agentis & passi, qua posita, remoto impediēte, necessariò sequitur actio in naturalibus; si igitur aliqua actio fit de nouo, oportet de nouo approxinari actiuum passiuo; hæc autem approxinatio fit per motum localem. Ad alternationem verò, quoniam idem manens idem est aptum semper facere idem; ideo si Cælum & astra non mouerentur, semper eodē modo se haberent ad determinatas partes terræ, & sic semper facerent idem. Nec esset in eadem parte alternatio diei, ac noctis, caloris, ac frigoris, æstatis, ac hyemis, sed semper vnum ex ijs. Vt igitur sit in eadem parte terræ horum alternatio, requiritur quòd Cælum, & astra per motū suum, sint aliquando præsentia, aliquando absentia, aliquando propinqua, aliquando remota respectu eiusdem regionis, vt innuit Phil. 2. de gen. dicens, motus obliqui circuli est causa alternationis, generationis, & corruptionis, quia adducit, & abducit generans. Hæc Dur. Hoc idem prius docuerat. Ric. 2. d. 2. q. vlt. vbi concedens Cælum Empyreum in hæc inferiora influere, dicit, quòd motus non fuit necessarius corporibus celestibus propter influentiam, sed propter influentiarum contemperantiam. Vnde si Sol staret, lumen, & calorem influeret. Propterea de luce dictum est, vidit quòd esset bona, & non de Cælo. Quare autem in fine mundi, cessante calorum motu, & eorum lumine aucto, nullam habituri sint Cæli in hæc inferiora actionem, dicetur, Iosue 10. super illud. Sterit Sol, &c. Quòd si, in iuuandis mortalibus, inq; procreandis, & efficiendis rebus omnibus mixtis, motus luci longè præstet, vt Iulius Sirenus Vir Doctissimus, & magister meus admodū obseruandus lib. 3. de fato c. 50.

cxi-

existimat, non tamen de motu dictum est, vidit quod esset bonum, quia de eo accessoriè agitur, & subobscurè.

- 2 Rursum quærit de hoc, quod dicitur (Vidit, Nunquid prius non viderat? Respondet ex Augustino in lib. contrà Manich. Nunquid quia placet ei, ideo non nouerat bonū? Prorsus nouerat intus in animo, vbi ars ipsa pulchrior est, quàm illa, quæ arte fabricantur: sed quòd videt Artifex intus in arte, hoc probat foris in opere, & hoc est perfectum, quod Artifici suo placet. Vidit ergo Deus lucem, quia bona est: quibus verbis non ostenditur, nō eluxisse Deo, quod bonum est, sed placuisse perfectum - Quid si dictum esset, miratus est Deus lucem quia bona est? quantum clamarēt, quantum litigarent. Admiratio enim re vera de rebus insperatis nasci solet, & tamen legunt isti, & laudant in Evangelio, dominum nostrum Iesum Christum admiratum esse fidem credentium. Quis autem illis fecerat ipsam fidem? nisi ille, qui eam mirabatur. Alex.

- 3 Magister 2. diit. 13. quærit, quid de illa luce factum sit, cum modò non appareat. Respondet, quòd de ea corpus solis formatum fuit. Obijcit D. Bon. eò loci cir. litt. dub. 2. Quia vidit Deus quòd esset bona: & August. explanat, Vidit, id est, placuit voluntati Dei, vt pro modo sui generis maneret, quod placuit, vt fieret; ergo adhuc manet lux illa in se ipsa. Et quæst. 1. arguit, si lux illa fuit corporalis, cum esset bona, debuit à bonitate diuina conseruari, quod tamen minimè factum est, ergo non fuit corporalis, sed spiritalis, nempe natura Angelica. Respondet, quoniam Scriptura non videtur exprimere, quòd Deus post primum diem produxerit nouam lucem, sed solum modo luminaria distinxit, ideo est quarta opinio (recensuerat enim tres inanes opinioniones) quòd ex illa luce facta sunt corpora luminosa, inter quæ principatum tenet sol, nec fuit ibi aliqua violentia, quia vna quæq; creatura eum locū accipiebat, quem sibi Dominus per naturam deputabat, nec fuit illius lucis corruptio, sed maior quædam, & perfectio, & distinctio, vnde

vnde manet adhuc, at non secundum illum statum, secundum quem primo formata erat, sed manet in sole, qui ex ipsa formatus est. Quod autem dicit Damasce. Opus primæ diei fuisse perfectissimum, per comparisonem ad alia corpora, quæ à luce recipere habent influentiam, intelligendum est, non per comparisonem ad luminaria, quæ ex ipsa luce sunt formata. Hæc ille. Et si prædicta opinio nunc videatur prorsus contemni, attamen, ni exilis meus fallitur intellectus, probabilis est, ne dicam probabilior. Nimirum, de hac re tres inveniuntur opiniones, sicut & de ipsa mundi creatione. Augustinus opinatur omnia creata simul secundum distinctas formas, & proprietates, de quo redibit sermo super illud. Factum est vespere, & mane dies Sextus. ideo secundum ipsum ista est lux Angelica, vel lux Solis. Dionysius Areop. quem sequitur. D. Tho. 1. p. q. 67. a. 4. credit omnia corpora cælestia à principio creata in formis substantialibus distinctis, similiter, & elementa. Dicuntur autem facta secunda, vel quarta die, quantum ad qualitates accidentales superadditas; vnde cum dicitur, fiat lux. id est, fiat Sol. qui tamen informis fuit, quantum ad aliqua, vsque ad quartum diem. Tunc enim accepit virtutem influendi, ad varios effectus, in ista inferiora, ratione cuius virtutis dicitur factus quarta die. Similiter firmamentum, secundum suam formam substantialem, fuit factum in principio, sed secunda die, quantum ad aliquam proprietatem ipsius firmamenti, quæ, vel est soliditas, vt placet Rabbi Samuel. Job. 37. Tu forsitan cum eo fabricatus es Cælos, qui solidissimi quasi ære fusi sunt, vel virtus quædam ad influendum superelementa ad eorum conseruationem, & gubernationem. 1. Metheo. oportet mundum hunc inferiorem continuum esse lationibus superioribus, vt omnis virtus inde gubernetur. At Strabus, Beda, Hugo de Sacramentis lib. 1. c. 9. & plerique, non postremæ classis, scholastici opinantur, materiam omnium corporalium per opus creationis productam esse sub vna forma cõmuni in genere substantiæ, scilicet,

F licet,

licet, corporeitatis, vel sub formis elementorum confusis, & diebus sequentibus distinctam, secundum diuersas sui partes, per formas specificas, tam caelestes, quam elementares. Vnde cum dictum est, fiat lux. facta est nubecula lucida, ut supra dictum est. Itaque dico ego, vel adhaerendum est plano litterae sensui, vel recedendum, Da primum, praedicta opinio admodum probabilis est, Da secundum, tuendae opinionis Augustini gratia, recedendum est. Quae attribuitur Areopagite (ut videtur) nec litterae adhaeret, nec rationi. Non quidem litterae, nam videtur verbo, fiat, aequiuoce. Et quomodo tenebrae erant super faciem abyssi, si Sol factus est in principio? Si ob ruditatem populi, cui Moyses loquebatur, Angelorum creationem vel siluit, vel suboscure explicuit, qua ratione fieri potuit, ut diceret Solem, & stellas facta quarta die, ob hoc solum, quod proprietates quasdam accidentales acceperunt: Non vero rationi, sane si creata sunt corpora caelestia in suis formis substantialibus distinctis a principio, quare proprietates accidentales non simul sortita sunt, cum (iuxta eorum placitum) sint quintae essentiae? Scio responderi posse, sed intellectus non quiescit. Lege questum sequens. Et inferius super illud. Fiant luminaria, in exposit.

- 4 Quærit Mag. 2. d. 14. Quare in opere secundæ diei, sicut in aliorum dierum operibus, non est dictum, Vidit Deus, quod esset bonum: Respondet, quia binarius principium alteritatis est, & signum diuisionis. Obijcit. D. Bon. eo loci cir. litt. d. b. 3. Binarius plus accedit ad unitatem, quam aliquis alius numerus, ergo ista ratio ita bene est ad oppositum, sicut ad propositum. Respondet; ratio Mag. allegorica quidem, vera tamen est. Quamuis enim binarius, inter numeros, minus ab unitate recedat, primò tamen habet rationem recessus in se, & propter hoc, per ipsam intelligitur diuisio magis, quam per alios numeros, & recessus ab unitate virtutis, & perfectionis. Alia tamen ratio literalis est, quam facit Magister in Historijs, quia secundo die notatur facta

facta distinctio aquarum ab aquis, quę distinctio, & si inchoata fuerit secundo die, fuit tamen consummata in tertio, cum dicitur; Congregentur aque &c. Et quia diuina visio signat approbationem post perfectionem; hinc est, quod scriptura tacuit secundo die verbum videndi. D. Bon. Quo fit, vt, si nomine lucis intelligatur Sol, necesse sit etiam dicere, quod prima die fuerit omnibus suis facultatibus pręditus, & absolutus, alias non fuisset dictum, Vidit, quod esset bonum, cuius oppositum auctores pręcitatae opinionis docent.

CONCLVSIONES.

1



CREATURA corporalis est facta à Deo primaria intentione.] Attribuitur Origeni, quod posuerit creaturam corporalem non esse factam ex prima Dei Intentione, sed ad poenam creaturę spiritualis peccantis. Posuit enim, quod Deus à principio creaturas spirituales solas fecit, & omnes æquales. Quarum, cum esset liberi arbitrij, quędam conuersę sunt in Deum, & secundum quantitatem conuersionis, sortitę sunt maiorem, vel minorem gradum, in sua simplicitate remanentes. Quędam verò, auersę à Deo, alligatę sunt corporibus diuersis, secundum modum auersionis à Deo. Quę quidem positio erronea est. Tum quia sequeretur, quod essent plures soles in mundo. Et idem esset de alijs, Tū etiam, & præcipuè quia contrariatur scripturę, quę, narrata productione cuiuslibet speciei creaturę corporalis, subiungit, Vidit Deus, quia hoc esset bonum, quasi diceret, quod vñ quodq; ideo factum est, quia bonum est ipsum esse: At secundum opinionem Origenis, creatura corporalis facta est, non quia bonum est eam esse, sed vt malum alterius puniretur. D. Tho 1. p. q. 65. a. 2. Dicendum ergo, quod creatura corporalis facta est ex prima Dei intentione, quę, ad bonitatem suam communicandam, aspicit. Licet dixerim ad bonitatem suam communicandam, non tamen communicatio bonita-

F 2 tis

is est vltimus finis productionis creaturarum: sed ipsa diuina bonitas, ex cuius amore est, quod Deus eam communicare vult. Non enim agit propter suam bonitatem, quasi appetens quod non habet, sed quasi volens communicare, quod habet, quia agit non ex appetitu finis, sed ex amore finis. D. Tho. de pot. q. 3. a. 15. ad 14. Appetitus enim propriè est rei non habitæ: Deus autem totum suum bonum in se habet, vnde nec voluntas Dei, propter suam perfectionem, potest appetitus nominari, amor verò est rei etiam habitæ. Hinc quoque patet sensus illius dicti; Alia agentia agunt propter desiderium boni, & propter desiderium finis. Nam & desiderium propriè est rei non habitæ, sed Deus agit propter amorem finis, & propter amorem boni, quod habet, & vult alijs communicare. Ergo quia Deus, non ex appetitu finis, sed ex eius amore, agit, diuina bonitas amata est ratio, & causa finalis, propter quam vult creaturas producere, in quantum in ipsa creaturarum productione manifestatur diuina bonitas, quam summè amat, ità quòd non vellet ipsam creaturarum productionem, nisi diuinam bonitatem manifestarent. Sicut & infirmus non vult medicinam, nisi in quantum est causatiua sanitatis. In hoc sensu intelligendum dictum. D. Tho. 2. contra Gent. c. 38. Finis Diuinæ voluntatis in rerum productione, est eius bonitas, in quantum per causata manifestatur. In qua manifestatione attenditur vtilitas creaturæ. Et ità apparet, quàm rationabiliter in cuiuslibet rei productione dicatur, vidit, quòd esset bonum.

- 2 ¶ *Bonum creatum, & bonum diuinum sunt aliquid melius, saltem extensiuè, quam solum bonum diuinum.*] Res creata quoddam bonum est, alioquin Deus creando bonum, nihil boni fecisset, nec Scriptura dixisset Gen. 1. Vidit Deus, quòd esset bonum; nullus autem sanè mentis potest concipere, quòd duo non sint plura vno. Ergo bonum creatum additum bono diuino sunt aliquid melius, saltem extensiuè, altero solo. Dur. 1. d. 44. q. 3. nu. 7. Hæc Conclusio, vt a communi præcellentium Doctorum Doctrina aliena, ità re pro-


probatur à Carthu. cit. d. q. 1. cum quicquid sit bonitatis in creaturis, totum contineatur in superditissimo, & super perfectissimo Deo, super essentialiter, idealiter, causaliter, atque per modum infinitè eminentiorem. Totumq; vniuersum sit vt punctum respectu illius, immo plus distet, & deficiat à Deo, quàm punctum à linea, cum & punctus sit reductiuè in genere quantitatis, Deus autem omne genus infinitè transcendit, rude videtur, quod ait, bonum creatum increato bono coniunctum constituere maius bonum, quàm sit solum increatum bonum. Hæc ille. confirmatur. Quæ-
runt Doctores, an persona Christi post Incarnationem sit melior, quàm antè, præsertim, cum in ea post incarnationem, sint plura bona, quàm ante, videlicet, assumpta natura cū omni excellentia sua, quæ est toto melior vniuerso. Respondent, præcipuè. D. Tho. 3. d. 6. q. 2. a. 3. ad 1. quòd nō Quia bonum creatum se habet ad bonum increatum sicut punctus ad lineam, cum nulla sit proportio vnius ad alterum: Vnde sicut lineæ additum punctum non facit maius, ita nec bonum creatum additum in persona bono increato facit melius; vel etiam, quia tota ratio bonitatis omnium bonorum est in Deo. Quare dicitur omne bonum, & non potest ei fieri additio alicuius boni, quod in ipso non sit. Præterea, res habent verius esse in Deo, quam in se ipsis. De qua re, D. Tho. de verit. q. 4. a. 6. ita loquitur. Verius est aliquid vbi est per suam essentiam, quàm vbi est per suam similitudinem: in se autem res sunt per suam essentiam, ergo verius sunt in se ipsis, quàm in Verbo, in quo sunt per suam similitudinem. Respondet; li. Verius, potest designare, vel veritatem rei, vel veritatem prædicationis; Si designet veritatem rei, sic proculdubio maior est veritas rerum in Verbo, quàm in seipsis; nam creatura in Creatore est Creatoris essentia, vt Ansel. dicit, sed esse increatum est verius, quàm creatum: Si autem designetur veritas prædicationis, sic est è conuerso. Verius enim predicatur homo de re, prout est in propria natura, quàm de ea, secundum quod

F 3 est

est in Verbo, neque hoc est propter defectum Verbi, sed propter supereminentiam ipsius. Nam propter distantiam causæ à causato, aliquid verè prædicatur de causato, quod non prædicatur de causâ. Delectationes non dicuntur delectari, quamvis sint nobis causæ delectandi. Et hoc ideo, quia modus causarum est sublimior, quàm ea, quæ de effectibus prædicantur. Sol non potest dici calidus, quamvis ab eo alia calefiant, quod est propter ipsius solis eminentiam ad ea, quæ calida dicuntur. Cū ergo dicitur, Verius est aliquid, ubi est per essentiam &c. Si intelligatur de veritate prædicationis, simpliciter verum est, sed si intelligatur de veritate rei, tunc verius est, ubi est, per similitudinē, quæ est causâ rei: minus autem verè; ubi est, per similitudinem causatam à re. Insuper citatus. D. Tho. 1. Sent. d. 24. a. 1. in solut. 4. Deus (inquit) aliquo modo potest connumerari alijs rebus, ut dicatur; quòd Deus, & Angelus sunt duæ res, sed non sequitur, quòd Deus, & Angelus sint aliquid maius, quàm Deus, sed quòd sint plures res.

Et diuisit lucem à Tenebris. Appellauitq^{ue} lucem diem, & tenebras noctem.

ARGUMENTA.

1  VM dicitur, Deus diuisit lucem à tenebris, nomine lucis designantur Angeli sancti secundum Augustinum, nomine tenebrarum angeli, qui ceciderunt per peccatum, ergo Angeli de sua natura indifferentiam habent ad lucem, & tenebras, ergo non sunt de sua natura lumina. Quod tamen Arcopag. tum in lib. de diu. nom. tum de Cæle. Hiera. docet. Alex. 2. p. q. 20. in. 2.

2 Vt habet August. contra Felicianum, vna lucis substantia

tia noctem, & diem facere videtur, sed non eodem modo; diem enim facit, cum venit, noctem verò, cum recedit. Ergo similiter vna lux spiritualis facit expoliationem gratiarum; Sed Deus est lux spiritualis: ergo expoliatio illa est a Deo. Alex. cit. p. q. 95. m. 1.

3 Quæritur, quare non dixit, fiant tenebræ, sicut dixit, fiat lux. Si enim dicitur, quod tenebræ non sint nisi luminis absentia, & propter hoc non dixit, fiant tenebræ: tunc etiam non debuit dicere: appellauit tenebras noctem, quia cum omne nomen imponatur à forma, quod formam propriam non habet, quā ab alijs distinguatur, nomen propriū habere non potest: ergo etiā nomine proprio appellari non debuit à Deo: & sic malè dicitur, appellauit tenebras noctem. Alb. 2. p. q. 51. m. 2.

4 Aut est distinctio ad formam, vel ad locum. Non ad formam, nempe attribuendo vtrumq; suæ formæ, alioquin opus distinctionis non esset separatum ab opere creationis, & ornatus, quod est falsum. Nam in omni opere sex dierum tam creationis, quàm distinctionis, & ornatus, singulis diebus attribuitur aliquid suæ formæ. In creatione, cælū fit cælū, terra fit terra. In distinctione, lux fit lux, & nox fit nox, quæ sic non distinguuntur, nisi per accessiones propriarum formarum. Similiter in opere ornatus, sol fit sol, & luna luna, per adaptionē propriarum formarum. Non ad locum; quoniam hoc esset, vel in causa, vel in effectu, nō in causa distinxit lucem à tenebris, etenim cum causa lucis non possit esse nisi luminosa natura Cæli in perspicuo, siue aere: tunc primò debuit dixisse in opere creationis, quando dixit. In principio creauit Deus cælum, & terram: & vidit Deus quod esset bonum: & distinxit cælū à terra, & vocauit diem cælum, & terram propter opacitatem, quæ tenebras facit, vocauit noctem: Neq; in effectu distinxit, alioquin qualitas aeris, quæ dicitur dies, præsentia scilicet luminis, distincta esset a tenebris noctis, quod esse non potest, cum qualitas per se distinguibilis non sit, cum sit accidens,


F 4 &

& non feratur de loco ad locum, nisi motu illuminantis, à cuius oppositione directa super perspicuum generatur lux. ergo nullo modo potest dici; Diuisit lucem à tenebris, Alb. loc. cit.

- 5 Tempus diuiditur per diem, & noctem. Sed à principio nec nox, nec dies erat: sed postmodum cum diuisit Deus lucem à tenebris. ergo à principio non erat tempus. D. Tho. 1. p. q. 66. a. 4. arg. 2.
- 6 Dies ex presentia lucis caussatur, unde dicitur Gen. 1. quod Deus vocauit lucem, diem; Sed lux non proprie in spiritualibus, sed solum metaphoricè, dicitur, quoniam nulum per se sensibile potest in spiritualibus proprie accipi; Ea, quæ sensibilibus, & spiritualibus sunt communia, non sunt sensibilia nisi per accidens, sicuti substantia, potentia, virtus, & huiusmodi. lux autem est per se sensibilis visu. Non videtur ergo esse literalis expositio, quod per diem cognitio Angelorum intelligatur, ut dicantur sex dies, secundum cognitionem Angelicam sexties rebus cognoscendis presentatam, secundum rerum sex genera. D. Tho. de pot. dei. q. 4. a. 2. arg. 3.
- 7 Informitas creaturæ conditæ non præcessit duratione, sed solum natura, vel origine formationem, quæ describitur per opera sex dierum, ut placet Augustino, primo super Gen. ad litt. Sed sicut ipse postmodum dicit, per distinctionem lucis à tenebris intelligitur distinctio honorum Angelorum à malis: ergo statim in primo instanti creationis rerum fuerunt quidam Angeli boni, & quidam mali. Di. Tho. de Mal. q. 16. a. 4. ad 12. & 1. p. q. 63. a. 5. arg. 2.
- 8 Statim diuisa fuit lux à tenebris, in instanti ergo fuerunt isti boni, & illi mali: non ergo peccatum Luciferi fuit alijs occasio peccandi, vel exemplum, quia non præcessit eorum peccatum. Aegid. 2. d. 6. q. 1. a. 3.
- 9 Dies fuit facta cum factione lucis, ut patet ex Gen. 1. quia Deus faciendo lucem diuisit lucem à tenebris, & appellauit lucem diem, & tenebras noctem; cum ergo fuerit factus mun-

mundus antè lucem, mundus fuit factus antè omnē diem, ergo non est factus in die. Aegid. cit. lib. d. 12. q. 2. a. 5.

CONCLVSIONES.

I  *STINCTIO, & multitudo rerum est ex intentione primi agentis, quod est Deus.*] Producit enim Deus res in esse propter suam bonitatem communicandam creaturis, & per eas repræsentandam. Et quia per vnā creaturam sufficienter repræsentari non potest, producit multas creaturas, & diuersas, vt quod de est vni ad repræsentandam diuinā bonitatem, suppleatur ex alia. Nam bonitas, quæ in Deo est simpliciter, & vniformiter, in creaturis est multipliciter, & diuisim. Vnde perfectiùs participat diuinā bonitatem, & repræsentat eam, totum vniuersum, quàm alia quæcunque creatura. Et quia diuina sapientia est causa distinctionis rerum, ideo Moyſes dicit, res esse distinctas Verbo Dei, quod est conceptio Sapientiæ. Et hoc est, quod dicitur Gen. 1. Dixit Deus. Fiat lux, & diuisit lucem à tenebris. D. Tho. 1. p. q. 47. a. 1. Aduerte quòd cùm dicitur, nominatur, aut queritur sufficiens repræsentatio bonitatis diuinæ, non est sermo de sufficientia simpliciter: quoniam nec mille mundi sufficerent ad id, sed de sufficientia consona perfectioni vniuersi. Huc enim tendit ratio, vt, huiusmodi repræsentationem diuinæ bonitatis in rerum vniuersitate, per se intentam à Deo, fateatur; quia vnica creatura ad huiusmodi repræsentationem non sufficeret. Caiet. eo loci. Credo etiam, quòd cùm dicit, perfectiùs participat diuinā bonitatem, & repræsentat eam, totū vniuersum, quàm alia quæcunq; creatura, excludat humanitatē Christi, cum omni excellentia sua. Nam Doctores dicunt, quòd assumpta natura est toto melior vniuerso, & ipse D. Tho. cit. p. q. 20. a. 4. ad 1. ait, Quòd Deus Christum diligit, non solum plusquam totum genus humanum, sed etiam magis, quàm totam vniuersitatem creaturarū: quia scilicet ei maius

ius bonum voluit, quia dedit ei nomen, quod est super omne nomen, ut verus Deus esset. Nec eius excellentiæ deperijt ex hoc, quòd Deus dedit eum in mortem pro salute humani generis: quinimmo ex hoc factus est Victor gloriosus: factus est enim principatus super humerum eius, ut dicitur Esa. 9. Et 3. Sent. d. 2. q. 1. a. 1. quæst. 3. inquit, quòd humana natura à filio Dei assumpta, totū vniuersum assumptum est: est enim homo totius vniuersi epilogus.

2 ¶ *Distinctio rerum non est per aliquem Angelum inducentem in materia diuersas formas.*] Falsa est opinio dicentiū, Deum omnium Visibilium creasse materiā, sed per aliquem Angelum per diuersas formas fuisse distinctam. Ad excludendum istū errorem, Gen. 1. Moyses, postquam dixerat Deum in principio Cælum, & terram creasse, subdit, quomodo omnia in proprias species formando distinxerit. D. Tho. 2. contrā Gent. c. 43.

EXPOSITIO.

IN productione lucis, distincta est lux à tenebris, quantum ad tria. Primò quidem, quantum ad causā. Secundum quòd in substantia solis erat causa luminis: in opacitate autem terræ causa tenebrarum. Secundò, quantum ad locum, quia in vno hemisphærio erat lumen, in alio tenebræ. Tertiò, quantum ad tempus: quia in eodem hemisphærio, secundum vnā partem temporis, erat lumen; & secundum aliam tenebræ. Et hoc est, quod dicitur, lucem vocauit diem, & tenebras noctem. D. Tho. 1. p. q. 67. a. 4. ad 2. Quod procedit etiam, si ponatur, quòd lux primò creata fuerit quædam nubecula, ut dictum est secundum opinionem Magistrī. Quomodo autem lux illa faceret diem, ac noctem, idem D. Tho. tum in loco citato, tum 2. d. 13. a. 4. ad 3. explicat. Damasc. inquit, opinatus est, quòd lux illa faceret diem, ac noctem per contractionē luminis, & emissionem, sicut etiam Sol suos radios retraxit in terra Aegypti, cum alibi lux esset, ut dicitur Exod. 10. Et similiter in
passione

passione Domini, quando tenebrę factę sunt super terram. vt habetur Matth. 27. Sed hoc non potest esse, quia illuminare est actio à corpore lucente proueniens secundum necessitatē naturę, & ideo oportet, quòd semper illuminet corpora sibi directe opposita, nisi fortè poneretur habere aliqua coopercula: sicut sunt palpebrę oculorum, quibus se tegeret: quod ridiculum est dicere. Aut nisi ponatur, hoc virtute diuina fieri, & quasi miraculosè. Et hoc non conuenit ponere in prima institutione naturę, vt Augustinus dicit; Et præterea exemplum de passione Christi non est conueniens, quia obscuritas illa non fuit facta per contractionem radiorum Solis; Sed per interpositionem corporis lunaris: Vt Dion. in Epist. ad Policarpum dicit: Sicut etiam fit in eclipsi Solis: quamuis tunc tempus non esset eclipsidis, vnde miraculosa fuit. Et ideo alij dicunt, quòd dies, & nox fiebant per motum circulearem illius lucis, quo accedebat, & recedebat: nec est inconueniens, substantias Sphærarum, quę lucem reuoluerent, à principio creationis fuisse, quibus postmodum aliquę virtutes collatę sunt in operibus distinctionis, & ornatus. Aut, si substantiæ sphærarū non erant suis figuris determinatę, ipsum corpus lucidum naturaliter, circulariter mouebatur: cū esset de natura quintę essentię: & ita suo motu circulum describebat, sicut lapis suo motu lineam rectam facit, rectius etiam, quàm ars. Hęc ille. Concordat D. Bon. cit. d. q. 2. (Vocauit lucem diem) id est, dedit ei formam talem, vnde congruè sic vocaretur: dedit autem determinationem Verbi æterni, & sapientię huic formę, quando creaturas distinxit. Et per priuationem huius formę, opacum vocauit tenebras: tenebrę enim dicuntur à tenendo, quia tenent lucem, ne aliquid illustret, quod est per opacum, quando luci opponitur. Easdem vocauit noctem, ab hac eadem priuatione formę: Nox enim à nocendo dicitur: nocet enim impediendo lucem in viuificū superioris corporis, ne viuificet inferiora generabilia, & corruptibilia, & ne venustentur illustratione superiorum
alio

alio enim nomine, propter tale nocumentū, vocari non possunt. Alb. 2. p. cit. q. 51. Et aduertendum, quod ubicunque dicitur, vocauit, potest significari æquiuocatio nominis, Vnde dictum est, Vocauit lucem diem, propter hoc, quod etiam dies vocatur, spatium viginti quatuor horarum, iuxta illud, Factum est vespere, & mane dies vnus: sicut etiā dicitur, Firmamentum, id est, aerem vocauit cælū, quia etiam cælum dicitur, quod est primò creatum. Et aridam, id est, illam partem, quæ est discooperta aquis, vocauit terram, prout distinguitur contrā mare: quia communi nomine terra vocatur: siue sit aquis cooperta, siue discooperta. Intelligitur autem ubiq; per hoc quod dicitur, vocauit, id est, dedit naturam, vel proprietatem, vt possit sic vocari. D. Tho. 1. p. q. 69. a. 1. ad. 5.

QVESITA.

CVR Scriptura in principio Genesis non faciat mentionem de primo peccato demonis, sicut de secundo, quo scilicet tentauit hominem.] Angelicum peccatum silentio in Genesi absconditum est, & hominis patefactum; quia Angelicum vulnus Deus non prædestinauit curare: hominis verò vulnus, peccatum scilicet, sanare prædestinauit. Præterea, per magnitudinem poenæ voluit deterrere hominem: propter peccatum enim vnus punitum est totum genus humanum: propter peccatum verò primi Angeli ipse solus punitus est à principio. Nihilominus tamen implicitè dictum est peccatum illius, cum dictum est, Diuisit Deus lucem à tenebris. Illa enim diuisio designat ipsam poenam, quæ immediatè secuta est ad culpam. Nec Scriptura facit mentionem de primo peccato Dæmonis, nisi sub quibusdam figuris, sicut sub figura Regis Babylonis. Isa. 14. & sub figura principis Tyri. Ezech. 28. ne propter sui immanitatem homo acciperet exemplum desperationis: attendens enim homo peccatū Diaboli non remissum, nec remissibile, posset desperare, idem credendo de suo. Alex. 2. p. q. 98. m. 8. Quo-

Quomodo autem accipienda sit distinctio lucis, & tenebrarum, secundum quod, per tenebras peccata Dæmonum intelliguntur, declarat D. Tho. 1. p. q. 63. a. 3. in solutione secundi. Illa (inquit) distinctio lucis, & tenebrarum, secundum quod per tenebras, peccata Dæmonum intelliguntur, accipienda est secundum Dei præscientiam. Vnde Augustinus dicit ij. de Ciuit. Dei, quod solus lucem, ac tenebras discernere potuit, qui potuit etiam, prius quam caderent, præscire casuros. Hæc ille.

AD ARGVMENTA.

ad 1. **D**ATUR lumen nature, & gratiæ. Angeli secundum naturalia fuere lumina splendentia, indifferentes tamen ad lumen gratiæ, vel gloriæ, & ad tenebras peccati. Boni modò sunt lumina splendidissima, mali naturalia habent integra. Verba Dio. 4. cap. de Diu. nom. sunt (referente D. Tho. 1. p. q. 64. a. 1.) data sunt Dæmonibus aliqua dona, quæ nequaquam mutata esse dicimus, sed sunt integra, & splendidissima. Et hoc ideo, quia simplices sunt, & propter simplicitatem suæ substantiæ, à natura eorum aliquid subtrahi non potest, vt sic per subtractionem naturalium puniantur, sicut homo punitur per subtractionem manus, aut pedis. Vnde naturalis cognitio in eis non est diminuta, potest tamen tenebrosa vocari, & nocturna, quatenus in Deum non refertur.

ad 2. Concedendum, quod lux Sapientiæ deserit peccatorem, sed non deserit nisi prius deseratur, Vnde August. in lib. de bono perseu. Voluntate sua quisq; deserit Deum, vt merito deseratur à Deo, & 2. Paralip. 12. Vos reliquistis me, & ego reliqui uos in manu Sefach. & ad Heb. 12. Videte, ne quis desit gratiæ Dei. Quasi diceret. Videte, semper parata est gratia: Deus non deserit, ne vos ergo deseratis! & Ansel. Peccator non habet gratiam, non quia Deus non dat: sed quia homo non accipit. Ipsè ergo peccator gratiam sibi subtrahit: facit enim aliquid, quo amittit gratiam.

Neq

Nec; simile est, de luce corporali, & spiritali: lux enim corporalis, per sui presentiam, & absentiam, est causa appositionis luminis, scilicet, & tenebrarum, & hoc, quia aliquando abest, propterea quod de loco ad locum mouetur. At lux spiritalis ubique est, & ideo non est causa tenebrarum spiritalium, sed liberum arbitrium, in quo ponitur obex. sicut enim corpus opacum interpositum est causa tenebre corporalis aliquando, ita liberum arbitrium, ratione peccati. Et ideo dicitur Isa. 59. iniquitates nostrae diuiserunt inter nos, & Deum. Ergo non Deus proprie est, qui gratuitis spoliat, sed ipsi nos, iniquitate nostra, spoliamus, Alex. De hoc loco citato Isa. 59. redibit copiosior sermo.

ad 3. Quemadmodum dixit, fiat lux. dicere poterat, separetur, vel distinguatur lux à tenebris, vnum, enim fit per alterum, & ideo primo dixit, fiat, & postea, Diuisit lucem à tenebris: dicendo, fiat, attribuit luci formam, dicendo, Diuisit, attribuit ei motum, per quem ad diuersa loca tenderet, in quibus saluaretur, & proprios actus ageret. Non potuit autem dicere, fiant tenebrae, quia non sunt nisi priuatio, & defectus; unde non fiunt per aliquod opus artificis, sed ipsa carentia lucis tenebrae sunt. Nomen verò accipiunt ab ipsa priuatione lucis: sicut omnis priuatio ab habitu denominatur, & diffinitur. Alb. Addit Alex. 2. p. q. 49. m. 2. ex Augustino contra Manich. Non est dictum, fecit Deus tenebras, quia tenebrae lucis absentia est; distinctio tamen facta est inter lucem, & tenebras, quemadmodum nos clamando facimus vocem, silentium autem non sonando facimus, quia cessatio vocis silentium est: distinguimus tamen sensum inter vocem, & silentium, & illud vocamus vocem, & illud silentium. Quemadmodum ergo rectè dicimur facere silentium, sic rectè, multis diuinarum scripturarum locis, Deus dicitur facere tenebras, quia lucem, quibus vult temporibus, & locis vel non dat, vel detrahit.

ad 4. Haec distinctio ad utrumque, nempe ad formam, & ad locum;
4. Qui dat formam, dat omne quod consequitur formam generat.

neraliter: & hæc sunt motus, & locus. Vnde Creator, quando cælesti nature dedit formam luminosi, & terrestri formam opaci, distinguendo ea in diuersas formas, eo ipso, dedit eis motus ad diuersa loca, in quibus saluarentur: locus enim est saluatoris locati. Et per hoc distinxit, quoniam luminosum in extremitate circunferentiæ machinæ mundialis circū ire fecit, vt vndique lumen infunderet. Et quia non est relatio ad circunferentiam æqualis, nisi centri: per hoc, ipsum luminosum ad locum supremum distinxit, & opacum, quod vndique mouetur à lumine, determinauit ad imum, hoc est, ad medium, vt, reflexione radiorum luminosi, calor viuificus excitaretur, per quem, ex humido, & terreno elemento, formæ producerentur generabilium, & corruptibilium: & sic diuiditur lux à tenebris, primò in causâ, consequenter in effectu. Sed Cælū secundum substantiam non est causâ diei, sed potius secundum formam lucis, & ideo in creatione, cum creatio sit actus conditoris producentis substantias principiorum, nulla potuit importari distinctio, & propterea inconuenienter dixisset, Diuisit Cælū à terra: Et vocauit cælum diem, & terram noctem. Sed oportuit, ante cælum vestiri luce, & per oppositum, terram vestiri opacitate, vt per has duas formas essent causæ diei, & noctis, & ideo oportuit dicere in opere distinctionis, fiat lux. & diuisit lucem à tenebris. Alb.

Ad Sancti, ponentes informitatem materiæ duratione præcessisse formationem, dicunt in prima mundi origine ipsi in formi materiæ tempus fuisse concreatum; Necesse est enim, pro illa duratione, ponere tempus aliquod, aliter nanque mensura durationis accipi non posset; sed sicut materia ipsa erat quodam modo informis. & postea fuit formata, ita tēpus quodammodo fuit informe, & postmodum formatum, & distinctum per diem, & noctem. D. Tho. Et aduerte, quod duplex est motus in cælo. Vnus communis toti Cælo, qui facit diem, ac noctem: & iste videtur institutus primo die, alius est, qui diuersificatur per diuersa corpora, secundum quos

quos motus fit diuersitas dierum ad inuicem, & mensium, & annorum. Et ideo in prima die fit mentio de sola distinctione noctis, & diei, quæ fit per motum communem. In quarta autem die fit mentio de diuersitate dierum, & temporum, & annorum; cum dicitur, vt sint in tempora, & dies, & annos. quæ quidē diuersitas fit per motus proprios. D. Tho. 1. p. q. 67. a. 4. ad 3.

ad Quoniam inferiùs, super illud, Factū est Vespere &c. dies
6 sextus, declaranda est opinio Augustini, nunc satis erit docere, quòd lux propriè in spiritualibus est. August. 4. super Gen. ad litt. dicit. In spiritualibus melior, & certior est lux, neq; Christus sic dicitur lux, quomodo lapis; sed illud propriè, hoc autem figuratiuè. Nam omne, quod manifestatur, lumen est, vt dicitur Eph. 5. Sed manifestatio magis propriè est in spiritualibus, quàm in corporalibus. Vnde Dio. 4. cap. de diu. nom. ponit lumen inter intelligibilia nomina Dei. Nomina autem intelligibilia propriè dicuntur in spiritualibus. Cum verò in argumento dicitur &c. Respond. quòd nomen lucis primò fuit impositum ad significandum id, quod facit manifestationem in sensu visus. & hoc modo lux est qualitas per se sensibilis, nec dicitur propriè in spiritualibus. Secundò, ex communi vsu extensum est ad significandum omne illud, quod facit manifestationem secundum quamcunque cognitionem, & sic est in communi vsu loquentium, & hoc modo lux magis propriè dicitur in spiritualibus. D. Tho.

ad Manichæus credidit, Dæmones malos esse natura.
7 Quidam ex Catholicis opinati sunt, Dæmones in primo instanti creationis malos fuisse, non quidem per naturam, sed per peccatum propriæ voluntatis: Cōmunis sententia Theologorum est, Dæmones in primo instanti non peccasse, sed vtrum peccare potuerint. quidam, ex quibus est D. Tho. negatiuam partem tuentur, alij, ex quibus est Doctor subtilis, affirmatiuam: quæ inferiùs dilucidabuntur, super illud. Vidit Deus cuncta, quæ fecerat? &c. Sufficit nunc scire pro
argu

argumenti solutione, quod Illa distinctio lucis, & tenebrarum, secundum quod per tenebras peccata Demonum intelliguntur: accipienda est secundum Dei præscientiam, ut in Quaesito dictum est.

ad 8. Licet simul Demones peccauerint, tamen peccatū vnius potuit esse alijs causa peccandi. Angelus enim non indiget, ad eligendū, vel exhortandū, vel etiam consentiendū temporis mora: sicut homo, qui deliberatione indiget ad eligendū, & ad consentiendum, & locutione vocali ad exhortandum: quorum vtrunq; tempore agitur. Manifestum est autem, quod etiam homo, simul dum aliquid in corde concepit, in eodem instanti incipit loqui: & in ultimo instanti locutionis, in quo aliquis sensum loquentis capit, potest assentire ei, quod dicitur: ut patet maximè in primis conceptionibus, quas quisque probat auditas. Sublato ergo tempore deliberationis, quod in nobis requiritur, in eodem instanti, in quo primus Angelus suam affectionem intelligibili locutione expressit, possibile fuit alijs in eam consentire. D. Tho. 1. p. p. 63. a. 8. Modum autem, quo peccatum Luciferi potuit esse alijs occasio peccandi, declarat Aegid. Dæmon, & alij apostatæ Angeli beatitudinem appetierunt. Sed quia beatitudo illa erat supernaturalis, non habebant plenā scientiam, qualiter deberent eam consequi, & cum deberent in hoc expectare diuinam ordinationem, & committere se in hoc Deo, ut illo modo consequerentur, quo Deus vellet, videntes quod lucifer, in quo erat tanta plenitudo scientiæ, illum modum elegit, estimauerunt ipsum de modo consequendi beatitudinem certiolem cognitionem habere, Consensus ergo luciferi fecit in alijs apparentiam, quod haberet quandam speciem possibilitatis, beatitudinem consequi per naturam: ex quo lucifer, sic plenus scientia, illum modum elegerat: electio ergo luciferi, ratione sapientiæ, quam videbant in ipso, fuit eis magna occasio peccandi, ut ipsi sic beatitudinem appeterent per naturam consequi, ut appetierat lucifer. Rursus, fortassis potuit estimare, & estimauit

G luci-

lucifer, quòd, cùm non plenè sciret modum consequendi beatitudinem, debebat super hoc expectare diuinam ordinationem, propter hoc præueniendo, & eligendo vt per suam naturam hoc consequeretur, peccabat. Sed videns se ità pulchrum, & alijs excellentiorè, estimauit hoc sibi Deum debere indulgere, & etiam ad consequendum propositum adiuuare. Sicut filius aliquis carnalis, dilectus a patre, si in apperendo aliquid præueniret voluntatem patris, crederet in hoc indulgentiam obtinere, & cùm hoc ad obtinendum propositum à patre adiuuari: sub hac confidentia consenserunt ceteri peccato luciferi, non credentes creaturam tam pulchram, Deum damnare debere. Hæc illè. Ideo dicitur Apoc. 12. quòd draco traxit cauda tertiam partem stellarum celi: vbi fusior sermo de hac eadem re habebitur. Quis autem sit optimus modus explicandi superbiam Diaboli, dicitur infra, super illud. Factum est vespere, &c. dies sextus.

ad Noni solutio inferiùs habebitur in explanatione illius di
9 ct. . Iste sunt generationes celi. &c.

Et factum est vespere, & mane dies vnus.

ARGVMENTA.

1



COGNITIO vespertina non tollebatur, vel tollitur in Angelis adueniente matutina, sicut dicitur in Gen. Factum est mane, & vespere dies vnus. Sed cognitioni matutinæ respondet dilectio gloriosa, cognitioni vespertinæ dilectio naturæ: aut rationis, seu liberi arbitrij, ergo habita dilectione gloriosa, non tollitur dilectio naturæ, vel rationis, seu liberi arbitrij. Alex. 2. p. q. 30. m. 2.

2

Prima die diuisa est lux à tenebris, & dies à nocte, ergo sicut dicit. Factum est vespere & mane dies vnus. ità dicere

cere debuit, facta est nox vna. Alex. 2. p. q. 46. m. 5. a. 5.

3 Si in initio diei esset lux creata, tunc fecisset mane, & vespere. At dictum est. Factum est vespere, & mane dies vnus. ergo vespere præcessit, ergo nō in initio diei facta est lux. Alex. cit. p. q. 48. m. 1.

4 Cognitio Angelorum in verbo, significata per, mane, nobilior est cognitione in proprio genere, significata per, vespere, ergo mane debuit præordinari vespere. Alex. eo loci. q. 49. m. 2.

5 Dicitur Gen. 1. Factū est vespere, & mane dies vnus. Sed per diem intelligitur cognitio Angelica, vt Augustinus dicit. ergo vna, & eadem est cognitio in Angelis matutina, & vespertina. D. Tho. 1. p. q. 58. a. 7.

6 Quæ leguntur facta in operibus sex dierum, simul facta fuerunt, vt Augustino placet, & ita oportet, quod statim à principio creationis rerum fuerint omnes illi sex dies: Sed in illis sex diebus, secundum eius expositionem, mane fuit cognitio Angelica, secundum quā cognouerunt Verbum, & res in Verbo: ergo statim à principio suæ creationis Angeli fuerunt beati. D. Tho. cit. p. q. 62. a. 1.

7 Cognitio rerum Angelis conueniens est duplex secundum Aug. scilicet matutina, & vespertina. Sed cognitio matutina non competit Dæmonibus: quia nō vident res in Verbo. Nec cognitio Vespertina, quia cognitio Vespertina refert res cognitæ ad laudem Creatoris. Vnde post Vespere fit mane, vt dicitur. Gen. 1. Ergo Demones non possunt cognitionem de rebus habere. D. Tho. cit. p. q. 64. a. 1. arg. 3.

8 Vespere, & mane non possunt esse simul, si ergo per mane, intelligitur cognitio matutina, & per Vespere, Vespertina; sequitur quod res non possint simul cognosci matutina, & Vespertina cognitione. D. Tho. Quol. 9. a. 7.

9 Augustinus secundo super Gen. ad litt. dicit, quod per hoc, quod dicitur, Dixit Deus fiat, intelligitur, quod res fiendæ præextiterunt in Verbo, per hoc, quod dicitur, &

G 2 factum

factum est ita, intelligimus facta rei cognitionem in creatura intellectuali; per hoc, quod dicitur, fecit Deus, intelligitur in suo genere fieri creatura. Si ergo per diem cognitio Angeli intelligitur, postquam dixerat de aliquo opere, factum est ita in quo cognitio Angelica intelligitur, superflue adderetur, factum est vespere & mane dies unus, vel dies secundus. D. Tho. de potent. Dei. q. 4. a. 2. arg. 8.

10 Inter Vespere, & mane est nox, & inter mane, & Vespere est meridies, ergo sicut fecit Scriptura de Vespere, & mane mentionem, ita debuit facere de meridie. D. Tho. ibi arg. 14.

11 Ea que non sunt vnus rationis, non possunt aliquod vnus constituere, sed cognitio rerum in Verbo, & in propria natura est alterius, & alterius rationis, cum medium cognoscendi sit omnino diuersum, ergo ex mane, & Vespere, secundum Augustini expositionem, non posset vnus dies perfici. D. Tho. ibi arg. 19.

12 Secundum Augustinum 4. super Gen. ad litt. per Vesperum primæ dici intelligitur conuersio Intellectus Angelici ad suam naturam, quæ quidē fuit in primo instanti suæ creationis; per mane autem sequentis diei intelligitur conuersio eius ad Verbum. Si ergo secundum eius sententiam omnia fuerunt simul facta, quæ referuntur in operibus sex dierum, videtur quod simul Angelus cum se cognouit in primo instanti suæ creationis, fuerit conuersus ad Deum, vel auersus, peccando. D. Tho. de Mal. q. 16. a. 4. arg. 13.

13 Scriptura dicit, quod lux illa faciendo diem, faciebat Vespere & mane: sed si sola radiorum emissionem fieret dies, & sola contractionem fieret nox, nunquam esset Vespere, & mane, sed semper, vel clara dies, vel obscura nox: ergo ille modus dicendi non competit Sacre Scripturæ. Diu. Bon. 2. d. 13. q. 2.

EXPOSITIO

DE I acceptio duplex, vna est, secundum quod dicimus diem naturalē, qui habet viginti quatuor horas: & sic

& sic sumitur, quod habetur Gen. 1: Factum est vespere, & mane dies vnus. Altera est, secundum quod dicitur, artificialis, scilicet tempus, quo Sol nostrū hemisphærium illuminat, & hoc modo sumitur, cum dicitur, tenebras appellauit noctem, & lucem diem. D. Tho. 2. d. 13. in exp. litt. (Vespere) per vespere, & mane, secundum Augustinum, intelligitur Vespertina, & matutina cognitio in Angelis, de quibus paullo post; Vel, secundum Basilium totum tempus consuevit denominari à principaliori parte, scilicet à die, secundum quod dixit Iacob, dies peregrinationis meę, nulla mentione facta de nocte. Vespere autem, & mane ponuntur vt termini diei, cuius mane est principium, & Vespere finis. Vel, quia per Vespere, designatur principium noctis, per mane, principium diei. Congruum autem fuit, vt vbi commemoratur prima distinctio rerum, sola principia temporum designarentur. Præmittitur autem Vespere, quia cum à luce dies inceperit, prius occurrit terminus lucis, quod est Vespere, quàm terminus tenebrarum, & noctis, quod est mane. Vel, secundum Chrysostomum, vt designetur, quod dies naturalis non terminatur in Vespere, sed in mane. D. Tho. 1. p. q. 74. a. 3. ad 6. (Dies vnus) id est, primus: Attramen fuit dictum (vnus) in prima diei institutione, ad designandum, quod viginti quatuor horarum spatia pertinent ad vnum diem. Vnde per hoc, quod dicitur, vnus, præfigitur mensura diei naturalis. Vel propter hoc, vt significaret diem consummari per reditum solis ad vnum, & idem punctum. Vel, quia cōpleto septennio dierum reditur ad primum diem, qui est vnus cum octauo. Et has tres rationes Bas. assignat. D. Tho. ibi ad 7.

NOTABILIA.

I SECUNDUM Augustinum, vt tactum est, duplex est cognitio in Angelis, matutina, & Vespertina, Nimirum, vt dicitur in expositione opinionis eius de momentanea rerum productione, sex dies, in quibus Deus legitur fecisse
 G 3 cuncta,

cuncta, intelligi vult, non hos vsitatos dies, qui solis circū
 tu per aguntur: cū sol quarto die factus legatur, sed vnum
 diem (scilicet) cognitionem angelicam, sex rerum generi-
 bus præsentedam. Sicut autē in die consueto mane est prin-
 cipium diei: Vespere autē terminus: ita cognitio ipsius
 primordialis esse reiū dicitur cognitio matutina: & hæc est,
 secundū quod res sunt in Verbo. Cognitio autē ipsius
 esse rei creatæ, secundū quod in propria natura consistit,
 dicitur cognitio Vespertina. Nam esse reiū fluit à Verbo,
 sicut à quodam primordiali principio; & hic effluxus termi-
 natur ad esse rerum, quod in propria natura habent. Nec
 dicas, Vespere, & mane ad mixtionem tenebrarum habent,
 sed in cognitione Angeli non est aliqua tenebrositas: cū
 non sit ibi error, vel falsitas, ergo eius cognitio non debet
 dici matutina, vel vespertina. Respondetur enim, Vespere,
 & mane non accipi in cognitione Angelorum secundū
 similitudinem ad admixtionem tenebrarum, sed secundū
 similitudinem principij, & termini. Vel, nihil prohibere (&
 est sententia Augustini 4. Super Gen. ad litt.) aliquid, in cō-
 paratione ad vnum, dici lux, & in comparatione ad aliud, di-
 ci tenebra: sicut vita fidelium, & iustorum; in comparatio-
 ne ad impios dicitur lux. Eph. 6. Fuistis aliquando, tenebræ,
 nunc autē lux in Domino. Quæ tamen vita fidelium in com-
 paratione ad vitā gloriæ tenebrosa dicitur 2. pet. i. Habetis
 propheticum sermonem, cui benefacitis attendentes qua-
 si lucernæ lucenti in caliginoso loco. Sic igitur cognitio an-
 geli, qua cognoscit res in propria natura, dies est per com-
 parationem ad ignorantiam, vel errorem, sed obscura est,
 per comparisonem ad visionem Verbi. Similiter si diceret,
 inter Vespere. & mane cadit nox, & inter mane, & Vespere
 cadit meridies: Si igitur in Angelis cadit cognitio matu-
 rina, & vespertina, pari ratione videtur, quod in eis debeat
 esse meridiana; & nocturna cognitio. Responderetur enim,
 Matutinam, & Vespertinam cognitionem ad diem pertine-
 re, id est, ad Angelos illuminatos: qui sunt distincti a tene-
 bris

bris, idest, à malis angelis. Angeli autem boni cognoscentes creaturam, non in ea figuntur, quod esset tenebrescere, & noctem fieri; sed hoc ipsum referunt ad laudem Dei: in quo, sicut in principio omnia cognoscunt. Et ideo post Vesperam non ponitur nox, sed mane, ita quod mane sit finis precedentis diei, & principium sequentis, in quantum angeli cognitionem precedentis operis ad laudem Dei referunt. Meridies autem sub nomine diei comprehenditur, quasi medium inter duo extrema. Vel potest meridies referri ad cognitionem ipsius Dei, quæ non habet principium, nec finem. D. Tho. 1. p. q. 58. a. 6.

- 2 Duplicem modum computandi diem accipimus in Scriptura. Primus, in quo dies præcedens copulatur nocti sequenti, & hoc quidem fuit in prima dierum enumeratione, hoc enim est computari dies à mane usque ad mane: in quo præfigurabatur lapsus futurus Adæ à luce gratiæ in tenebras culpæ. Alius modus est, in quo nox præcedens connumeratur diei sequenti, & hoc est dies computari à vespere in vespere; & hic modus attenditur in solemnitatum observatione, ad insinuandum, quod per Christum à tenebris peccati homo ad lucem rediit. Eph. 5. Erasmus aliquando tenebræ, nunc autem lux in Domino. Si dicatur, ergo ad ieiunij observationem oportet ieiunare diem præcedentem cum nocte sequenti, cuius tamen oppositum fit. Respondetur, quod tempus ieiunij competit tempori miseriæ: & ideo computatio diei in observatione ieiunij debet fieri secundum conformitatem ad distinctionem temporis primi, in quo erat præfiguratio lapsus humani. Licet autem hæ duæ distinctiones in Scriptura maximè exprimantur, quatuor tamen modis, secundum diversorum computationes, dies distingui consueverunt. Græci computant diem à mane in mane, quia tunc primò apparet Sol. Hebræi à vespere in vespere, quia tunc incipiunt solemnizare. Astronomi à meridie in meridiem: quia tunc est Sol in maiori virtute. Sancta Ecclesia à media nocte usque ad mediam noctem.

G 4 etem,

Item, quia tunc natus est Christus. Bon. 2. d. 13. cir. litt. d. 1. Vel, ut habet Aegid. cit. d. dub. 1. litt. Computatio dierum potest esse tripliciter, vel secundum quod requirit ratio dierum in se, vel in tali materia, vel in aliquo mysterio. Primo modo, computandus videtur dies à mane, quia mane est principium diei. Secundo modo, computandi sunt dies secundum illam materiam: ut medici, qui considerant de infirmitate ægroti, computant dies, prout incepit infirmitas eius, ut à tertia in tertiam, vel à sexta in sextam, prout incepit infirmitas. Sic & Moyses, volens computare diem sicut facta fuit lux in illa distinctione, & enumeratione dierum, quia illa lux primò facta non incepit in aurora, ita quod dies ille primus non habuit mane, id est, auroram, & ex hoc non habuit suum initium, nox autem habuit suum initium, quia habuit vespere, computavit diem à vespere usque ad mane, volens secundum sua initia computare dies. Tertio modo, nempe, ratione mysterij, possunt computari dies, vel à vespere, ratione peccati; vel à media nocte, ut aliquam partem habeamus de tertia die, in qua surrexit Christus. Hec illo.

AD ARGUMENTA.

ad **A**NGELVS bonus adhuc habet duplicem cognitionem, I matutinam, & vespertinam: quia est in duplici statu: in quantum contemplatur Deum, & in quantum ministrat. Ratione primi, habet cognitionem matutinam, ratione secundi, necessaria est ei cognitio vespertina. Cum autem omnino contemplabitur, nec erit necessarium ministerium, tunc erit matutina cognitio, & non erit necessaria vespertina. Similiter potest esse, ut dupliciter utatur dilectione, illa, quæ est naturæ, ex vna parte; illa, quæ est gloriæ, vel liberi arbitrij, ex altera parte; tunc autem totaliter perget dilectio in dilectum, scilicet Deum; & omnino diligit se propter Deum; & nullo modo se propter se. Alex. In hanc responsionem tria animadvertere possumus; Primum, cognitio Vespertina non est necessaria Angelo propter ministerium. Quidam pro-

probant Angelos non retardari à beata Visione propter ministerium simili ratione. Eà, quæ sic se habent, quòd vnum est ratio alterius, vnum non potest esse impedimentum alterius. Videns enim lucem, & colorem, non minus videt lucem propter visionem coloris, nec minus videt colorem propter visionem lucis, quia lux est ratio videndi colorem. Ità angeli in illa beata contemplatione vident ea, propter quæ mittuntur, & vident modum, per quem exple re debent sibi commissum ministerium; ideo nō minus contemplantur propter huiusmodi ministerium, immo, si fas esset dicere, attentius deberent contēplari. Sicut scriptor, cum voluerit scribere, ratione actus scribendi, non elongat oculum suum à luce; sed magis approximat, eò quòd in luce videat, qualiter scribere debeat. Et pictor nō remissius, sed attentius respicit exemplar, cum pingit. Argen. 2. d. 10. a. 1. Quæ ratio, si bona est, vt est optima, concludit Angelos sine cognitione Vespertina posse explere ministerium sibi commissum. Vtrum autem semper Angelus administret ista inferiora per ea, quæ videt in Verbo, vel quandoque per ea, quæ videt in proprio genere, explicabitur Dan. 10. super illud. Princeps regni Persarum restitit mihi 21. diebus. Secundum. Cognitio vespertina, etiam post diem iudicii, remanebit in Angelis. D. Tho. 1. p. q. 58. a. 7. ità arguit; Apostolus dicit. 1. Cho. 13. Cum venerit, quòd perfectum est, euacuabitur quod ex parte est. Sed si cognitio vespertina sit aliud à matutina, comparatur ad ipsam, sicut imperfectum ad perfectum. Ergo non poterit simul vespertina cognitio esse cum matutina. Respondet, veniente perfecto euacuatur imperfectum, scilicet, quòd ei opponitur. Sicut fides, quæ est eorum, quæ non videntur, euacuatur, visione veniente. Sed imperfectio vespertinæ cognitionis non opponitur perfectioni matutinæ. Quod enim cognoscatur aliquid in seipso, non est oppositum ei, quod cognoscatur in sua causa. Nec iterum, quòd aliquid cognoscatur per duo media: quorum vnum est perfectius, & aliud imperfectius

ctius, aliquid repugnās habet. Sicut ad eandem conclusio-
nem habere possumus, & medium demonstratiuum, & dia-
lecticum. Et similiter eadem res potest sciri ab Angelo per
Verbum increatum, & per speciem innatam. Hęc ibi. Ter-
tium. De illa quæstione, vtrum angelus naturali dilectione
diligat Deum, plusquam se ipsum, duæ sunt opiniones.
Quidam dixerunt, quod angelus naturali dilectione diligit
Deum plus quam se, amore concupiscentiæ, quia scilicet
plus appetit sibi bonum diuinum, quam bonum suum: quia
hoc est ei delectabilius. Vnde totam hanc dilectionem in se
ipsum retorquet, vel retorquebat. Et quodam modo amo-
re amicitia, in quantum Deo vult naturaliter angelus maius
bonum, quam sibi. Vult enim naturaliter Deum esse Deum,
se autem vult habere naturam propriam. Sed simpliciter lo-
quendo, naturali dilectione plus diligit se, quam Deum,
quia intensius, & principalius naturaliter diligit se, quam
Deum. Ita tenuit Altfiod. vt refert Dio. 2. d. 3. q. 7. & Albl.
2. p. q. 14. m. 4. a. 2. licet in scripto cit. d. 3. a. 18. videatur sen-
tire oppositum. Hanc opinionem amplexatus Alex. meri-
tò intulit, quod dilectio nature, simul cum dilectione gloriæ
in angelis non erit, Altera opinio est, quod Angelus, &
etiam homo naturali dilectione plus, & principalius diligit
Deum, quam se ipsum, alioquin, si naturaliter plus se ip-
sum diligeret, quam Deum, sequeretur, quod naturalis di-
lectio esset peruersa, & quod non perficeretur per charitatē,
sed destrueretur. Hanc tuerentur D. Tho. 1. p. q. 60. a. 5.
& 2. Sent. d. 3. q. 3. a. 1. D. Bon. ead. a. 3. q. 1. Ric. ead. a. 7. q. 1.
quibus ego consentio, idcirco concedo totum argumentum.

ad. Ex dictis in expositione colligitur solutio; dies enim na-
2. turalis includit etiam noctem, & nox, in quantum huiusmo-
di, dicit defectum, & præterea, si per mane, & vespere intel-
ligatur cognitio matutina, & Vespertina, si præponerent
angeli cognitioni, quæ est in Verbo, illam, quæ est in pro-
prio genere, tunc esset ibi nox scilicet peccati, sed illa nox
non esset a Deo, sed ab Angelo. ideo non fit mentio de no-
ctis

dis factura. Alex.

ad Hęc propositio, lux facta est in initio diei, duplicem difficultatem continet, prima an facta sit in Oriente, vel in meridie. Quidam dicunt, quod lux illa facta est in meridie, & rationem huius assignat duplicem. Vna est, quia lux illa primo faciebat Vespere, & postea mane, sicut dicit Scriptura: ergo videtur quod prius tenderet ad occasum, quam rediret ad ortum. Altera est, quia Dei perfecta sunt opera, & ideo diem, & lucem fecit in sua plenitudine, & ita in meridie. Et si tu objicias, quod à principio diei vsque ad mane non essent viginti quatuor horę. Responderetur, quod sex horę huius diei præcesserunt, successione temporis pertransiente, propter ipsius materię mutabilitatem, & postmodum sexta hora (quę est in numero perfecta) facta est lux, quę est corpus perfectum in sui natura, in plena, & perfecta irradiatione, vt potè in meridie: & cum esset tunc tempus æquinoctiale, vsq; ad occasum fuere sex horę, & postmodum vsque ad ortum sequentis diei fuerunt duodecim, & sex præcesserunt ante formationem lucis post creationem cęli, & terrę, & ita factus est dies naturalis perfectus, & integer. Alia opinio est, quod non fuerit mora temporis interiecta inter creationem, & distinctionis inchoationem, imo, statim post creationem cęli, & terrę, produxit Dominus lucem, ita quod posterius natura, sed simul duratione, & ita lux illa incepit in oriente, & sua reuolutione perfecta, tendendo ab eodem puncto in idem, fecit diem naturalem; Et si tu objicias, quod deberet dicere, Factum est mane, & vespere. Responderetur. Mane dicit finem præcedentis noctis, & ex hoc dicit quandam obscuritatem, at in prima lucis formatione non præcesserat nox, sed statim lux incepit secundum suam totam potestatem illuminare: & ideo dicitur dies illa coepisse à plena luce, adeo enim lucebat ibi, vbi caput, sicut si esset in meridie. Ideo non dicitur fecisse mane, quia non præcesserat nox, sed prius vespere, quod est finis diei, & postmodum mane, quod est finis noctis, quia

quia prius fecit diem, & postmodum noctem. D. Bon. 2. d. 13. q. 2. Et dicit vtrunq; modum esse probabilem, primum modum amplectitur Alex. ego magis adhæreo secundo. Displicet illud, productio lucis, creatione celi, & terræ, natura, non duratione posterior fuit. Aegid. 2. d. 12. q. 2. a. 5. inter creationem celi, & terræ, & factionem lucis, concedit tantam morulam intercessisse, quanta intercessit inter creationem luciferi, & eius casum, quæ valde modica fuit. De quo Ezech. 28. super illud. In delicijs paradisi fuisti, sermo erit. Secunda difficultas est, si in initio diei facta est, quid fecit Deus in residuo illius diei? sed explicabitur inferius in dilucidatione opinionis Augustini.

ad 4 Accipit Augustinus. Mane propriè, pro cognitione Angeli, quæ est de re facienda, in quâ tum huiusmodi: & quia non cognouit se faciendum, ideo propriè non habuit cognitionem matutinam de se, sed de alijs. Vespere autem intelligit August. pro cognitione de re facta in proprio genere: & hanc bene habuit Angelus de se: Quia ergo Angelus prius cognouit se factum, quàm cetera facienda (prius dico secundum naturam) ideo vespere præordinatur mane. Vnde duplex est modus ordinandi. Vnus, quoad cognita, & sic ordinatur Vespere ante mane, vt dictum est. Alius, quo ad modum cognoscendi, & sic deberet præordinari mane. Et hoc probat argumentum. Alex. Alteram rationem assignat Alb. 2. p. q. 51. m. 2. & accipitur ex verbis Dio. lib. de diu. nom. cap. 4. vbi in idem determinat bonum, & lumen, dicens, quòd lumen illud, de quo dicitur in Gen. fiat lumen (sic enim habet alia translatio) idem est, quod bonum: bonum dicitur à boo, boas, hoc est, voco vocas, quia vocat ea, quæ non sunt, tanquam ea, quæ sunt. Rom. 4. Vnde, quia tunc ex non esse, sicut ex abyssu tenebrarum, res creatas vocauit ad esse, sicut ad lumen, processit quasi à vespera, quæ cadit in tenebras, ad mane, hoc est, ad lumen creaturarum productarum in esse. Et, vt hunc ordinem designet, potius dicit, Factum est vespere, & mane, quàm,

ad quàm, factum est mane, & vespere. Hæc ille.

Cognitio vespertina Angelorū est cognitio creaturæ in propria natura. Huius propositionis triplex potest esse sensus, secundum quod Ly (in) triplicem habitudinem denotare potest. Si denotet habitudinem causæ, ut sensus sit, quod ipsi Angeli ex propria rerum natura cognitionem accipiant, licet de hoc varieg sint opiniones, attamen secundum D. Tho. falsissima est; non enim intelligunt Angeli per species à rebus acceptas. r.p.q. 55.a. 2. Si denotet habitudinem mediij, ut sensus sit, quod creatura sit terminus cognitionis, & sit etiam medium, seu ratio cognoscendi, quia scilicet cognoscitur per speciem innatam in ipso Angelo, vera est, & cognitio vespertina differt essentialiter à matutina, quoniam matutina est per rationes rerum in verbo existentes, vespertina per species innatas. Si denotet habitudinem termini præcisè, ut sensus sit, quod creatura sit terminus cognitionis, & non causa, neque ratio, sed medium cognoscendi sit ipsa divina essentia, quatenus est ratio creaturæ, vera quidem est, sed tunc cognitio vespertina est eadem realiter cum matutina, differens solum secundum terminos, seu cognita. Est quidem eadem realiter, quoniam Angeli videndo Verbum, non cognoscunt solum illud esse rerum, quod habent in Verbo, sed etiam illud, quod habent in propria natura: sicut Deus per hoc, quod videt se, cognoscit esse rerum, quod habent in propria natura. Differt verò secundum cognita, ut dicatur matutina, quatenus est cognitio Verbi, vespertina, quatenus est cognitio creaturæ. Augustinus, cum vespertinā imperfectam ponat respectu matutinæ, videtur loqui in secundo sensu, ideo dicendum ad argumentum, quod sicut numerus sex dierum, secundum Augustini intellectum, accipitur secundum sex genera rerū, quæ cognoscuntur ab Angelis: ita unitas diei accipitur secundum unitatem rei cognitæ, quæ tamen diuersis cognitionibus cognosci potest. D. Tho. Non sequitur, quod una & eadem sit, sed quod de una, & eadem re sit cognitio

ad tio matutina, & vespertina.

6 Angelus duplicem habet Verbi cognitionem. Vnam naturalem, & aliam gloriæ; Naturalem quidem, qua cognouit Verbum per eius similitudinē in sua natura relucentem. Cognitionem verò gloriæ, qua cognoscit Verbum per suam essentiam. Et vtraque cognoscit Angelus res in Verbo. Sed naturali quidem cognitione imperfectè, cognitione verò gloriæ perfectè. Prima ergo cognitio rerum in Verbo affuit angelo à principio suę creationis, secunda verò non, sed quando facti sunt beati per conuersionem ad bonum. Et hæc propriè dicitur cognitio matutina. D. Tho.

ad Creatura tenebra est comparata excellentiæ diuini luminis; & ideo cognitio creature in propria natura vespertina dicitur. Vespere enim est tenebris adiunctum, habet tamen aliquid de luce. Cum autem totaliter deficit lux, est nox. Sic igitur & cognitio rerum in propria natura, quando refertur ad laudem Creatoris, vt in bonis Angelis, habet aliquid de luce diuina, & potest dici Vespertina. Si autem non referatur in Deum, sicut in Dæmonibus, non dicitur Vespertina, sed nocturna. Vnde & in Gen. legitur, quod tenebras, quas Deus à luce separauit, vocauit noctem. D. Tho.

ad Quod Angelus, vel anima simul possit videre res in Verbo, & in propria natura concedendum est, & expressè potest haberi ab August. 4. Super Gen. ad litt. vbi vult, quod dies illi, & vespere, & mane in eis, non sunt ordinati secundum successionem, sed solum ordine naturæ; vnde simul est primus dies cum secundo, & mane cum vespere, & ita simul visio rerum in Verbo, & in propria natura. Quod qualiter sit possibile, videndum est. Operari si quidem non propriè attribuitur potentiæ, sed rei subsistenti, quæ per potentiam operatur, vt ipsa potentia intellectus non sit operans in intelligendo, sed magis operationis principium. Si cur autem potentia intellectiva est principium intelligendi ipsi substantiæ: ita species intelligibilis est principium intelligendi

ligendi ipsi potentię: unde sicut vna substantia potest simul diuersos actus habere secundum diuersas potentias, vt anima simul vult, & intelligit: ita ex vna potentia intellectiua possunt simul prodire diuersi actus, si simul diuersis speciebus intelligibilibus vniatur. Hanc enim causam Algazel assignat, quare non est possibile simul multa intelligere, quia scilicet non est possibile, intellectum simul informari multis speciebus in actu perfecte, sicut nec idem corpus figurari, simul diuersis figuris. Visio autem, qua Angelus videt res in propria natura, fit per speciem intelligibilem concreatam, vel infusam inherentem, visio autem rerum in Verbo fit per ipsam speciem Verbi, siue essentiam, quę non est inherens, sed ei intellectus vnitur sicut intelligibili. Species autē concreata inherens non repugnat vnioni intellectus angelici ad Verbum, cum non sit vnus rationis, & ipsa species, & quicquid est perfectionis in intellectu Angelico, sit quasi materialis dispositio ad illam beatam visionem: unde simul ex intellectu angeli procedit operatio duplex; vna, ratione vnionis ad Verbum, qua scilicet videt res in Verbo, alia, ratione speciei intelligibilis, qua informatur, qua videt res in propria natura: Nec etiam in vna harum operationū debilitatur per attentionē ad alteram, sed magis confortatur: cum vna sit ratio alterius: Sicut imago rei visę cōfortatur, dum videtur in actu oculo exteriori. Actio enim beatitudinis in beatis est ratio cuiuslibet alterius actionis in eis inuenta. D. Tho.

- ad 9 Per sex dies, in quibus legitur Deus cuncta fecisse, intelligit Augustinus non hos vsuatos dies, qui Solis cursu peraguntur, cum Sol quarto die factus esse legatur, sed vnā diem, id est, cognitionem angelicā, sex rerum generibus præsentatam, unde sicut præsentatio lucis corporalis super hæc inferiora diem facit temporalem, ita præsentatio lucis spiritualis intellectus angelici super res creatas diem facit spirituale. Et secundum hoc isti sex dies distinguuntur, secundum quod lumen intellectus angelici sex rerum generibus

bus cognoscendis applicatur, ut prima dies sit cognitio primi diuini operis, secunda dies cognitio secundi operis &c. & sic distinguuntur non secundum ordinem temporis, aut successionis rerum, sed secundum ordinem naturalem rerum cognitarum, prout vnum opus cognitum est prius altero ordine nature, et sicut in die naturali, & materiali mane est principium diei, & vespere est finis, & terminus, ita cognitio vnius cuiuscunque operis, secundum suum esse primordiale, prout videlicet habet esse in Verbo, dicitur matutina, cognitio autem eius, secundum esse vltimum, prout subsistit in propria natura, dicitur vespertina. Nam principium esse cuiuslibet rei est in sua causa, à qua fluit, terminus autem ipsius est in ipsa re, in qua recipitur, & ad quam actio cause terminatur. Vnde primitiua alicuius cognitio est, secundum quod res in sua causa, à qua fluit, consideratur. Vltima autem rei cognitio est, secundum quod in se ipsa consideratur. Cū ergo à verbo aeterno fluat esse rerum, sicut à quodam primordiali principio, & hic effluxus terminetur ad esse rerum, quod habent in propria natura, sequitur, quod cognitio rerum in Verbo, quæ ad esse primitiuum, & primordiale eorum pertinet, dici debeat matutina, per similitudinem ad mane, quod est principium diei: cognitio verò rei in propria natura, quæ pertinet ad esse eius vltimum, & terminatum, dici debeat vespertina, quia vespere est terminus dici. Vnde sicut sex genera rerum ad cognitionem angelicam relata distinguunt dies, ita vnitas rei cognite, quæ diuersis cognitionibus cognosci potest, vnitatem diei constituit, & diem per vespere, & mane distinguit. D. Tho.

ad 10. Omnis cognitio intellectus angelici habet tenebras admixtas ex parte cognoscentis. Vnde nulla cognitio intellectus angelici potest dici meridiana, sed sola cognitio, qua Deus omnia cognoscit in se ipso. Deus enim lux plena est, & tenebræ in eo non sunt vllæ: at creatura ex eo, quod est ex nihilo, habet tenebras possibilitatis, & imperfectionis, ideo cognitio ipsius tenebris est admixta, quæ admixtio

mixtio significatur per mane, & vespere. D. Tho.

ad Sicut vna tota scientia cōprehendit sub se diuersas scien-
 11 tias particulares, quibus conclusiones diuersæ cognoscun-
 tur, ita etiam ipsa vna cognitio angeli, quæ est quasi quod-
 dam totum, comprehendit sub se cognitionem matutinam
 & vespertinam, quasi partes, sicut mane, & vespere sunt
 partes diei, licet sint diuersarum rationum. Nam illa, quæ
 sunt diuersarum rationum, si sint adinuicem ordinata, pos-
 sunt aliquod vnum constituere, vnde materia, & forma,
 quæ sunt diuersarum rationum, constituunt vnum compo-
 situm, & carnes, & ossa, & nerui sunt partes vnius compo-
 si. Nam essentia diuina, per quam res cognoscuntur in
 Verbo cognitione matutina, est ratio omnium formarum
 concreatarū in mente Angeli, cum ex ea, veluti ex emplare,
 deriuentur, per quas, res cognoscuntur in propria natura co-
 gnitione vespertina, & ideo quando Angelus videt Deum
 per essentiam, & seipsum, & alia per species concreatas,
 quodam modo intelligit vnum. Sicut, quia lumen est ratio
 videndi colorem, propter hoc, quando oculus videt lumen,
 & colorem, videt quodammodo vnum visibile; Et quam-
 uis illæ operationes sint realiter distinctæ, cum operatio, qua
 videt Deum semper maneat, & mensuretur æternitate par-
 ticipata, & operatio etiam, qua intelligit se, semper maneat,
 & mensuretur æuo, operatio verò, qua intelligit alia per spe-
 cies innatas, non semper maneat, sed alteri succedat, ta-
 men quia vna ordinatur ad aliam, & vna est quasi ratio for-
 malis alterius, ideo sunt quodammodo vnum, quia vbi est
 vnum propter aliud ibi est tantum vnum, vt dicitur 2. top.
 Et propter hoc, illæ operationes, quarum vna ordinatur
 ad aliam, possunt esse simul, & vnum totum constituere.
 D. Tho.

ad Augustinus 4. super Gen. ad litt. sub dubio derelinquit,
 12 An simul angeli omnia illa cognoscant, & sic simul fuerit in
 eis dies, & vespere, & mane, vel non simul, sed successiue.
 Et qualitercunque sit, sufficit ad eius intentionem, quod il-

H la di-

la distinctio dierum accipiatur secundum angelicam cognitionem, non autem secundum dies temporaliter currentes. D. Tho.

- ad 13 Possset argumentum concedi, Diximus enim (vt probabilius, quod lux illa faciebat noctem, & diem suo motu. Attamen responderetur, quod diuisio illa lucis à tenebris nō intelligitur quantum ad situm localem, sed quantum ad distinctionem formalem, sicut distinguitur habitus à sua priuatione. Et quia ab hoc habitu in priuationem, & processus erat, & regressus, quantum ad regressum in habitum dicitur fecisse mane, quod quidem fiebat radiorum emissionem: quantum verò ad progressum in priuationem, dicitur fecisse vespem, quod quidem fiebat radiorum contractionem. D. Bon.

Fiat firmamentum in medio aquarum, & diuidat aquas, ab aquis. Et fecit Deus firmamentū, diuisitq; aquas quæ erant sub firmamento, ab aquis, quæ erant super firmamentum, & factum est ita.

ARGUMENTA.

1



EMPVS est numerus motus firmamenti, quod legitur factum secundo die. Ergo non à principio erat tempus. D. Tho. 1. p. q. 66. a. 4. arg. 3.

2

Opera sex dierū ordinantur secundum ordinem diuinæ sapientiæ. Non conueniret autem diuinæ sapientiæ, vt posterius faceret, quod est naturaliter prius. Firmamentum autem est naturaliter prius aqua, & terra, de quibus tamen fit mentio antè formationem lucis, quæ fit prima die. ergo non est factum secundo die.

Omne,

- 3 Omne, quod est factum per sex dies, formatum est ex materia prius creata ante omnem diem. Sed firmamentum non potuit formari ex materia preexistente, quia sic esset generabile, & corruptibile. ergo firmamentum non est factum secunda Die. D. Tho. cit. p. q. 68. a. 1. arg. 2. & 3.
- 4 Aqua est naturaliter grauis, locus autem proprius grauis non est esse sursum, sed solum deorsum. ergo aquæ nō sunt supra firmamentum.
- 5 Naturaliter aqua est fluida: sed quod est fluidum non potest consistere super corpus rotundum, vt experimento patet: ergo cū firmamentum sit corpus rotundum, aqua nō potest esse suprā firmamentum.
- 6 Aqua, cū sit elementum, ordinatur ad generationem corporis mixti, sicut imperfectum ordinatur ad perfectum. sed suprā firmamentum non est locus mixtionis, sed suprā terram. Ergo frustra aqua esset suprā firmamentum: nihil autem in operibus Dei est frustra, ergo aquæ non sunt suprā firmamentum. D. Tho. eo loci. a. 2.
- 7 Vnius corporis secundū speciem est vnus locus naturalis. sed omnis aqua omni aquæ est eadem specie, vt dicit philosophus: non ergo aquæ ab aquis sunt distinguendæ secundū locum. Si dicatur, quod aquæ illæ, quæ sunt supra firmamentum, sunt alterius speciei ab aquis, quæ sunt sub firmamento. Contra, ea, quæ sunt secundū speciem diuersa, non indigent aliquo alio distinguente. Si ergo aquæ inferiores, & superiores specie differunt, firmamentum eas ab inuicem non distinguit.
- 8 Illud videtur aquas ab aquis distinguere, quod ex vtraque parte ab aquis contingitur: Sicut si aliquis paries fabricetur in medio fluminis. Manifestum est autē, quod aquæ inferiores non pertingunt vsq; ad firmamentum. Ergo non diuidit firmamentum aquas ab aquis. D. Tho. eo loci a. 3.
- 9 Nullus facit quod iam factum est. Inconuenienter ergo postquam dictum est, Dixit Deus, fiat firmamentum, & factum est itā, subditur, & fecit Deus firmamentum, & simi-

H 2 liter

liter in alijs operibus . D. Tho. cit. p. q. 74. a. 3. arg. 5.

- 10 Fiat firmamentum, & diuidat aquas ab aquis, quæ autem sola diuisione distinguuntur, sunt eiuldem nature: ergo quæ sunt suprâ firmamentum, & quæ sub firmamento, sunt eiuldem naturæ. Si dicas, firmamentum ibi vocatur non Cælum Sidereum, sed aer, obuiat textus sequens, vbi dicitur, quòd stellæ posite sunt in firmamento. Obuiat etiam illud, quod scribitur Dan. 3. benedicite aquæ, quæ super cælos sunt Domino, & postea subditur, benedicite Sol, & luna Domino: ergo aquæ illæ sunt super solem, & lunam. Si dicas, aquas illas esse spirituales, obuiat illud, quod dicitur in psal. Extendens cælum sicut pellem, qui tegis aquis superiora eius: sed cælum extensum est corporale: ergo aquæ, quæ tegunt, sunt corporales. D. Bon. 2. d. 14. q. 1.

EXPOSITIO.

IN hac materia propter diuersitatem positionum, & debilitatem rationum, vix potest aliquid certum dici, sed ex quadam probabilitate, & coniectura ex diuersis positionibus potest eligi vna quædam sobria, quæ inter fidem, & rationem incedat, quasi quadam via media. Hoc autem præcipuè attendendum est: ne in incerta materia aliquid certitudinaliter asseratur; melius est enim piè dubitare, quàm aliquid temerariè diffinire. D. Bon. dist. & quæst. proximè cit. Præterea mihi videtur, quòd prædicti loci intellectus probabilis ex Alberto Mag. 2. p. q. 52. m. 1. colligi possit: Sancti (inquit) nihil certum concorditer tradunt de aquis, quæ sunt super firmamentum: nisi hoc solum, quod propter scripturæ auctoritatem certissimè supponendum sit, quòd aquæ sint ibi. In qua autem qualitate, vel proprietate, vel natura nullus eorum certè tradit. Nobis autem probabilius videtur id, quod dicit Magist. supra dist. 12. Cap. Nunc superest. Vbi dicit sic: Tria elementa permixtione confusa, circumquaque suspensa, eousq; in altum porrigebantur, quousque nunc summitas corporeæ naturæ pertingit. Et, sicut qui-

quibusdam videtur. ultra locum firmamenti extendebatur illa moles: quæ in inferiori parte spissior, atque crassior erat: in superiori verò parte rarior, & leuior, atque subtilior existebat. De qua rariori substantia putant quidam fuisse aquas, quæ supra firmamentum esse dicuntur. Hanc opinionem nos sequentes, aquas dicimus esse supra firmamentum certissime, propter Cælum crystallinum, siue aqueum, quod sancti ibi esse dicunt. Et dicimus, quod materia substantialis huius cæli est rarior, & nobilior pars materie primæ: Dispositio autem materialis ad formam, ratione cuius disponitur esse supra firmamentum tanquam ad locum proprium, est vniformis perspicuitas per totum; sicut aqua per totum perspicua est, & sicut crystallus. Forma autem, per quam ad locum supra firmamentum determinatur à disponente Deo, est vniformis luminositas, per hanc enim nobilius est firmamento: & secundum ordinem nature super ipsum debet collocari. Hæc ille. Additquæ in solutione octauæ, quod nomine firmamenti non potest intelligi aer, quia sancti concorditer dicunt, quod firmamentum est cælum stellatum. Propter hoc Moyses Gen. 1. dicit, Deus fecit Solem, & lunam, & stellas, & posuit eas in firmamento cæli. Sed respondet Dur. cit. d. 14. q. 1. nu. 14. quod firmamentum æquiuocè, vel analogicè sumitur, cum dicitur Gen. 1. Diuisit aquas, quæ erant sub firmamento, & cum dicitur in opere quartæ dici, quod posuit in Firmamento cæli stellas, Quia firmamentum primo modo sumptum est cælum solum nuncupatiuè, ad quod designandum dicitur ibidem, quod. Vocauit Deus firmamentum cælum, sed secundo modo sumptum est cælum verè, & propriè, ad quod designandum dicitur ibi, quod, posuit stellas in firmamento cæli, id est, quod est cælum. Idem prius docuit. D. Tho. 1. p. q. 68. a. 1. in calce. Sed vtinam possemus euitare æquiuocationem; De hoc Aggid. 2. d. 14. q. 1. a. 1. dub. 2. later. ita loquitur. Augustinus 2. super Gen. multum videtur istam opinionem commendare, quod firmamentum accipiatur pro ipso aere, vel

H 3 pro

pro ipso medio interstitio aeris, quod diuidit inter aquas in nubibus existentes, & aquas inferiùs permeantes. Nam secundum ipsum, non solum communi sermone aer vocatur cælum, sed etiam ipse Dominus suo sermone vocauit aerem cælum, cum dixit, Volucres cæli comederunt illud. Rursus, vocauit (vt dicit Aug. aerem cælum) cum loquens de nubibus dixit, Faciem cæli nostis iudicare. Si ergo firmamentum illud vocatum est cælum, quod diuisit aquas ab aquis, & aer possit vocari cælum, & diuidat aquas ab aquis, videtur quòd firmamentū possit dici aer, vel interstitium illud aeris, quod sic diuidit inter aquas in nubibus, & aquas hinc inferiùs. Sciendum ergo, quòd Scriptura Sacra, licet possit adaptari multis expositionibus, semper tamen vna illarum est magis litteralis, vt illa, quæ magis concordat cum omnibus verbis istius textus. Nam expositio non litteralis non oportet quòd concordet cum toto textu, sed sufficit aliqua esse in textu, quæ possimus adaptare ad expositionem illam. Cum ergo in littera habeatur, Fiant luminaria in firmamento cæli, & cum ibi habeatur, Deus fecit stellas, & posuit eas in firmamento cæli, oportet quòd firmamentum cæli diuidens aquas ab aquis sit cælum, vbi sunt stellæ, quod vocamus cælum sidereum. Si ergo alias adaptationes volumus facere, possumus. Sed ista videtur magis litteralis. Superioribus concordat. D. Tho. Quol. 4. a. 3. Aliquales (inquit) aquas supra firmamentum, hoc est, cælū sidereum ponere possumus: Vno modo, vt per aquas intelligamus totam materiam corporalem, sicut accipitur in principio Gen. secundum expositionem Augustini. Et secundum hunc intellectum, non est aliud dicere aquas esse super firmamentum, quàm aliquid de materia corporali super hos cælos existere; quod etiam à dictis philosophorum modernorum non discordat: qui ponunt supra octauam spheram, in qua sunt stellæ, aliam spheram, in qua nulla est stella; Et hanc expositionem ponit Augustinus. super Gen. contra Manich. Alio modo potest dici, quòd sicut Cælum Empyreum dici-

dicatur igneum, non quia habeat speciem ignis, sed propter splendorem, ita etiam aquae super caelos dicuntur, non quia habeant speciem aquae, sed quia habent diaphaneitatem ad modum aquae. Vt sic supremum caelum, quod Empyreum dicitur, sit totum splendidum. Secundum, quod aqueum dicitur, sit totum diaphanum. Tertium autem Caelum, quod dicitur sidereum, sit partim lucidum, partim diaphanum: Si verò obijciatur, Homo dicitur minor mundus propter similitudinem, quam habet cum mundo maiori. Sed videmus, quod in corpore humano superponitur cerebrum, quod habet naturam aquae, cordi, quod habet proprietatem ignis, in quantum est fons naturalis caloris; ergo etiam in mundo maiori aqua superponitur alijs elementis, & ita super caelos sunt aquae verè elementares. Respondetur, quod homo assimilatur maiori mundo quantum ad aliquid, in quantum (scilicet) constat ex corporali, & spiritali natura, sicut & totum vniuersum: non tamen quantum ad omnia assimilatur vniuerso. Ordo enim partium in homine non est secundum quod exigit earum natura, sed prout exigit ratio finis. Ponitur enim cor in medio, ut ex eo diffundantur operationes vitae de facili per totum corpus. Cerebrum autem ponitur in supremo, ut operationes animales, quae ibi quodammodo perficiuntur, non impediuntur per diuersas corporis transmutationes: sicut etiam ordo cognitionis humanae non est secundum ordinem naturalem cognoscibilem, sed quoad nos. Hæc ille. Non discordat Aegid. cit. d. 14. q. 1. a. 2. in solut. primi. Firmamentum (inquit) dicitur esse factum ex aquis ratione illius informis materiae, ex qua facta sunt omnia, & hoc modo diuidit inter aquas, & aquas, quia diuidit inter caelum aqueum, quod est supra ipsum, & istas aquas inferiores, quæ sunt sub ipso. Alias expositiones prosequuntur Sacri Theologi, sed ego (fateor ignorantiam meam, & exilitatem ingenij mei) non possum approbare nisi prædictam (ut scilicet nomine aquarum intelligatur materia informis) quæ V. g. triginta cubitis terram superabat, Dixit-

H 4 que

que Deus fiat firmamentum in medio aquarum. Sicque ex superiori parte, factum est primum mobile, de media, firmamentum, de inferiori, elementa. Nimirum si firmamentum diuidit aquas ab aquis, ergo aquae, quae sunt super firmamentum erant continuæ cum inferioribus, ergo eiusdem naturæ. Facto autem firmamento non videntur mutasse naturam. Rursum, hæc non fuit diuisio inter habitum, & priuationem, qualis fuit diuisio lucis a tenebris; Sed vnus, & eiusdem positiui, & consistentis corporis, ita quod fuit vera eius in partem geminā diuisio. Etenim Sanctus Martyr Seuerinus Boetius lib. de Diuis. c. 1. Diuisio (inquit) multis dicitur modis. Est enim diuisio generis in species, & rursus diuisio, cum totum in proprias diuiditur partes, est alia cum vox multa significans in significationes proprias recipitlectionem. Præter has tres est alia diuisio, quæ secundum accidens fieri dicitur. Huius autem est triplex modus, vnus cum subiectum in accidentia separamus, alius cum accidens in subiecta diuidimus. tertius cum accidens in accidentia secamus. Hæc ille. Cum igitur dicit Scriptura, Fiat Firmamentum in medio aquarum, & diuidat aquas ab aquis. Et Fecit Deus firmamentum, & diuisit aquas &c. clarū est, quod hæc diuisio alia esse non potuit, nisi totius in partes, & ita quod dictum est, veritatem haber.

CONCLVSIONES.

IRMAMENTVM fuit factum secundo die.]
Dicitur enim Gen. 1. Dixit Deus, fiat firmamentū, & postea sequitur, Et factū est vespere, & mane dies secundus. D. Tho. 1. p. q. 68. a. 1.
De Conclusionē nullo pacto ambigere licet.
Sunt enim ipsius Sacrae Scripturæ verba. At de sensu grandis controuersia est. Si per istos dies successio tēporis designatur, & secundum Aristot. cælum non ponatur de natura quatuor elementorum, sed esse quintū corpus præter quatuor elementa, inconuenienter admodum ponitur firmamentum.

mentum factum, secundum suam substantiam, secunda die. Quia cælum cum sit secundum suam naturam incorruptibile, habet materiam, quæ non potest subesse alteri formæ. Vnde impossibile est, quod firmamentum sit factum ex materia prius tempore præexistente. Itaque productio substantiæ firmamenti ad opus creationis pertinet, sed aliqua formatio eius accidentalis pertinet ad opus secundæ diei, sicut, & supra dictum est, in quod lumen Solis fuit informe in primo triduo, & postea fuit in quarta die formatum. Si autem per istos dies non designatur temporis successio, sed solum ordo naturæ, ut vult Augustinus, nihil prohibet, siue ponatur ex quatuor elementis constare, siue ex quinta essentia, dicere firmamenti formationem secundum suam substantiam ad secundam diem pertinere. Mihi semper placuit, vel opinionem Augustini amplecti, vel à plano litteræ sensu non discedere; quomodo cogimur (ni fallor) dicere firmamentum secundum substantiam productum fuisse secunda die, & propterea ex quatuor elementis constare. Quæ de re ita loquitur Dio. Carth. 2. d. 14. q. 2. omnibus iam prædictis rite pro posse pensatis, securius reor textum Genesios, ac sanctos sequi doctores, & ipsam Canonicæ Scripturæ defendere veritatem. Certum est autem excellentiores doctores tam latinos, quam græcos Hieronymum, Augustinum, Ambrosium, Gregorium, posterioresque multos videlicet, Bedam, Strabum, Rabanum, Alcuinum, Albinum, & inter græcos, Basilium, Chrysostomum, Gregorium Nissenum, Ioannem Damascenum, & alios plures ita egisse; ita quod omnes hi senserunt, scripserunt, & fassi sunt, corpora cælestia elementaris esse naturæ: opinionem quoque illam, quod sint altioris speciei, & quintæ essentiæ, ex intentione redarguisse: Nam & beatus Ambrosius in suo fatur Hexameron. De natura, & qualitate substantiæ Cæli quid enumerem ea, quæ disputationibus suis philosophi texuerunt, cum quidam asserant illud ex quatuor elementis compositum; alij quintam quandam naturam noui corporis ad constitutionem eius inducant, atque confingant ethereum esse corpus, cui neque ignis admixtus sit, neque aer, nec aqua nec

nec terra, quia huiusmodi elementa proprium habent motum, usum, & cursum? Sed non ista opinio prophætice potuit obuiare sententiæ, quam, & Christus in Euangelio approbavit: qua dicitur. Initio tu Domine terram fundasti, & opera manuum tuarum sunt cæli, ipsi peribunt, & sicut vestimentum veterascent. Nihil igitur agunt, qui ad defendendam cæli perpetuitatem, quintum corpus ethereum introducunt, cum videant vnus membri partem dissimilem cæteris; corpori labem magis afferre. Hæc Ambro. referente Dio. Non ignoro D. Tho. cit. d. 14. q. 3. dixisse. Doctores nostros opinionem hanc ex Academia in Ecclesiam importasse; Quamobrem minus eis in hoc argumento tribuendum esse, hoc est, non plus auctoritatis hic eos habere, quam Platonem, cuius doctrinam sequebantur. Sed quanquam verum sit, opiniones maiorum nostrorum, quas ex philosophorum scholis deprompserunt, conficere argumentum extraneum in Theologia, quemadmodum, & philosophorum auctoritates, atque rationes vt 1. p. q. 1. a. 8. idē grauissimè docet: nihilominus cum ex scripturis se eos haurire, & docere profitentur, idque magna quadam contentione, non video, cur non multò plus eis tribuendum sit, quam Platoni, & Philosophis, hoc est, cur eorum auctoritas argumentum nobis non efficiat ex proprijs, & auctoritati diuinæ proximum. Certè si de natura cælorum in Oecumenicis Cōcilijs definiendum olim fuisset, ego nequaquam dubito, quòd fuisset secundum Patrum doctrinam, citrà vllam hæsitationem, definitum: hic enim Sanctorum Conciliorum sollemnis, & perpetuus mos est, vt iuxta Sanctorum doctrinam propositas illis controuersias dirimât. Et fortè nunc quoque hoc fieret: Et si enim grauissimorum doctorum auctoritates ex altera parte stare, atque hæc esse communis theologorum nostræ tēpestatis opinio videatur, & certum sit, nullam Ecclesiæ ætatem destitui Christi promissionibus, ac proindè nullo vnquam tempore hanc in fide errare, quoniam tamen nemo recentiorum (quantum mi-

hi

hi videtur) eam stabilire ex scripturis professus est, & omnes tamquam opinionem sequuntur, quæ rationibus à rerum natura petitis sit opposita sententia probabilior, fortè à patribus sententia Ecclesiæ etiā in præsentī caderet, quod uti dicebam, ex scripturis intelligentiam illam se habere dixerint. Viel. lect. 18. Adderem ego (sub censura peritiorum tamen) Aristotelem, si viueret, derisurum theologos opinantes cælum quintæ essentiæ esse: sanè coguntur cælo attribuere, quæ quintæ essentiæ apertissimè repugnant. In primis docere habent, cælum, solem, & lunam aliquas virtutes nunc habere, quibus à principio caruerunt. Rursus, quod cælum indifferens est ad motum, & quietē, vel quod, naturalius est ei quiescere, quàm moueri, quoniam vsq; ad diem iudicij duntaxat erit motui subiectum, æterno postea tempore stabit. Interim quoq; cæli sunt alterabiles quantum ad motum, ut tempore Iosue, & Ezechiæ patuit, Rursum, magno propemodum augmento luminis donanda sunt, quando & ipsa creatura liberabitur à seruitute corruptionis in spe gloriæ filiorum Dei: Hæc omnia pugnant cum quinta essentia. Præterea, elementa ipsa sunt incorruptibilia secundum totum pro præsentī statu, & post diem iudicij etiam secundum partes, ergo ad saluandam perpetuitatem cæli non est necesse, ut quintam essentiam fingamus. Rursum, dicere possumus, naturas, & proprietates elementorum sic esse contemperatas in Cælo, cælestibusque corporibus, ut nec sursum, nec deorsum moueri sit eis naturale, sed orbiculariter circum volui, præsertim per respectum ad totius vniuersi naturam, consistentiamq; seruandam: præcipuè, quia videmus elementa superiora, quibus naturaliter competit sursum moueri, naturaliter moueri deorsum per comparationem ad vniuersalem naturam, quemadmodum, & aquæ naturaliter conuenit moueri sursum ad vacuum euitādum, igni etiam sub orbe lunæ non violenter, sed naturaliter conuenit circulariter circumferri. Dionis. loc. cit.

2 ¶ *Theologus debet dissentire à philosopho in hac Conclusionē.*

ne. Cælum est necessarium, & incorruptibile.] Illud Chaos, quod ponitur à Theologis attigisse vsque ad Cælum Empyreum, erat materia omnium corporalium contentorum à Cælo Empyreo, vnde secundum ipsos ponenda est materia in Cælo, & etiam materia secundum se, & quantum est ex se, eiusdem rationis in quocunque, & ita habent ipsi discordare à philosopho in hac propositione. Cælum est necessarium, & incorruptibile. Quantum enim esset ex natura sua esset simpliciter corruptibile. quia sibi inesset illa potentia ad contrarium: quia tamen forma cæli non habet contrarium potens vincere istam formam, ideo non potest corrumpi ab agente naturali nec alterari recipiendo peregrinas impressiones. Doct. Sub. 2. d. 14. q. 1. Concedit esse naturæ elementaris secundum Theologos.

¶ Aquæ sunt supra firmamentum.] Apertissimè habetur ex littera, Diuisit (inquit) aquas, quæ erant supra firmamentum, ab ijs, quæ erant sub firmamento, D. Tho. 1. p. q. 68. a. 2. Quoniam Scripturæ diuinæ maior est auctoritas, quàm omnis humani ingenij capacitas, vt dicit August. 2. super Gen. ad litt. nullus dubitat aquas esse supra firmamentum; cæterum, quales sint, non eodem modo ab omnibus assignatur. Orig. dicit, quòd aquæ illæ sunt spirituales substantiæ. Vnde in psalm. dicitur, aquæ, quæ super cælos sunt, laudent nomen Domini. & Dan. 3. Benedicite aquæ omnes, quæ super cælos sunt Domino. Sed responder. Basil. iu 2. Hexam. quòd hoc non dicitur, eo quòd aquæ sint rationales creaturæ, sed quia consideratio earum, prudenter à sensu abundantius cõtemplata, glorificatione perficit Creatoris. Vnde ibidem idem dicitur de igne, & grandine, & huiusmodi, de quibus cõstat, quòd non sunt rationales creaturæ. Dicendum est ergo, quòd sunt aquæ corporales, sed quales aquæ sint, oportet diuersimodè diffinire, secundum diuersam de firmamento sententiam. Si enim per firmamentum intelligatur Cælum sidereum, quod ponitur esse de natura quatuor elementorum; pari ratione, & aquæ, quæ su-
per

per Cælos sunt, eiusdem naturæ poterunt credi cum elementaribus aquis. Si autem per firmamentum intelligatur Cælum sidereum, quod non sit de natura quatuor elementorum, tunc & aquæ illæ, quæ sunt suprâ firmamentum, non erunt de natura elementariû aquarum, sed sicut secundum Strabum dicitur cælum Empyreum, id est, igneum, propter solum splendorem, ita dicitur aliud Cælum aqueum, propter solam diaphaneitatem, quod est suprâ cælum sidereum. Posito etiam quod firmamentum sit alterius naturæ præter quatuor elementa, adhuc potest dici, quod aquas diuidit, si per aquam, non elementum aquæ, sed materiam informem corporum intelligamus, vt Augustinus dicit super Gen. ad litt. contrâ Manich. quia secundum hoc, quid quid est inter corpora, diuidit aquas ab aquis. Si autem per firmamentum intelligatur pars aeris, in qua nubes condensantur, sic aquæ, quæ suprâ firmamentum sunt, sunt aquæ, quæ vaporabiliter resolutæ suprâ aliquam partem aeris eleuâtur, ex quibus pluuiæ generantur. Dicere enim, quod aquæ vaporabiliter resolutæ eleuentur suprâ cælum sidereum, vt quidam dixerunt, quorû opinionem, August. tangit in 2. super Gen. ad litt. est omnino impossibile. Tum propter soliditatem Cæli. Tum propter regionem ignis mediam, quæ huiusmodi vapores consumeret. Tum quia locus, quò feruntur leuia, & rara, est infrâ concuum orbis lunæ. Tum etiam quia sensibiliter apparet vapores non eleuari vsq; ad cacumina quorundam montium. Quod etiam dicunt de rarefactione corporis in infinitû, propter hoc, quod corpus est in infinitum diuisibile: vanum est. Non enim corpus naturale in infinitum diuiditur, aut rarefit, sed vsque ad certum terminum.

- 4 ¶ *Firmamentum diuidit aquas ab aquis.*] Dicitur enim Gen. 1. fiat firmamentum in medio aquarum, & diuidat aquas ab aquis. D. Tho. eo loci 2. 3. Aliquis considerando superficie tenus litteram Gen. posset talem imaginationem concipere secundum quorundam antiquorum philosophorum positionem. Posuerunt enim quidam aquam quoddam

inf

infinite corpus, & omnium aliorum corporum principium. Quam quidem immensitatem aquarum accipere posset in nomine Abyssi. Ponebant etiam quod istud Cælum sensibile, quod videmus, non continet infra se omnia corporalia, sed est infinite aquarum corpus supra cælum. Et ideo posset aliquis dicere, quod firmamentum cæli diuidit aquas exteriores ab aquis interioribus, id est, ab omnibus corporibus, quæ infra cælum continentur, quorum principium aquam ponebant. Sed quia ista positio per veras rationes falsa deprehenditur, non est dicendum hunc esse intellectum scripturæ. Sed considerandum est, quod Moyse rudi populo loquebatur: quorum imbecillitati condescendens, illa solum eis proposuit, quæ manifestè sensui apparent. Omnes autem, quantumcunque rudes, terram, & aquam esse corpora, sensu deprehendunt. Aer autem non percipitur ab omnibus esse corpus, in tantum quod etiam quidam philosophi aerem dixerunt nihil esse, plenum aere vacuum nominantes. Et ideo Moyse de aqua, & terra mentionem facit expressam: aerem autem non expressè nominat, ne rudibus quoddam ignotum proponeret. Ut tamen capacibus veritatem exprimeret, dat locum intelligendi aerem, significans ipsum quasi aquæ annexum, cum dixit, quod tenebræ erant super faciem abyssi, per quod datur intelligi, super faciem aquæ esse aliquod corpus diaphanum, quod est subiectum lucis, & tenebrarum. Sic igitur, siue per firmamentum intelligamus cælum, in quo sunt sidera, siue spatium aeris nubilosum, conuenienter dicitur, quod firmamentum diuidit aquas ab aquis, secundum quod per aquam materia informis significatur, vel secundum quod omnia corpora diaphana sub communi conuenientia aquarum intelliguntur. Nam Cælum siderum distinguit corpora inferiora diaphana à superioribus. Aer verò nubilosus distinguit superioris aeris partem, in qua generantur pluuiæ, & huiusmodi impressiones, ab inferiori parte aeris, quæ aquæ connectitur: & sub nomine aquarum intelligitur.

AD

AD ARGVMENTA.

ad **S**I motus firmamenti non statim à principio incepit, tunc
 1 tempus, quod præcessit, non erat numerus motus firmamenti, sed cuiuscunq; primi motus, accidit enim tempori, quòd sit numerus motus firmamenti, in quantum hic motus est primus motuum. Si autè esset alius motus primus, illius motus esset tempus mensura: quia omnia mensurantur primo sui generis. Oportet autem dicere statim à principio fuisse aliquem motum, ad minus secundum conceptionum successionem, & affectionum in mente aliqua. Motum autem non est intelligere sine tempore, cum nihil aliud sit tempus, quàm numerus prioris, & posterioris in motu.
 D. Tho.

ad Secundi, & tertij solutio ex dictis innotescit, nam aqua-
 2 rum, & terræ nomine, de quibus fit mentio ante formatio-
 & nem lucis, non intelligitur terra, & aqua, quæ sunt elemen-
 3 ta, sed ipsa materia prima. Rursum, si ex elementari natura constat Cælum sidereum, nihil impedit ex præexistenti materia fieri, Si verò quinta essentia est, non dicitur factum secundo die secundum substantiam. Item, si firmamentum accipiat pro illa parte aeris, in qua condensantur nubes, quæ firmamentum dicitur propter aeris spissitudinem in parte illa, nam quod est spissum, & solidum dicitur esse corpus firmum, & ad differentiam corporis mathematici, ut dicit Basilus, aperta quoque elucescit solutio. Et multò magis si Augustini opinionem amplectamur.

ad Secundum diversas opiniones de aquis, & firmamento re-
 4 spondeas, dummodo non descendas in opinionem dicentium, quòd aquæ, quamvis sint naturaliter graues, virtute tamen diuina super cælum continentur. Hanc quippè solutionem excludit Augustin. 2. super Gen. dicens, quòd nunc quemadmodum Deus instituit naturas rerum, conuenit querere, non quid in eis miraculum suæ potentiae velit operari. D. Tho. Quo fit, parùm in doctrina sancta promouisse eos, qui
 ratio-

rationibus passim relictis, aut etiam contemptis, ad potentiam Dei tanquam ad certum, & tutum Allyllum, ubique se in theologia recipiunt, & nihil aliud inuestigandum præterea esse arbitrantur. In his Gulielmus Ochan princeps terministarum creberrimus est, teste Ioan. Capre. 2. d. 2. q. 2. contrā quartam conclusionem, ad nonum Gregorij. Nam Augustinus solus, sed alij quoque patres hoc genus theologiæ spreuerunt: Etenim, & D. Greg. Naz. in priore ad Calydonium ita loquitur: Si ab ijs rationibus deturbati eò confundant, & dicant, Deum posse etiam sine mente hominem seruare: potest utique etiam sine carne, vel sola voluntate, sicut & alia omnia, quæ effecit corporaliter: tolle ergo unā cum mente carnem quoque; ut omni ex parte perfecta sit tua amentia. Viel. lect. 14.

ad Huius quoque ex dictis solutio habetur, & addi potest, 5 quod aquæ, quæ super cælos sunt, non sunt fluidæ, sed quasi glaciali soliditate extrā Cælū firmatæ; unde a quibusdam dicuntur Cælum Crytallinum. D. Tho.

ad Si firmamenti nomine intelligatur aer nubilosus, aquæ 6 sunt super ipsam vaporaliter eleuatæ propter utilitatem pluviarum. Si intelligatur cælum sidereum, & nomine aquarum: cælum totum diaphanum absque stellis, quod quidā ponunt primū mobile, cum reuoluat totum Cælum motu diurno, operatur per motum diurnum continuitatē generationis: sicut cælum, in quo sunt sidera, per motum, qui est secundum Zodiacum, operatur diuersitatem generationis, & corruptionis per accessum, & recessum, & per diuersas virtutes stellarum. Si illæ aquæ sunt eiusdem naturæ cum elementaribus, sunt ibi ut Basil. dicit, ad temperandum calorem cælestium corporum; Cuius signum acceperunt aliqui, ut August. dicit, quod stella Saturni, propter vicinitatem aquarum superiorum, est frigidissima. D. Tho.

ad Si per firmamentum intelligatur cælum sidereum, aquæ 7 superiores non sunt eiusdem speciei cum inferioribus. Dicitur autem firmamentū inter eas diuidere non sicut causa faciens

faciens diuisionem, sed sicut terminus vtrarumq; aquarum. Si verò intelligatur per firmamentum nubilofus aer, tunc vtræq; aque sunt eiusdem speciei, & depurantur tunc duo loca aquis, non eadem ratione, sed locus superior est locus generationis aquarum, locus autem inferior est locus quietis earum. D. Tho.

ad 8 Moyſes propter inuiſibilitatem aeris, & ſimilium corporum, omnia huiusmodi corpora ſub aquæ nomine comprehendit. Et ſic manifeſtum eſt, quòd lex vtræq; parte firmamenti, qualitercunque accepti, ſunt aque. D. Tho.

ad 9 Vt ſuprà dictum eſt, ſecundùm Auguſtinum per illa tria importatur triplex eſſe rerũ: In Verbo, In mente angelica, & in propria natura. Secundùm autem alios poteſt dici, quòd in hoc quod dicit, Dixit Deus, fiat, importatur Imperium Dei de faciendo, per hoc autem, quod dicit, factum eſt, importatur complementum operis. Oportuit autem, vt ſubderetur quo modo factum fuit: præcipuè propter illos, qui dixerunt, omnia viſibilia per angelos facta. Et ideo ad hoc remouendum ſubditur, quòd ipſe Deus fecit. Vnde in ſingulis operibus, poſtquam dicitur, Et factum eſt, aliquis actus Dei ſubditur, vel fecit, vel diſtinxit, vel vocauit, vel aliquid huiusmodi. D. Tho. Ferè in idem redit, quod dicit Alb. 2. p. q. 55. Vel, quia eſt alius modus loquendi in hoc ſecundo die, & in alijs, dici poteſt, quòd in omnibus operibus intelligitur triplex eſſe: In Deo tanquam in principio, eſſe in proprio genere, & eſſe ad ipſum, in quantum eſt finis, & ita notatur perfectio. Sed duplex eſt eſſe ad ipſum in quantum eſt finis, vt in ſe ſit ad ipſum vt ad finem; & vt rationalis creatura ſe, & alia referat ad Deum tanquam finem: & hæc vocatur perfectio ſecunda: Vt ergo oftenderet quòd hæc perfectio ſecunda non fuit in rationali creatura Angelica, quoad omnem Angelum, & hoc propter opera eorum, quæ fuerunt in ſecunda die, non dixit, Vidit Deus, quia bonum eſt: ſed vt oftenderetur, quod non defuit prima perfectio, prout res in ſe refertur ad Deum tanquam

I

quam

quam ad finem, dictum est, Et fecit Deus. Si verò obijciatur, quòd in alijs diebus non est dictum, & fecit, Respondendum est, quòd in illo, quod dicit (& vidit Deus quòd esset bonum, intelligi etiam datur, & fecit, perfectio enim secunda ponit primam, & non è conuerso, & ideo, cùm dicitur, vidit Deus quod esset bonum, intelligitur, & fecit, in quo notatur prima perfectio. Alex. 2. p. q. 50. m. 6. a. 2. Qui & a. 4. reddit rationem, cur vocauerit firmamentum cælum. Quemadmodum (inquit) superius per cælum, & terram, quæ sunt magis sensibilia, voluit manuducere intellectum nostrum ad insensibilia: & non tantum ad alia sensibilia: ita cùm nunc vocat firmamentum cælum, hoc non est, vt excludatur intentio cæli, ab empyreo, sed vt ostendat, quod hoc est illud cælum de superioribus, quod primò apparet nobis. Vtrunque autem, scilicet empyreum, & aqueum est nobis inuisibile: vnde & istud potest dici cælum, quod celat nobis superiores cælos. Hæc Alex.

ad Decimum soluere superuacaneum esset, cum ex superioribus multiplex solutio colligi possit.

*Congregentur aquæ, quæ sub cælo sunt in locum vnum,
& appareat arida, & vocauit Deus aridam
terram. Congregationesq; aquarum
appellauit maria.*

ARGUMENTA.

I



A, quæ facta sunt prima, & secunda die, verbo factionis exprimuntur, dicitur enim, dixit Deus, Fiat lux, & fiat firmamentum. Sed tertia dies condiuiditur duabus primis, ergo opus tercię diei debuit exprimi verbo factionis, & non solum verbo congregationis. D. Tho. 1. p. q. 69. a. 1. arg. 1.

Terej

- 2 Terra prius vndique erat aquis cooperta. propter hoc enim inuisibilis dicebatur. Non erat ergo aliquis locus super terram, in quo aquæ congregari possent. D. Tho. ibi arg. 2.
- 3 Quæ non sunt continuata adinuicem, non habent vnum locum. Sed non omnes aquæ habent adinuicem continuitatem, ergo non sunt omnes aquæ congregatæ in vnū locum. D. Tho. ibi arg. 3.
- 4 Congregatio ad motum localem pertinet. Sed aquæ naturaliter videntur fluentes, & ad mare currentes. Non ergo fuit necessarium ad hoc diuinum præceptum adhiberi. D. Tho. ibi arg. 4.
- 5 Terra etiam in principio suæ creationis nominatur, cum dicitur, in principio creauit Deus cælum, & terram. Inconuenienter ergo dicitur tertia die nomen terræ impositum. D. Tho. ibi arg. 5.
- 6 In elementis est talis ordo, quod subtilius se habet ad minus subtile, sicut continens ad contentum, vnde ignis continet aerem, & aer aquam, sed aqua etiam est subtilior terra, ergo aqua debet totam terram continere, & non in vnam partem eius congregari. D. Tho. 2. d. 14. a. 5. arg. 3.
- 7 A loco, in quem mouetur corpus naturaliter, non potest moueri nisi violenter, vt in 2. cæl. & mund. habetur: Si ergo aqua naturaliter congregatur in vnā partem terræ: videtur, quod ad alias partes defluere non possit, nisi violenter; Nullus autem motus violentus est perpetuus: vt 1. Cæl. & mund. dicitur, cum ergo ex mari, quod dicitur locus congregationis aquarum, indefinenter aqua ad reliquas partes terræ deriuetur: quod ipsa perennitas fluuiorum ostendit, videtur, quod non naturaliter aquæ in vnum locum congregentur: & ita inconuenienter talis congregatio in institutione naturæ commemoratur. D. Tho. ibi arg. 4.
- 8 In loco naturali vnum quodq; elementum est purum, & simplex: sed aqua in mari non videtur esse purum elementum, quod ipsa salbedo ostendit, cum aqua de natura sua sit

I 2 inf

insipida. Ergo videtur, quòd non naturaliter in locum vnum scilicet, in mare aquæ congregetur. Et sic idem quod prius. D. Tho. ibi arg. 5.

9 Dicitur. In principio creauit Deus cælum, & terram: ergo videtur, quòd in principio suæ cōditionis habuit formam cēlestem, & formam elementarem. Si dicas quòd cælum stat ibi pro calo Empyreo, & terra pro materia corporali: ubi obijcitur per textum sequentem: Congregentur aquæ in locum vnum, & appareat arida. ergo videtur, quòd tertia die terra solum modo manifestata fuerit, non producta: ergo in ipso Chaos videbantur iam esse elementa & ita materia fuit creata sub aliqua formarum diuersitate. D. Bon. 2. d.

12. q. 3.

10 -Motus ad locum est entis completi, sed aquæ nondum erant productæ, ergo malè dixit, in locum vnum congregentur. D. Bon. cit. d. 14. p. 2. cir. litt. dub. 1.

11 Nihil potest apparere nisi color, sed nullum elementum simpliciter est coloratum, ergo terra non potest apparere: malè ergo dicit, appareat arida. D. Bon. ibi.

12 Quodlibet elementum tendit in locum suū per suam formam naturalem, sed aquæ fuerunt ante omnem diem, & ab ipso principio, vt patet Gen. 1. Spiritus Domini ferebatur super aquas, quod dictum fuit ante omnem diem, & ante factionem lucis. ergo non tertia die, sed ante omnē diem, aquæ fuerunt cōgregate in loco suo. Aegid. cit. d. 14. q. 2. a. 1.

EXPOSITIO.

SI secundum Augustinum in omnibus his operibus non ponamus durationis ordinem, sed solum originis, & naturæ dicere habemus, creatam fuisse naturam spirituales in formam, & naturam corporalem, absq; omni forma, quæ primò significatur nomine terre, & aquæ. Non quia hæc informatas formationem præcesserit tempore, sed origine tantum, neq; vna formatio præcessit aliam duratione, sed solum naturæ ordine. Secundum quem ordinem necesse fuit, vt
primò

primo poneretur formatio supremę naturę, scilicet spiritualis: per hoc quod legitur prima die lux facta. Sicut autem spiritualis natura præminet corporali, ita superiora corpora præminent inferioribus, unde secundo loco tangitur formatio superiorum corporum, cum dicitur, Fiat firmamentum. Per quod intelligitur impressio formę celestis in materiam informem, non prius existentem tempore, sed origine tantum. Tertio verò loco ponitur impressio formarum elementarium in materiam informem, non tempore, sed origine præcedentem. Unde per hoc, quod dicitur, Congregentur aque, & appareat arida, intelligitur, quod materię corporali impressa est forma substantialis terrę, per quam competit sibi sic videri. Si verò secundum alios sanctos in ijs operibus etiam ordo durationis attendatur, dicendum est, informitatem materię tempore præcessisse formationem, & vnā formationem aliam. Verum quidem est, quod per informitatem materię, secundum eos, nō intelligitur carentia omnis formę: quia iam erat cælum, & aqua, & terra: quę tria nominantur tãquam manifestę sensu perceptibilia, sed intelligitur carentia debitę distinctionis, & consummatę cuiusdam pulchritudinis. Et secundum hæc tria nomina posuit Scriptura tres informitates. Ad cælū enim, quod est superius, pertinet informitas tenebrarum: quia ex eo est origo luminis: Informitas verò aquę, quę est media, significatur nomine Abyssi, quia hoc nomen significat quandam immensitatem inordinatam aquarum, vt Augustin. dicit contra Faustum. Informitas verò terrę tangitur in hoc, quod dicitur, quod terra erat inanis, & inuisibilis, per hoc quod erat aquis cooperta. Sic igitur formatio supremi corporis facta est prima die, & quia tempus sequitur motū cæli, tempus autem est numerus motus supremi corporis: per huiusmodi formationem facta est distinctio temporis, noctis scilicet & diei. Secundo verò die formatum est medium corpus, scilicet aqua: per firmamentum accipiens quandam distinctionem, & ordinem: ita quod sub nomine aquę etiam

alia comprehenduntur, vt supra dictum est. Tertio verò die formatum est vltimum corpus, scilicet terra, per hoc, quòd discooperta est aquis, & facta est distinctio in infimo, quæ dicitur terre, & maris. Vnde satis congruè, sicut infor-
 mitatem terræ expresserat dicens, quòd terra erat inuisibi-
 lis, vel inanis; ita eius formationem exprimit, per hoc quòd
 dicit, & appareat arida. D. Tho. 1. p. loco proximè cit. At
 D. Bon. dicit cit. d. 14. cir. litt. dub. 1. Scriptura distinctio-
 nem elementorum in ijs verbis valde explicat eleganter, si
 quis attendat; quia enim motus ad firu non est nisi rei com-
 plete, & habentis formam, nec aliud fuit, aquas congrega-
 ri in vnum, quàm ipsi elemento aquæ dando speciem vnā,
 & inclinationem ad locum speciei, simul debitu, secundum
 existentiam formæ, & inclinationis ad firum dare locu con-
 gruū: & quia locus aquæ est immediatè esse circa terram,
 dum aqua congregatur, ab elementis superioribus, scilicet
 aere, & igne separatur: ergo in congregatione aquarum tan-
 gitur per consequens distinctio aliorum duorum elementor-
 um. Rursus, quia aquæ sunt natę circundare terram, & si
 ex omni parte circuirent terram, ad inhabitandum nobis, &
 animalibus apta non esset, ideo sic distinxit, vt in superiori
 superficie arida appareret. Rursus, si terra esset ab aqua om-
 nino separata, ad generandum non esset apta: & ideo Deus
 sic arefecit terræ superficiem, vt tamen ipsius radicem aqua
 impleret, & per decursum fluuiorum etiam irrigaret. Et
 propter hoc tria dicit Scriptura. Primò propter elementor-
 um distinctionem, Congregentur aquæ in locum vnum.
 Secundò verò propter superficiem terræ denudationem, Et
 appareat arida. Tertiò propter irrigationem, quā ab aquis
 suscipit, vt germinare possit, dicit, Vocauit aridā terram,
 Congregationesq; aquarum appellauit maria. Hæc ille.

CON-

CONCLUSIONES.

I **D** *E* *v* *s* *potest immediate corpus mouere.* **J** Opera sex dierum Deus fecit immediate, in quibus continetur motus corporū, ut patet per hoc, quod dicitur Gen. 1. Congregentur aquæ in locum vnum. ergo Deus immediate potest corpus mouere. D. Tho. 1. p. q. 105. a. 2. Erroneum quippe est dicere, Deum non posse per se ipsum omnes determinatos effectus, qui fiunt per quamcunque causam creatam. Unde cū corpora moueantur immediate a causis creatis, nulli debet venire in dubium, quin Deus possit mouere immediate quodcunque corpus. Nec obstat, quod inuentis, & moti oportet esse contactum quendam, cū, ut probatur. 7. Phyl. mouens, & motum necesse sit simul esse. Dei verò non est aliquis tactus, ut inquit Areopag. 1. de diu. nom. Quoniam duplex est tactus, corporalis, sicut duo corpora se tangunt, & virtualis, sicut dicitur, quod contristatus tangit contristatum. Secundum primum contactum, Deus, cū sit incorporeus, nec tangit, nec tangitur: Secundum autem virtuale contactum tangit quidem mouendo creaturas, sed non tangitur: quia nullius creaturæ virtus naturalis potest ad ipsū pertingere. Et sic intellexit Dio: quod non est tactus Dei. D. Tho. ibi.

QVESITA.

I **C** *V* *r* *elementum aquæ nominat Scriptura pluraliter, & elementum terræ singulariter? Respondetur; propter earum dispositionem, humidum enim proprio termino est malè terminabile, siccum autem de sui natura terminabile est. D. Bon. loco proximè citato. Vel secundum Aegid. in Hexam. p. 2. c. 27. Congregationes aquarum vocatæ sunt maria in plurali ratione pluralitatis brachiorum, & ratione diuisionis aquarum. Propter primum sciendum, quod imaginatur Psalmista congregationes marium quasi*

1 4 in

in vtre, si enim esset vter habens collum, & brachia in similitudinem crurium, & esset plenum vsque ad summum, tunc in cruribus, & in collo vtris essent deriuationes aquarum, Sic magnum mare, quod dicitur oceanum, est quasi corpus illius vtris, brachia verò maris, quæ procedunt per nostram terram habitabilem, dicuntur quasi collum, & crura illius vtris, & quia magnum mare habet plura talia brachia, ideo illæ congregationes aquarum pluraliter appellatæ sunt maria. Secunda via ad hoc idem potest sumi ex facilitate diuisionis, nam aqua faciliter diuiditur, & de facili vna aqua potest fieri multæ aquæ, & etiam quia possunt de facili congregari, & fieri vna aqua, ideo indifferenter in numero plurali, & singulari, & de aliquo loco vbi est aqua, possumus indifferenter dicere singulariter, hic est multa aqua, & pluraliter, hic sunt multæ aquæ. Ille itaq; congregationes aquarum indifferenter possunt dici singulariter mare, & pluraliter maria.

2 Cur elementum terre prius vocat aridam, & postea vocat terram, cum ante dictum sit. In principio creauit Deus celum, & terram? Quia primum nomen dicit proprietatem elementi, videlicet siccitatem, secundum verò nomen dicit eius vsum, siue vtilitatem, quam habet per commixtionem aquæ, vt possit coli, & fructificare: ideo dicitur terra, quasi trita. D. Bon. eò loci.

3 Cum elementum aquæ sit insipidum per naturam, & maria sint salsa, cur congregationes aquarum appellauit maria? Appellauit maria, non quia amaritudo sit prima qualitas aquæ, sed quia consequitur aquam in sua congregatione propter crassitiem partium, quæ remanent, subtilioribus cleuatis sursum, vel penetrantibus in terræ profundo, ex qua subtiliatione dulcescunt. D. Bon. ibi. Aqua per se insipida est, & propter hoc humidum aquæ subiectum est omnium saporum: & non posset esse omnium subiectum, nisi esset insipidum, nullum saporem habens. Et ideo dicit Aristot. in 2. de Anima, quod est sapor humidi, sicut odor sicci. Per accidens autem est salsa, vel amara: iuxta littora enim, vbi

vbi terreſtre combuſtum immixtum eſt, ibi falſa, & amara eſt, & amarior, quàm in medio, & profundo: & ideo ſimul à natura, & accidente, quod accepit ex loco congregatio- nis aquarum, vocauit maria: ſicut & terram ſimul à natura, & accidente vocauit aridam. A natura enim habet ſolidita- tem: ariditatem autem ex ſeparatione ab aquis: attritionem verò, quòd trita eſt, habet ab hoc, quòd eſt locus generatio- nis, & animalium. Alb. 2. p. q. 56. m. 2. Vide ſolutionē oſtaui.

4 Sicut de aquis inferioribus dicitur, quòd congregentur in locum vnum, cur non eſt ſimiliter dictum de aquis ſuperio- ribus, cùm & ipſe ſuum haberent locum, ſicut & aque infe- riores? Quoniam inferiores minorem locum occupabant in ſpecie aque, ſuperiores verò magis dilatabantur Alex. 2. p. q. 51. m. 1. ad 6. Sensus eſt (ni fallor) cùm ex eadem mate- ria informi, de qua dicitur: Spiritus Domini ferebatur ſuper aquas, factum ſit cælum cryſtallinum, firmamentum, & ele- menta, & nominatim elementum terre, & aque: materia il- la informis, recipiendo formam cælorum, dilatata eſt, reci- piendo formam terræ, & aque, condenſata eſt.

AD ARGUMENTA.

ad I N opere tertie diei, vt Aug. placet, non vtitur Scriptura verbo factio- nis, ſicut in præcedētibz operibus: vt oſten- datur, quòd ſuperiores forme, ſcilicet ſpirituales angelorū, & cæleſtium corporum ſunt perfectę in eſſe, & ſtabiles: for- mę verò inferiorū ſunt imperfectę, & mobiles, & ideo per congregationē aquarum, & apparentiā aridę, impreſſio ta- lium formarū designatur. Aqua enim eſt labiliter fluxa, terra ſtabiliter fixa, vt ipſe dicit 2. ſuper Gen. ad litt. Secundum ve- rò alios dicendum eſt, quòd opus tertie diei eſt perfectum ſecundum ſolum motum localem. Et ideo non oportuit, vt Scriptura vteretur verbo factio- nis. D. Tho. Vel, vt inquit Alex. loco proximè cit. non fuit ſimile de aquis, & terra, ſicut de luce, & firmamento. Cum factio ad ſpe- ciem pertineat: lux autem, & firmamentum ſpeciem ha- beant valde diſtātem à materia informi: rectè voluit hoc
per

per verbum fiendi demonstrari: aqua autem, & terra, licet species receperint in tertio die: tamē quia maximē accedūt ad materiam informem, quæ prius dicta fuit nomine terræ, vel aquarum: ideo voluit sub aliquo modo loquendi eorum facturam designare, dicendo, Congregentur, vt notetur, quod prius erant in confusione: tunc autem distinguerētur: Vnde August. super Gen. Acceperunt hæc duo species illas proprias, & notissimas nobis, & tractabiles, aqua mobilem, terra immobilem: & ideo de aquis dictum est. Congregentur aquæ: de terra: appareat arida, aqua enim labiliter fluxa: terra stabiliter fixa. Hæc ille.

- ad 1. Non oportet secundum Augustinum dicere, quod terra
 2 primò esset cooperta aquis, & postmodum congregatæ, sed quod in tali congregatione fuerunt productæ. Sic nanque loquitur Alex. loco paullo ante citato ad 5. Aug. cōtra Manicheos respondet, quod cū dicitur, congregetur aqua, quæ sub cēlo est, in congregationem vnā, hoc dicitur, vt illa materia corporalis formetur in eam speciem, quam habent istæ aquæ visibiles: ipsa enim congregatio in vnū, ipsa est aquarum formatio istarum, quas videmus. Omnis enim forma ad vnitatis regulam cogitur. Et quod dicitur, appareat arida: Quid aliud dici intelligendum est, nisi vt illa materies accipiat visibilem formam, quam habet nūc terra ista, quā videmus, & tangimus? Hæc ille. Secundum verò alios tripliciter respondetur. Vno modo, vt aquæ in maiorem altitudinem sint eleuatæ in loco, vbi sunt congregatæ. Nam mare est altius terra, vt experimento compertum est in mari rubro, vt Basil. dicit, Secundò, vt dicatur, quod rarior aqua velut nebula terras tegebat, quæ congregatione densata est. Tertio, vt dicatur, quod terra potuit aliquas partes præbere concavas, quibus confluentes aquæ reciperētur. Inter quas, prima videtur probabilior. Hæc D. Tho. Attamen Aegid. parte 2. Hexam. c. 24. & 26. nititur tam infirmare. Licet enim (inquit ille) mare habeat altitudinem respectu nostri, quia interponit se inter nos, & naues, quæ sunt

sunt in ipso, nihilominus respectu vniuersi habet æqualitatem, vel habet esse infimum respectu terre habitabilis: nam, cum omnia flumina tendant ad mare, & aqua nunquam naturaliter tendat ad superius, sed semper ad inferius, mare erit inferius, quàm terra. Quæ controuersia propriam sedem habebit. Iob 38. super illud. Quis conclusit ostijs mare. Obseruo etiam, quod, & secundum ponentes in omnibus his operibus durationis ordinem, non oportet dicere, quòd terra primò esset cooperta aquis, & postmodum congregare, sed quòd in tali congregatione fuerunt productæ, vt in solut. noni, & decimi ex Diuo Bon. patebit.

ad 3 Omnes aque vnum terminum habent, scilicet mare, in quo confluunt vel manifestis, vel occultis meatibus, & propter hoc dicuntur aque congregari in vnu locum, Vel dicit vnum locum, non simpliciter, sed per comparisonem ad locum terre sicce: vt sit sensus, Congregentur aque in vnum locum, idest, seorsum à terra sicca. Nā, ad designandam pluralitatem locorum aque subdit, quòd congregationes aquarum appellauit maria. D. Tho.

ad 4 Iussio Dei naturalem motum corporibus præbet. Vnde dicitur, quod suis naturalibus motibus faciunt velle eius. Vel potest dici, quòd naturale esset, quòd aqua vndique esset circa terram, sicut aer vndique est circa aquam, & terram, sed propter necessitatem finis, vt scilicet animalia, & plantæ essent super terram, oportuit, quòd aliqua pars terre esset discooperta aquis. Quod quidem aliqui philosophi attribunt actioni Solis, per eleuationem vaporum dissicantis terram; Sed sacra scriptura attribuit potestati diuinæ, non solum hic in Gen. sed etiam in Iob. 38. cap. vbi ex persona Domini dicitur, Circundedi mare terminis meis. & Hier. 5. Me ergo non timebitis, ait Dominus, qui posui arenam terminum mari. D. Tho. Vtrum autem miraculo hæc terre denudatio facta sit, & iam sic maneat terra absq; nouo miraculo, vel etiam aliqua astra ad hoc cooperentur, examinabitur Iob c. 38. loco proximè citato. Ex D Tho. 2. Sent. vbi

vbi supra, videtur colligi, quòd facta sit naturaliter, inquit enim, quòd sicut calor, & frigus non sunt formæ substantiales elementorum, ita nec grauitas, nec leuitas, quia non possent esse alijs corporibus accidentales: Vnde sicut substantia non est principium alterationis nisi mediante calore, vel frigore, ita nec est principium motus, vel quietis localis nisi mediante grauitate, & leuitate, & ideo quâuis aqua formam substantialem ex opere creationis habuerit, non tamen ex hoc in proprium locum congregabatur. Sed quia qualitates actiuæ, & passiuæ inferioribus elemētis tertia die collatę intelligantur, ideo ex collatione talis virtutis, nempe grauitatis dicuntur aquę tertia die in vnum locum congregatę. Hęc ille.

ad Per terram, de qua primo fiebat mentio, secundum Aug.
 5 intelligitur materia prima, nunc autem intelligitur ipsum elementum terrę, Vel secundum Basil, primò nominabatur terra secundum naturam suam, nunc autem nominatur ex sua principali proprietate, quę est siccitas. Vnde dicitur, quòd vocauit aridam terram. Vel vbiq; dicitur, vocauit, intelligitur æquiuocatio nominis, vt supra dictum est. D. Tho. Etiam secundum alios Sanctos, vt placet D. Bon. per terram, de qua primo fiebat mentio, intelligitur materia prima. Pro expositione responsionis Basilij facit, quod dicit Aegid. 2. parte Hexam. c. 23. in calce. Totum (inquit) elementum terrę dicitur terra ex natura, quia est naturę terre, sed terra arida, & terra habitabilis dicitur terra ex proprietate terrę, & ex ariditate. Quia sicut proprium est aquę, quòd sit frigida, potest tamen caleferi per ignem, sic proprium est terrę, quòd sit sicca, & arida, potest tamen humectari per aquam: ita aqua calida est aqua per suam naturam, & per suam formā substantialem, sed aqua frigida est aqua non solum per suam formā substantialem, sed per suam proprietatem naturalem, vt per frigiditatem: sic totum elementum terrę, & partes illę, quę sunt coniunctę aquis, sunt terra quantum ad formam substantialem, sed solum terra arida

arida est terra per siccitatem, & ariditatem, quæ nominat proprietatem terræ naturalem. Hæc ille.

ad 6 Quantò aliquod elementum est subtilius, tantò est maius in quantitate, & ideo aer est maior, quàm aqua, & aqua quàm terra, & ideo aer complectitur ista duo, vndique complexus sphericam figuram: à quo deficit aqua: quæ quidē terram cingit, non totam operiens ipsam: cōplexa quidem circulum: sed deficiens à complexione sphaeræ. Et hoc etiā sequitur necessitatem finis: vt in terra possit esse habitatio animalium respirantium, & generatio plantarum. Terra verò quasi minima in centro concluditur. D. Tho.

ad 7 Corpora inferiora præter motus proprios sequuntur quodammodo motus superiorum, & quantò est perfectius corpus inferius, tantò magis consequitur de motu superioris: quod patet ex hoc, quòd in corporibus cælestibus orbis inferior, præter motum proprium, retinet motum superioris orbis, quo defertur: Ità etiam est in elementis, quod ex motu corporum cælestium, aliquid consequuntur de motu circulari, præter motus proprios naturales; quod euidentissimè apparet in refluxu maris, qui sequitur motum lunæ, non tamen hoc fit per motum violentum, quia dicit Comment. in 4. Cæl. & mund. quòd motus, quibus elementa sequuntur impressiones corporum cælestium, non sunt violenti, cum sit secundum naturalem ordinem corporum, quòd inferiora impressionem superiorum sequantur, & tanto plus, quanto perfectius fuerit in natura corpus inferius, Et per hunc modum, ex impressione cæli mouentis elementa ad mistionem, aqua sub ingreditur terrā, vt sit apta ad generationem mineralium, & animalium, & plantarum, & exinde in locum proprium naturali motu reuertitur, vt dicitur Eccles. 1. Ad locum, vnde exeunt flumina, reuertuntur. D. Tho.

ad 8 Omnia elementa in loco, vbi contingūt se, alterantur à sua natura, vt sit quidam motus coniunctionis inter ea. Et exinde in mari caussatur salsedo ex admixtione vaporis terrestris simul cum adustione radij solaris, & hoc præcipuè propè

prop̃ è terram, & in superficie: In profundo enim pelagi inuenitur aqua dulcis, vt patet ex verbis philosophi dicentis in libro de Animalibus, quòd quidā piscis, qui dicitur Malarie, inuenitur valde magnus in locis pelagogis, in quibus abundant aquæ dulces. D. Tho.

ad 9 Sicut Artifex facit apparere effectum producendo, non ostendendo solū, sic intelligendum est, quòd Deus fecit terram apparere, nō solū separando elementa abinuicem, sed etiam producendo, ita quòd productio fuit cum distinctione, & distinctio cum productione. Cū autem Hug. de Sanct. Viēt. inquit, quòd cū dicitur, In principio creauit Deus cælum, & terram, nomine terræ hoc terræ elementum signatum est, hoc non dicit propter formā terræ, quæ iam inesset illi materiæ, sed propter quandam aptitudinem incompletam, quæ inerat illi parti materiæ, vt perficeretur post modum forma terræ, per eum modū, secundū quem consuevit aliquid appellari eius nomine, ad quod ordinatur. Materia enim illa non poterat nisi quodam modo balbutiendo describi: quia nedum sermo perfectè non explicat, sed etiam intellectus in imaginatione deficit, vnde & illud, quod subiungit de permissione, non est dictū, quasi ibi fuerit vera oppositarum formarū coniunctio, sed quia non erat ibi perfectè formarum distinctio. D. Bon. Materia prima secundū. D. Bon. fuit creata sub quadā forma incompleta, quæ esset dispositio ad vteriores formas recipiendas, & præcedebat omnes formas, quæ dant esse completum, etiam elementares.

ad 10 Non fecit Deus aquas congregari sicut prius existentes, sed sicut dans eis formam, & naturā, per quam sint aptæ naturæ in vnum locum concurrere. D. Bon.

ad Patet ex dictis solutio.

11 Cū dicitur, Spiritus Domini ferebatur super aquas: ad 12 ibi aqua non stat pro elemento aquæ, sed pro tota illa materia informi, super quam ferebatur Spiritus domini, sicut fertur voluntas artificis super aliquam rem fiendā: vel quia quod

quod facit tale, dicitur esse tale, ut ignis dicitur piger, quia facit hominem pigrum; Spiritus Domini terebatur super aquas, quia faciebat illas aquas ferri, & circumuolui. Ad formam arguendi dicendum, quod elementum aquæ non tenebat tunc in suum locum: quia aquæ illæ erant raræ factæ, & nebulosæ, secundum quem modum videmus aquas eleuari, & tendere in altum. Aegid.

Germinet terra herbam virentem, & facientem semen, & lignum pomiferum faciens fructum iuxta genus suum, cuius semen in semet ipso sit super terram, & factum est ita.

ARGUMENTA.

1



ANIMANTIA formata de terra pertineat ad separatum diem, ergo & germinatio plantarum, non ergo eodem die, quo apparuit terra, debuit describi germinatio plantarum. Deinde, sicut in prima die dicitur, fiat, & factum est, & vidit Deus, quod esset bonum, in alijs diebus per æquipollentiam, præterquam in secundo: ita & hic dicitur, Germinet terra, & post, dicitur: Et factum est ita, & vidit Deus quod esset bonum, ergo videtur, quod germinatio plantarum ad vnum diem separatum pertineat. Fortè dicetur, quod iste ornatus ad eundem diem pertineat: quia herbæ, & arbores fixæ sunt radicibus: & ita connumerantur cum terra: non sic autem de animantibus, quæ facta sunt sexto die, vel quinto die: sed obijcitur in contrarium per ornatum factum quarto die. Sol enim, & luna, & sidera facta sunt in quarto die, & pertinent ad ornatum firmamenti, & fixa sunt in firmamento, sicut dicunt philosophi, ergo per prædictam rationem deberent in secundo die cum firmamento com-

computari, quod tamen non fit, ergo hæc non est ratio propter quam arbores, & herba sub vno die cum terra computantur. Alex. 2. p. q. 51. m. 2.

2 Dicit Scriptura secundum aliam translationem, Germinet terra herbam pabuli. Similiter, lignum faciens fructum secundum genus suum. ergo spinæ, & arbores instructuosa tunc non fuerunt productæ. Alex. ibi m. 3.

3 Plantæ habent vitam, sicut & animalia, sed productio animalium non ponitur inter opera distinctionis, sed pertinet ad opus ornatus, ergo nec productio plantarum commemorari debuit in tertia die, quæ pertinet ad opus distinctionis. D. Tho. 1. p. q. 69. a. 2. arg. 1.

4 Sicut plantæ adhærent terræ, ita etiam lapides, & mineralia, & tamen non fit mentio de eis in terræ formatione. ergo nec plantæ fieri debuerunt tertia die. D. Tho. ibi.

5 Elementis non debet aliquid subtrahi, quod ad eorum ornatum pertinet, sed plantis, & animalibus elementa ornari dicuntur, ergo non auferentur in illa mundi inuolutione. D. Tho. 4. Sent. d. 48. q. 2. a. 5. arg. 1.

6 Vniuersum remanebit imperfectum, si aliquid, quod est de eius perfectione, auferatur: sed species animalium, & plantarum, & mineralium sunt de perfectione vniuersi. Cum igitur non debeat dici, quod mundus in sua inuolutione imperfectus remaneat: videtur, quod oporteat dicere animalia, & plantas remanere. D. Tho. eò loci.

7 Animalia, & plantæ habent nobiliorem formam, quam ipsa elementa: sed mundus in illa finali inuolutione in melius mutabitur, ergo magis debent remanere animalia, & plantæ, quam elementa, cum sint nobiliora. D. Tho. eò loci.

8 Firmamentum prius factum est, quam terra, ergo prius debuit ornari, quam terra. D. Bon. 2. d. 14. cir. litt. dub. 2.

9 Omnia creata primò producta sunt secundum rationes seminales, ut de herbis, & arboribus dicitur Gen. 1. Protulit terra herbam virentem & c. habens vnumquodque sementem secundum speciem suam. Gratia autem est semen operatio

num

num meritoriarum, sicut semen effectuum naturalium. Ergo sicut secundum August. statim corporalibus rebus in sua creatione indita sunt rationes seminales effectuum naturalium: Ita etiam naturae spirituali indita est gratia in creatione ad operationes meritorias. Gabriel Biel. 2. d. 14. quest. vnic. a. 2.

EXPOSITIO.

SENTIT Augustin. quando Dixit Deus, Germinet terra, &c. ex hoc verbo non fuisse productas herbas, neque plantas: sed collatam terrae virtutem producendi herbas, & plantas: quod probat per litteram Gen. c. 2. ubi dicitur. Istae sunt generationes celi, & terrae, quando creatae sunt, in die, quo fecit Deus celum, & terram, & omne virgultum, antequam oriretur in terra, & omnem herbam regionis priusquam germinaret. Si autem factum est virgultum antequam oriretur in terra, & est facta herba regionis, priusquam germinaret terra, non ergo herbae, & virgulta fuerunt facta secundum se, quia nondum talia fuerunt orta in terra, sed facta fuerunt talia, quia data fuit terrae vis germinandi, & vis producendi ea. Communis tamen sanctorum opinio est, quod tertia die in propria forma fuerunt factae herbae, & plantae, siue arbores cum folijs, & fructibus, quod concordat cum littera. Quia plantauerat Deus paradisum à principio, & ibi posuit hominem, quem formauerat, & dixit, quod de omni ligno comederet, præterquam &c. Ergo tunc ligna, siue arbores iam habebant fructus, quia non comeduntur ligna in se, sed comeduntur fructus eorum. Et si aliqua ligna comeduntur, ut Cinnamomum, hoc est, magis in via medicine, quam in via cibi. Dicimus enim, quod secundum rationes seminales, prout terra habet virtutes producendi arbores, ut plurimum plantae, & arbores stant per plures annos, antequam producant fructus. Possumus ergo hoc modo saluare litteram Genesis, dicendo, quod utrunque factum fuit tertia die, videlicet, quod fuerunt productae arbores cum folijs, & fructibus per rationes

K obe-

obedientiales ad mandatum Dei, qui est agens supernaturale, cui obedit natura secundum suam voluntatem. Et in initio fuit data vis terræ secundum rationes seminales, ut continuaret se in productione herbarum, & plantarum. Fecit ergo Deus omne virgultum, & omnes arbores cum folijs, & fructibus per rationes obedientiales, antequam orirentur in terra per rationes seminales. Antequam ergo terra germinaret per vim sibi naturaliter innatam ad producendum herbas, & plantas naturaliter, fuerunt virtute diuina hæc producta supernaturaliter. Sicut ergo Deus fecit aues, & animalia, & Dixit, Crescite, & multiplicamini, & dedit eis virtutem se propagandi: sic fecit herbas, & plantas, & dedit eis virtutem germinandi, & producendi ipsas. In operibus enim illorum sex dierum tota ratio facti fuit potentia facientis. Nunc enim non fit equus, nisi quia generatur ab equo, sed tunc prius factus fuit equus, quam generaretur ab equo, vel generaret equum: quia non per generationem equi, sed per Verbum diuinum factus fuit primus equus. Sic etiam prius quam germinaret terra per rationes seminales, ut modò germinat, fuerunt factæ plantæ per rationes obedientiales, ut nunc diximus. Aduertendum tamen, quòd rationes seminales, per quas producuntur animalia, & plantæ, & herbe, quantum ad aliquid sunt similes, sed quantum ad multa valde dissimiles. Similes, quia sicut in animalibus aliqua fiunt per generationem, & à simili, & aliqua ex putrefactione, absque eò, quòd præcedat simile, sic in ijs, quæ generantur ex terra, aliqua fiunt ex simili præcedente, ut frumentum, aliqua ex sola putrefactione terræ. Dissimiles, quoniam in natura animalium est solus vnus modus communicandi naturam, propter quod ea, quæ nascuntur ex putrefactione, nunquam nascuntur ex semine: mures enim ex putrefactione geniti nunquam generant. Propter hanc quoque determinationem omne animal generatum ex commistione animalium diuersarum specierum, ut mulus, vel mula, qui generantur ex asino, & equa, de necessitate sunt steriles.

Mu-

Mulus nunquam generat, & nunquam mula concipit, vel portat in ventre. Nam si mulus generare, vel generaret mulum, & tunc fieret mulus dupliciter ab asino, & mulo, quod animalium natura non patitur, vel generaret non mulum, & tunc non assimilaret sibi passum, quod est contra naturam agentium. Sed in plantis non sic: Videmus enim in antiquis edificijs, quod ex putrefactione cæmenti generatur absynthium, ex quo potest generari aliud absynthium.

Ex tali enim putrefactione generantur quædam herbæ, quæ vocantur rutæ, quæ faciunt semina, ex quibus possunt oriri aliæ rutæ. Prætereà, in animalibus generatum ex semine non fit nisi ex semine determinato, ut ex commistione maris, & foeminæ: & ea, quæ generantur ex putrefactione non fiunt nisi ex determinata putrefactione: Sed in herbis, & plantis est multiplex modus productionis, & multiplex est in eis ratio seminalis. In vna enim, & eadem planta est ratio seminalis in radice, ramo, & semine, ut apparet in vite. Quod siue ponas radicem vitis sub terra, producet palmites, & generabit vitem, siue ponas ramos vitis sine radice, siue ponas semen, & grana, quæ sunt in vuis, illud idem fiet. Aegid. 2.d. 14.q. 2.a. 2. Quæ adducta sunt contra Aug. opinio nem nihil concludunt: Nam secundum ipsum omnia opera sex dierum in eodem instanti temporis simul sunt facta, vel in actu, vel in potentia secundum rationes causales, ut vide licet ex materia præexistenti, postea fieri possent, vel per verbum, vel per virtutes actiuas in ipsa creatione creaturæ impressas. In actu corpora cælestia, elementa. In potentia, hoc est, in rationibus seminalibus, animalia, plantæ, homines, quæ omnia postmodum in naturis proprijs producta sunt, illo opere, quo post senarium illorum dierum numerum Deus naturam prius conditam administrat. D. Tho. de pot. Dei. q. 4. a. 2. ad 22. Itaque quod nunquam fuerunt animalia actu, quin etiam essent arbores cum folijs, & fructibus. Neque fuit homo in actu, quin quoque ligna paradisi haberent folia, & fructus. De quo inferius.

K 2 CON.

CONCLVSIONES.

- 1 **M**UNDVS fuit creatus in Vere.] Probatio brevis, eo enim tempore hærbe virentes apparere solent. Alb. 2. p. q. 56. m. 3. Quidam alij colligunt, quòd fuit creatus in Septembri, quia tunc est tempus fructuum. Sed neque hoc, neq; illud efficaciter colligi potest. Quoniam Scriptura ait, Germi-
net terra, non hæc, vel illa terræ pars, sed tota, vbi tamen, & quomodo capax ab ipso facta fuerit, ac iuxta partium illius situm, & cælorum positiones. Quoniam ergo, dum nobis est ver, alio loco est autumnus; sicut cum nobis est æstas, alijs riget hyems, non licet efficaciter colligere, quòd in Martio, vel in Septembri creatus sit mundus. Itaque diuino privilegio tota terra confestim arbores produxit pomis onustas, hac lege, vt posthac vnaquæq; pro natura sua, & situs, & cæli clementia pareret. De hac re copiosior sermo erit, Exod. 12. super illud. Mensis iste principium mensium.
- 2 ¶ *Elementorum dispositio, & ordo non est à celo, sed immediate à Deo.*] Tenenda sunt rectæ rationi conuenientia, vt potè quòd à Deo omnia visibilia, & inuisibilia immediate creata sunt, disposita, & ordinata in prima rerum creatione, secundum formam in Genesi traditam. Quod etiam rationabilius est dicere etiam volenti ponere mundum semper fuisse cum Deo, & ab æterno: non ponendo mundum productum a Deo necessitate naturæ suæ, & essentiæ, sed voluntatis libertate, & disputatione suæ sapientiæ: quæ rationem artis vnus habet, quæ, vna simplex existens, ratio est omnium partium mundi tanquam vnus artificiat, licet secundum diuersas rationes in ipso diuersarum partium: Itaque quòd, nõ obstat eius vnitatem, & simplicitatem, plura possunt, & simul procedere ab ipso immediate: etiam positò, quòd mundum producat naturali necessitate, quia de ratione artis, secundum quòd est ars, non est quòd deliberet, vt habetur

tur in fine 2. Phy. Sic ergo videtur dicendum ad quæstionē,
 Quòd elementorum dispositio, & ordo nō est à Cælo, sed
 immediatè à Deo, siue in primo instanti creationis mundi,
 siue per dierum interualla, vt narrat Scriptura Gen. Vnde
 ne occasionem posset accipere humana temeritas, si Scriptu-
 ra narraret primò factum cælum, & deinde elementa, pro-
 nunciat simul ea facta: cū dicit, In principio creauit Deus
 Cælum, & terram, nomine terrę naturam omnium elemen-
 torum explicando. Secundū hunc enim modum dicit Am-
 bros. in Hexam. Scriptura describit tertio die facta terrę
 nascentia, cū sol luna, & stellę legantur factę die quarto:
 ne si prius Sol, luna, & stellę, per quas crescunt terrę nascen-
 tia, facta describerentur, illis terrę nascentium procreatio
 posset ascribi. Doct. solem. Quolib. 6. in calce. Et certè
 magis rationabilia meditati fuissent philosophi, ponentes
 etiam mundum æternum, & Deum agere de necessitate na-
 turæ; si dixissent omnia à Deo creata, fuisse immediatè di-
 spōsita, & ordinata secundū formam in Gen. traditam,
 præcipuè secundū expositionem August. quam dicendo,
 vti dixit Auic. quòd scilicet Deus intelligendo se produxit
 intelligentiam primam: in qua, quia non est suum esse, ex ne-
 cessitate incidit compositio potentię, & actus: Vnde postea
 ipsa prima intelligentia, in quantum intelligit causam pri-
 mam, produxit secundam intelligentiam, in quantū autem
 intelligit secundū quod est in potentia, produxit corpus
 cæli, & sic deinceps procedendo. Vel vt dixerunt quidam
 alij, scilicet, quòd cælum debet habere aliquod corpus in-
 tra se, circā quod voluitur, & ex eo quòd per motum suum
 illud constringit, sequitur calefactio, intantum quòd con-
 uertitur in ignem. Quod autem remotissimum est ab eo, re-
 manet quietum accedens ad frigiditatem, & spissitudinem,
 & est terra. Quod verò sequitur ignem est calidum, sed mi-
 nus quam ignis sit, & quod sequitur terram est spissum, sed
 minus quàm terra, & hæc est causa essendi elementa ab or-
 be. Sed hæc figmenta sunt.

3 ¶ *In materia vnius elementi non est potentia actiua sibi naturaliter coaptata ad formam alterius elementi.*] Gen. 1. non dicitur esse semen, nisi in viuentibus aliqua vita: ergo videtur, quod in materia rerum non viuentium nō sit semen ad formam aliā, sed vis actiua in materia respectu formę introducendę vis seminalis est: ergo in materia elementorum, cū non viuunt, non est aliqua vis actiua respectu formę introducendę. Sicut gratia verbi dicimus quod in grano est potentia actiua sibi naturaliter coaptata ad formā talis plantę, de qua iterum oritur simile granum: & sicut dicimus, quod in semine equi est virtus actiua sibi naturaliter coaptata ad formam equi: sic enim loquendo de potentia actiua, non inuenitur nisi in feminibus, & in ijs, de quibus dicitur Genes. 1. quod habent in se sementem generis sui. Vnde si circumscrberetur omnis forma substantialis à materia: non remaneret aliquid actiuum in ipsa ad aliquam formam determinatam. In materia tamen elementorum saltem in confinijs suis est potentia actiua ad formā alterius elementi, non tamen illi elemento naturaliter coaptata, sed de potentia materię eius ab alio elemento educta cum aliquo gradu formę substantialis alterius elementi. Elementa enim inconfinijs suis non sunt pura: Vnum enim in alio inchoauit formam suam per mutuam actionem, & passionem, quę est in eis. Vnde in prima factione sua habuerunt formas completas: nec credo, quod in vno esset potentia actiua ad formam alterius, sed statim postea per mutuam actionem, & passionem inchoauit vnum in alio formam suam, saltem in confinijs suis. Ric. 2. d. 14. a. 2. q. 3. Et dist. 18. q. 2. distinguit de ratione seminali proprię & communiter accepta, proprię est vis actiua, & non reperitur nisi in viuentibus aliqua vita, vel quę vitam habuerunt, vel ex re viuente producta sunt, quia de solis viuentibus dicitur Gen. 1. Quod habent in se sementem generis sui, & ratio seminalis, proprię loquendo, non est nisi in semine. Communiter verò dicitur etiam de principio purē passibili, transmutabili in formam educibilem
per

per naturam de potentia materiae, & sic in materia vnius elementi est ratio seminalis ad formam alterius elementi, & in elementis ad ea, quę naturaliter generantur ex ipsis. Et secundum hunc sensum quandoque Augustinus loquitur de ratione seminali. Hęc ille. De hoc in sequenti conclusione.

4 ¶ *Rationes seminales non sunt virtutes actiue, & passiuę rerum.*] Quidam dixerunt, quod rationes seminales sunt virtutes actiue, & passiuę in rebus, per quas producuntur naturales effectus. Sed nec istud sufficit, quia antę fuerunt virtutes actiue, & passiuę, quā essent rationes seminales, & erunt virtutes actiue, & passiuę, postquam esse desinent rationes seminales. Nam prius fuerunt elementa: terra, aqua &c. cum quibus fuerunt suę virtutes actiue, & passiuę, quā essent rationes seminales. Nunquam enim fuit ignis sine sua virtute actiua, quę est caliditas, & sine sua virtute passiuā, quę est siccitas. Quod etiam in alijs elementis suo modo habuit veritatem. Virtutes ergo actiue, & passiuę fuerunt antequam essent rationes seminales. Sed istud ante, aliter oportet ponere secundum opinionem aliorū Sanctorum, & aliter secundum opinionem Augustini. Secundum alios sanctos, etiam tempore elementa cum suis virtutibus actiuis, & passiuis præcellerunt rationes seminales. Nam a principio tales rationes fuerunt inditę terrę, & seminibus productis ex terra, quantum ad productionem vegetabilium, quod fuit tertia die, quando dixit Deus. Germinet terra herbam virentem, & facientem semen. Sed elementa cum suis virtutibus, & cum suis formis substantialibus fuerunt creata prima die, licet haberent quandam indistinctionem, & quandam commistionem ad inuicem: Sed secundum Augustinū terra præcessit rationes seminales non tempore, sed origine. Nam secundum eum omnia fuerunt facta simul tempore, vel in se, vel in rationibus seminalibus. Tempore ergo vel origine virtutes actiue, & passiuę fuerūt ante rationes seminales, & erunt post rationes seminales. Quia post resurrectionē remanebunt elementa cū suis qua

K 4 lirati.

litatibus, sed non remanebunt rationes seminales, quoniam naturalia agentia, quorum est inniti rationibus seminalibus, nihil poterunt ulterius producere, vel generare: propter quod non remanebunt rationes seminales, quia non erunt ulterius generationes aliquę secundum agentia naturalia. Remanebunt autem rationes obedientiales, secundum quas creature sunt subiectę Deo, quia semper fiet de eis, quod volet Deus. Quid igitur sunt rationes, seminales? Aptitudines quędā, vel habitudines insitę rebus naturalibus a Deo, ex quibus educuntur naturales effectus, & formę rerum naturalium per virtutes actiuas, & passiuas. Debemus enim imaginari, quod tanta est imbecillitas creaturę, quod non sufficit, Deum creaturas produxisse cum virtutibus actiuis, & passiuis: ad hoc, ut ex eis fierent naturales effectus, sed oportuit, quod Verbo Dei, & virtute eius infunderentur subderentur, vel insererentur passiuas actiuis, & essent ex hoc quędam habitudines, & quidam ordines inter actiua, & passiuas, ut ex mutua actione, & passione producerentur naturales effectus. Oportuit ergo, & terrę, & feminibus ortis ex terra quantum ad vegetabilia: & auibus, quantum ad volatilia: & piscibus, quantum ad natatilia: & alijs animalibus quantum ad gressibilia, & reptilia istos ordines, & istas habitudines esse inserta. Quantum autem ad vegetabilia fuerunt hæc facta tertia die: quando, dixit Deus, Germinet terra. ibi enim fuit quędam benedictio terrę, quantum ad vegetabilia: sicut fuit quędam maledictio terrę, post peccatum hominis, quando dixit Deus: Maledicta terra in opere tuo. Sed quantum ad aues, & natatilia fuit quinta die: quando Deus benedixit eis dicens; Crescite &c. Aues ergo, & pisces erant iam producti, & habebant suas virtutes actiuas, & passiuas, tamen non sufficiebant ad se multiplicandum, nisi, Verbo, & virtute diuina in eis, & in elementis intra ea, essent passiuas subdita actiuis, ut ex hoc resultarent quidam ordines, & quędam habitudines, ut ex mutua actione, & passione eorum fierent naturales effectus, & inde

inde multiplicarent se aues, & pisces. Et quod fuit factum in auibus & piscibus quinta die, fuit factum in hominibus, & in alijs animalibus sexta die. Rationes ergo seminales sunt isti ordines, & istę habitudines insitę rebus à Deo ex virtute Dei, & ex benedictione eius. Propter quod sicut Philosophus posuit tria principia naturę: Materiam, formam, & priuationem, ita Sancti, & specialiter Augustinus posuit materiam, & formam, & rationem seminalem. Cuius dictū est longē melius, quā dictū philosophi. Nam priuatio, vel aptitudo, vel habitudo siue ratio seminalis idem videntur dicere, sed alio, & alio modo. Priuatio est carentia cū aptitudine, sed carentiam dicit ex vi nominis primò, & principaliter, quia idem est carere quod priuari. Si autem dicat aptitudinem ad formam, hoc est ex consequenti, Sed ratio seminalis ex vi nominis, per se, & primò dicit aptitudinē ad formam, Si autem potest importare carētiā formę, hoc erit ex consequenti. Cū ergo carentia, secundū quod huiusmodi, non videatur habere rationem principij: aptitudo verò de se rationem principij importare videatur, magis congruē locutus est Augustinus ponens rationē seminalem esse principium naturę, quā philosophus ponens tale principium esse priuationem. Aegid. 2. d. 18. q. 2. a. 2. Ceterum secundū D. Tho. cit. d. a. 2. & 1. p. q. 115. a. 2. Rationes seminales sunt virtutes actiuę, & passiuę, quę sunt principia generationum, & motuum naturalium. Denominationes enim, vt habet philosophus 3. de anima, consueuerunt fieri à perfectiori. In tota autem natura corporea perfectiora sunt corpora viua: Vnde & ipsum nomen naturę translatus est à rebus viuētib; ad omnes res naturales. Nam ipsum nomen Naturę, vt philosophus dicit 5. Meth. primò impositum fuit ad significandam generationem viuētiū, quę natiuitas dicitur. Et quia viuētia generantur ex principio coniuncto, sicut fructus ex arbore, & fœtus ex matre cui colligatur: consequenter tractum est nomen naturę ad omne principium motus quod est in eo, quod

quod mouetur. Manifestum est autem, quod principium actiuum, & passiuum generationis rerum uiuentium sunt semina ex quibus uiuentia generantur. Et ideo conuenienter Augustinus omnes virtutes actiuas, & passiuas, quę sunt principia generationum, & motuum naturalium, seminales rationes vocat. Hęc ille in sum. loc. cit. Et huiusmodi virtutes actiuę in natura dicuntur rationes, non quod sint in materia per modum intentionis, sed quia ab arte diuina producuntur, & manet in eis ordo, & directio intellectus diuini, sicut in re artificata manet directio artificis in finem determinatum. Dicuntur etiam materię inditę, non quod preexistant in materia ante aduentum formę cōpletę quasi pertinentes ad essentiam materię, vel ad rationem eius, secundum quod est materia, sed per modum, quo etiam formę completę in materia esse dicuntur. Hęc ille in script. Concordat Dur. cit. d. 18. q. 2. Notandum (inquit) quod quędam rationes dicuntur primordiales, quędam obedientiales, quędam verò seminales. Primordiales sunt rationes rerum, vt in Deo pręexistunt, qui res producit per intellectum, sicut artifex omnium habens omnem scientiam. Ratio obedientialis est potentia, quę est in creatura, vt de ea fiat quicquid contradictionem non implicat, sicut quod de trunco immediatę fiat vitulus. Et hęc ratio seu potentia obedientialis est in creatura solum respectu Dei, secundum quam Deus facit de qualibet creatura quicquid vult, & sicut vult. Rationes seminales sunt virtutes actiuę, & passiuę collatę rebus, secundum quas non quodlibet fit ex quolibet, neque quolibet modo, sed determinatum ex determinato, & determinato modo, & per determinata media: Sicut non ex quocunque fit equus, sed ex semine equi, nec quolibet modo, sed oportet semen prius esse molle, postea durum, vt dicitur 2. Phys. Et quanquam generaliter omnes virtutes actiuę cum passiuis sibi correspondentibus dicantur rationes seminales (Nā August. dicit 3: de Trin. quod omnium, quę visibiliter ad oculos nostros prodeunt, ocul

ta

ta quædam semina in elementis mundi latent) tamen propriissime dicuntur rationes seminales esse in illis, in quibus simile ex simili producitur, maximè in viventibus. Talia enim propriè ex semine generantur, & ex virtute actiua, & passiuâ in ijs, tamquàm in perfectioribus repertis, translatum est nomen rationis seminalis ad omnes virtutes naturales actiuas, & passiuas. Quicquid ergo producitur præter has rationes seminales, si tale sit quod per se subsistat, nec sit alterius pars, propriissime dicitur creari, ut Angelus. Si autem huiusmodi fuerit, quod & si natum sit per se subsistere, est tamen alterius pars, minus propriè dicitur creari, ut est anima intellectiua. (Nam & rationes seminales aliquantulum cooperantur ad esse eius non absolutè, & simpliciter: sed ad esse in materia, disponendo materiam. At verò si tale sit, quod nec est alterius pars, nec est natum per se subsistere, minimè propriè dicitur creari, sicut est de gratia in anima. Forma verò, quæ est non nata per se subsistere, & producitur secundum rationes seminales, propriè dicitur esse terminus generationis, & nullo modo dicitur creari, quamuis nihil sit in materia, quod conuertatur in ipsam. Hæc Dur. Aduertendū autem, quod inueniuntur & causæ rationales, & sunt illæ secundum quas in natura non est, ut ex ipsis fiat aliquid, sed ut ex ipsis voluntate Dei fieri possit: & illæ sunt, quæ fiunt per miraculum: Nihil enim rationabilius est, ut dicit August. quàm quòd creatura creatori obediat in omnem effectum suæ voluntatis. Alb. 2. p. q. 19. m. 3. 2. 2. part. 1. Sed patet, quòd rationes obedientiales, & causæ rationales idē sunt. Inueniuntur quoque & rationes causales, sed ipsæ rationes seminales sunt etiam rationes causales, sicut & semen est quædam causa. Dicit enim Augustinus 3. de Trin. quòd sicut matres gravidæ sunt foetibus, sic ipse mundus est gravidus causis nascentium. Sed tamen rationes Ideales, siue primordiales possunt dici causales: non autem, propriè loquendo, seminales, quia semen non est principium separatum. In hoc sensu dicitur. Præter rationes

nes seminales fiunt miracula, non autem præter caussales. D. Tho. 1. p. loco proximè citato in solut. quarti. Reperiuntur etiam rationes naturales apud Aegid. vbi suprâ a. 3. Sed idem est ratio seminalis generaliter accepta, & ratio naturalis. Cùm verò dicebat Aegidius, Virtutes actiuæ, & passiuæ fuerunt antequam rationes seminales. Secundùm D. Tho. negandùm est, habet enim 2. d. 14. a. 5. Quòd qualitates actiuæ, & passiuæ fuerunt elementis tertia die collatæ. Quare autem post iudicium elementa se se non alterabunt, manentibus ipsis in suis essentijs, & qualitatibus actiuis, & passiuis in esse completissimo, posterius dicetur.

AD ARGUMENTA.

AD **R**ESPONDERI potest, vel secundùm opinionem illorum, qui dicunt sidera habere proprium motum: quàm opinionem recitat Augustinus; vel si fixa sunt in suo orbe, vt dicit philosophus, distinguendum est inter fixum, & fixum. Est enim quoddam fixum, quod oritur ex illo, cui est infixum: & est aliud fixum, quod factum est in illo, cuius est ornatus: Primo modo dicitur de herbis, & arboribus: secundo modo dicitur de sideribus. Vnde primo modo dicitur, Germinet terra &c. secundo modo dicitur. Fiât luminaria &c. Fixum ergo, quod oritur ex terra, sicut dicit philosophus, quòd terra est mater herbarum: cõputatur in eodẽ die cum illa: aliud verò fixum non cõputatur. Et licet dicatur, quòd terra producat reptile: Hæc productio animantium est, vt animalia accipiant materiam quodam modo elongatam ab ipsa terra: elementa enim commista cum terra sunt materia animantium: & vltra commistionem habent quandã aliam permutationem. In herbis verò est commistio, & habent naturam propinquam terræ: hoc autem est alterius considerationis. Licet autem dicatur per æquipollentiam: Fecit, & factum est, & vidit quòd esset bonum: non tamẽ propter hoc debebat dici separatio diei: sed vnum factum dupliciter approbatur: Terra enim fuit sub duplici ratione, cum apparuit

rūt, habebat enim propriam naturam, secundum quam dicebatur arida, habebat etiam cum humore commistam, ratione cuius germinabat herbas. Et sic vnum factum dupliciter commendatur. Alex.

ad Augustinus contra Manichæos ita dicit, Ergo dicendum
 2 est, quod per peccatum hominis terra maledicta sit, ut spinas pareret, non ut ipsa poenas sentiret, quæ sine sensu est: sed, ut peccati humani crimen semper hominibus ante oculos poneret: quoad monerentur aliquando à peccatis auerti: & ad Dei præcepta conuerti. Herbæ autem venenosæ ad poenam, vel ad exercitium mortalium creatæ sunt: & hoc totum propter peccatum: quia mortales post peccatum facti sumus. Per infructuosas verò arbores insultatur hominibus, ut intelligant, quam sit erubescendum hominibus sine operibus bonis in agro Dei esse, hoc est, in ecclesia: & timeant, ne deserat illos Deus: quia & ipsi in agris suis infructuosas arbores deserunt, nec aliquam culturam eis adhibent. Ante peccatum ergo hominis non est scriptum, quod terra protulerit, nisi herbam pabuli, & ligna fructuosa: post peccatum verò videmus horrida, & infructuosa de terra nasci, propter eam credo causam, quam diximus. Posset tamen dici aliter, quod spinæ, & habent iucunditatem ratione florum, & fructuum, & habent punctionem. Ratione ergo iucunditatis, & fructuositatis possunt dici factæ tertio die, & ita videtur dicere Dam. Ratione verò punctionis, & infructuositatis post peccatum sic sunt conuersæ. Alex. Cum dicit Scriptura; Germinet terra &c. lignum faciēs fructum, nomine fructus quædam utilitas signatur. Multæ autem utilitates sunt manifestæ, vel occultæ omnium, quæ terra radicitus alit. Possumus ergo absolutè respondere: Spinæ, & tribulos, & venenosa terram post peccata hominum ad laborem peperisse, non quod alibi ante peccatum nascerentur, & post in agris, quos homo coleret: sed & prius, & postea in eisdem locis: non tamen prius homini nocuissent: Vnde Gen. 3. Pariet tibi. ut scilicet tibi nasci incipiant ad laborem

borem, quæ ad pastum tantummodo alijs animalibus anteâ nascebantur. Alb. 2. p. q. 56. in calce. Ante illam maledictionem, spinæ, & tribuli producti erant vel virtute, vel actu; sed non erant producti homini in poenam, vt scilicet terra, quam propter cibum coleret, infructuosa quædam, & noxia germinaret. Vnde dictum est, Germinabit tibi. D. Tho. 1. p. q. 69. a. 2. ad 2. Tertio die productæ sunt spinæ, quia perfecta fecunditas tunc data est terræ, & nulla herba est tam vilis, quæ nō sit alicuius utilitatis, & virtutis, & ideo cum alijs virentibus herbis, & lignis fructiferis intelligendū est ista produci, & Scriptura sub illorum generalitate comprehendit. Et quod obijcitur, quod generata sunt in poenam peccati, Dicendum, quod spinam, & tribulum generari vbi seminatur frumentum, hoc est in poenam peccati, & ex maledictione terræ, quæ cum colitur, vt det fructum, vnde homo sustentetur, potius producit, vnde homo crucietur. Quod autem in locis multis generetur spina, & tribulus, hoc non est poena, sed natura. D. Bon. 2. d. 14. cir. litt. dub. 2. Spinæ, & tribuli possunt dici facti à principio: quando fuerunt facta alia, quæ germinantur à terra: per peccatum tamen fuerunt facta ad onus, & ad laborem hominis, vt extirpando eos in sudore vultus sui vesceretur pane suo: Sed quæres, quid fuisset ante peccatum de spinis, & de tribulis? Ad quod potest dupliciter responderi. Vno modo ex parte diuinæ prouidentiae, altero ex parte productionis terre. Ex parte quidem diuinæ prouidentiae, quod sicut fuisset de corpore hominis, ita fuisset de eius opere, vt sicut diuina prouidentia conseruasset corpus hominis à violentijs superuenientibus, vt à leonibus, & ab alijs, quæ possent nocere homini: sic conseruasset opus hominis à superuenientibus impedimentis, vt à tribulis, & spinis, & ab alijs herbis impediens opus eius. Nam per tribulos, & spinas possumus intelligere non solum id, quod significant, sed omnes herbas, quæ nobis inuictis nascuntur in terra, quæ operamur, & impediunt opus nostrum. Ex parte autem produ-

ductionis terræ, quia terra ante peccatū fuisset magis prompta ad faciendum res proficuas, post peccatū verò fuit magis prompta ad faciendum res nociuas, vt in tantum post peccatum fuerit terra prompta ad faciendum spinas, & alia impediencia opus nostrum, vt vix possimus talia extirpare: Fuissent ergo ista ante peccatum, sed non in tantū nocumentum hominis, sicut post peccatum: immo fortè ante peccatum non fuissent ad aliquod nocumentum. Aegid. cit. dist.

14. q. 2. circa finem.

ad 3 Vita in plantis est occulta, quia carent locali motu, & sensu, quibus inanimatum ab animato maximè distinguitur, & ideo, quia immobiliter terræ inhærent, earum productio ponitur quasi quædam terræ formatio. D. Tho.

ad 4 Moyses ea tantum proposuit, quæ in manifesto apparerent, corpora autem mineralia habent generationē occultā in visceribus terræ. Et iterum, non habent manifestam distinctionem à terra, sed quædam terræ species videntur, & ideo de eis mentionem non fecit. D. Tho. Vel fortè metalla, & lapides prætiosi post, per operationem superiorum corporum habentium efficaciam in terra, hic prodierunt. Alex. ubi supra.

ad 5 Concors est Theologorum sententia, quòd in mundi In nouatione plantæ, animalia, & reliqua mixta non remanebunt, sicut ostenderetur inferius cap. 9. super illud. Sicut olera virentia dedi vobis omnem carnem. Dicuntur autem esse ad ornatum elementorum, inquantum virtutes actiuæ, & passiuæ generales, quæ sunt in elementis, ad speciales actiones contrahuntur: & ideo sunt ad ornatum elementorum in statu actionis, & passionis: Sed hic status in elementis non remanebit. Vnde nec animalia, nec plantas remanere oportet. D. Tho.

ad 6 Sicut perfectio hominis multipliciter assignatur: est enim perfectio naturæ conditæ, & naturæ glorificatæ: ita etiam perfectio vniuersi est duplex. Vna secundum statum huius mutabilitatis, altera secundum statum futuræ nouitatis. Plantæ

tae autem & animalia sunt de perfectione eius secundum statum istum: non autem secundum statum nouitatis illius: cum ordinem ad eam non habeant: ut potest corruptibilia secundum totum, & secundum partem, & ex parte materiae, quae formam amittit: & ex parte formae, quae actu non manet.

D. Tho.

ad 7 Quamuis animalia, & plantae quantum ad quaedam alia sint nobiliora, quam ipsa elementa, tamen quantum ad ordinem incorruptionis, elementa sunt nobiliora. Sunt enim incorruptibilia secundum totum, licet sint corruptibilia secundum partes. D. Tho.

ad 8 Scriptura ordinatè exprimit, Deus ordinatissime fecit, dum eodem die, quo terra producta est, ex ea herbas, & ligna prodire fecit, Tum propter erroris remotionem, ut dicit Basil. ne crederetur, quod sol esset causa principalis terrae nascentium, sicut dicit philosophus, quod terra est mater plantarum, & sol pater. Tum quia plantae, & herbae sunt quasi connaturales terrae, dum ei sunt radicitus affixae, trahendo ex ipsa fomentum, & originem. D. Bon.

ad 9 De hac quaestione, utrum Angeli sint in gratia creati, duae sunt probabiles opiniones. Prima est Mag. 2. d. 4. & 5. Angelorum gratia gratum faciens non est eis concreata. Unde per id, quod in creatione eis fuit collatum, stare poterant, non autem proficere, adeo quod in creatione fuerunt boni, id est, non mali; iusti, id est, Innocentes, & perfecti quodam modo, alio vero modo imperfecti; Perfectum nanque tribus modis dicitur, secundum tempus, & secundum naturam, & vniuersaliter perfectum. Magistro adhæret Alex. 2. p. q. 19. m. 2. Alb. 2. p. q. 18. quamuis in lib. de Coëvis opinetur oppositum, ut refert Dio. d. 4. q. 2. Henric. quolib. 8. q. 10. D. Bon. cit. d. 4. q. 3. Aegid. ead. q. 1. a. 4. Ric. ead. q. 2. q. 2. Argent. ead. ar. 2. Altera est Præpositiui, nempe, Angeli fuerunt in gratia gratum faciente creati. Hanc sequitur. D. Tho. 1. p. q. 62. ar. 3. Dur. cit. d. q. 2. Vldaricus apud Dio. Neutra potest efficaci ratione comprobari. Sanè

crea-


creaturarum principium ex simplici Creatoris voluntate dependet, quam ratione inuestigare impossibile est. Vnde Biel. inquit, quod vtraq; opinio probabiliter teneri potest sine pertinacia, & temeritate. Quocirca argumentū bifariam diluit. Primò, estò quod gratia comparatur semini, non tamen est par ratio; quia effectus naturalis non est laudabilis, ideo non præexigit dispositionem laudabilem in agendo. Sed tam gloria, quam gratia laudabiles sunt, & habentem eas reddunt laudabilem. Exigunt itaq; in subiecto dispositionem laudabilem: quæ non potest esse, nisi motus liberi arbitrij, quia inuoluntarijs neq; laudamur, neq; vituperamur. Posset secundò dici, quod motus liberi arbitrij magis habet rationem seminis, & gratia virtutis viuificantis, siue incrementum dantis, iuxta illud, Ego plantaui, Apollo rigauit, Deus autem incrementum dedit. 1. Cho. 3. Plantare, seminare est. Quod sibi Apostol. attribuit, quia per prædicationem, quod opus est liberi arbitrij (opus dico imperatum) semen fidei iecit: secundum illud luc. 8. Semen est verbum Dei. Sed gratia viuificat, & semen crescere facit, quod solus Deus tribuit. Ità 2. Cho. 9. Qui parcè seminat, parcè & metet, & Galat. 6. Quæ seminauerit homo, hæc & metet. Vbiq; semen capitur pro actu liberi arbitrij. Hoc autem semen potentialiter concreauit angelis: quia dedit liberum arbitrium, per quod poterant se conuertere ad Deum, & sic recipere gratiam Dei. Secundum illud Hierem. 15. Si conuerteris, conuertam te, & Iac. 4. Appropinquate Deo, & appropinquabit vobis. Hæc ille. De hoc redibit sermo 1. Ioa. 3. super illud. Omnis, qui natus est ex Deo, peccatum non facit, quoniam semen ipsius manet in eo. Ex qua auctoritate colligit D. Tho. loco proximè citato, quod gratia gratum faciens comparatur ad beatitudinem, sicut ratio seminalis in natura ad effectum naturalem.

L

FIANT

*Fiant luminaria in firmamento celi, & diuidant diem
ac noctem, & sint in signa, & tempora, & dies,
& annos, vt luceant in firmamento celi,
& illuminent terram.*

ARGVMENTA.

- 1  **N**TERRA illuminata fuit: aliter enim lucem non vocasset diem, & tenebras noctem: & cum hoc opus factum fuerit in prima distinctionis die, videtur quod superflue ponatur in die quarto. Alb. 2. p. q. 59.
- 2 Nec luna, nec sol sunt in firmamento, nam firmamentum dicitur cælum stellatum, & in illo nec est sol, nec luna. ergo falsò dicitur, vt luceant in firmamento cæli. Alb. ibi.
- 3 Luminaria sunt corpora incorruptibilia naturaliter: ergo eorum materia non potest esse absq; formis eorum: sed eorū materia producta est in opere creationis ante omnem diem: ergo & eorum formæ. Non ergo sunt facta quarto die. D. Tho. 1. p. q. 70. a. 1. arg. 1.
- 4 Luminaria sunt quasi vasa luminis. Sed lux est facta prima die, ergo luminaria fieri debuerunt prima die, & non quarta. D. Tho. ibi arg. 2.
- 5 Sicut plantæ fixæ sunt in terra, ita luminaria fixa sunt in firmamento. Vnde scriptura dicit, quod posuit ea in firmamento, sed productio plantarum simul describitur cum formatione terre, cui inhereant. Ergo & productio luminarium simul debuit poni secunda die cum productione firmamenti. D. Tho. ibi arg. 3.
- 6 Sol, & luna, & alia luminaria sunt causæ plantarum, sed naturali ordine causa præcedit effectum. Ergo luminaria non debuerunt fieri quarta die, sed tertia, vel antè. D. Tho. ibi arg. 4.

Di-

- 7 Dicitur enim Hier. 10. A signis cæli nolite metuere, quæ gentes timēt. Non ergo luminaria in signa facta sunt. D. ibi a. 2. arg. 1.
- 8 Deinde, Signum contrā causā diuiditur, sed luminaria sunt causā eorum, quæ hic aguntur, ergo non signa. D. Tho. ibi arg. 2.
- 9 Distinctio temporum, & dierum incepit à primordio. Non ergo facta sunt luminaria in tempora, dies, & annos, id est, in horum distinctionem. D. Tho. ibi arg. 3.
- 10 Nihil fit propter vilius se; quia finis est melior ijs, quæ sunt ad finem. Sed luminaria sunt meliora, quàm terra. Non ergo facta sunt vt illuminent terram. D. Tho. ibi arg. 4.
- 11 Secundū motum cælestium corporum, temporum cursus designantur, secundū illud Gen. 1. Fiant luminaria in firmamento cæli, & sint in signa, & tempora, & dies, & annos. Sic ergo, mutato cursu cælestium corporum, mutatur temporum distinctio, & ordo. Sed non legitur hoc perceptum ab Astrologis, qui contēplantur sidera, & computant menses, vt dicitur Isai. 47. Ergo videtur, quod per Christum non fuerit aliqua mutatio facta circā cursum cælestium corporum. D. Tho. 3. p. q. 44. a. 2. arg. 2.
- 12 Secundū ordinem naturæ sol, & luna, & stellæ priores sunt plantis, cum manifestè sint causæ plantarum, & tamen posterius commemorantur facta luminaria cæli, quàm plantæ, ergo non est obseruatus ordo nature: cuius oppositum docet Augustinus. D. Tho. de pot. Dei q. 4. a. 2. arg. 30.
- 13 Si sunt in signa, non videntur peccare, qui per illa pronosticant futura. & si in tempora, tunc videtur quod ante solem & lunam tempora non fuerunt. Et si in tempora. Quæritur, quare pluraliter dicta sint tempora, cum non sit nisi vnum tempus. D. Bon. 2. d. 14. cir. litt.
- 14 Sicut enim sunt in signa, & tempora, & dies, & annos, itā in menses, & septimanas, ergo & hoc debuit dici. Si dicas, quod clauduntur in ijs duobus, scilicet dies, & annos, hoc non soluit, cum similiter dies, & anni claudi possint

L 2 sint

sint in hoc, quod dicit signa, & tempora. D. Bon. ibi.

15. Dicitur enim Gen. 1. Sint in signa, & tempora. Sed aliud est signū, & aliud causa signi: Si igitur luminaria nihil possunt, nisi secundum quod Deus instituit, videtur, quod nihil habeant in ijs inferioribus efficere, sed solum signare. D. Bon. cit. d. a. 4. q. 2.

16. Tempus fuit factum quarta die, iuxta illud Gen. 1. Fiant luminaria in firmamento celi, & diuidant diem a nocte, & sint in signa, & tempora, & dies, & annos. Sed hoc fuit quarta die, quia sequitur in littera, & factum est vespere, & mane dies quartus. Non ergo tempus est vnum ex quatuor Coæuis. Aëgid. 2. d. 12. q. 2. a. 2.

17. Augustinus 12. de Ciuit. Dei c. 15. inquit, Dimensiones temporalium spatiorum, quæ vſitate propriè dicuntur tempora, manifestū est, quod a motu siderū coeperunt. Sed creatura angelica, & cuius eius mensura, creata fuerant antè sidera, quia vbi habetur Gen. 1. Sidera creata fuerunt quarta die. Ergo Aeuum creatum fuit ante tempus. Ric. 2. d. 2. a. 2. q. 2.

18. Fiant luminaria in firmamento celi, non dixit in firmamenti, ergo videtur, quod non sit nisi vnum firmamentum, quod non videretur verum, si sphaeræ caelestes essent contiguæ, quia quælibet illarum posset dici firmamentum. Ric. eod. d. 14. a. 3. q. 1.

19. Cessante fine, debent cessare ea, quæ sunt ad finem, sed omnia luminaria celi facta sunt finaliter, vt diuidant diem, & noctem, vt habetur Gen. 1. ergo cessante illo fine luminaria celi definerent: sed illa nunquam desinent, ergo nec ille finis, propter quem sunt in esse, sed ille finis non potest esse nisi per motum, ergo motus non cessabit. Dur. 4. d. 48. q. 3.

EXPOSITIO.

F I A N T) lux illa, quæ primo die facta est, non desijt esse, sed magis videtur conuersa in luminaria: vt quæ prius distinguebat diem, ac noctem, tunc ampliori modo vſui accommodata: lumen sit perfectius, & distinctius. Vnde

de

de rectè dictum est, quòd luminaria sunt facta in firmamento, & non ex firmamento: sicut dicitur in sequentibus; Producant aque, producat terra. Et est modus talis loquendi, quemadmodum si poneretur gemma pretiosa in annulo ad decorem annuli: Vnde infra sequitur, & posuit ea in firmamento celi. Firmamentum hic accipitur pro toto corpore, in quo sunt stellæ fixæ: & quæ dicuntur erraticæ. Vnde continet hic septem sphæras, secundum philosophos, scilicet cælum stellatum, & cælos, in quibus sunt septem planetæ. Dictum est, in firmamento celi, & non in cælo, ad designandum illam partem celi, quæ est suprâ cælum æthereum, id est, in illa parte, quæ diuidit aquas inferiores, & superiores. (luminaria) omnia signa, quæ sunt in cælo, sunt, vel principalia, quæ sunt in Zodiaco: vel vergentia ad austrum, vel aquilonem, & omnia determinantur per stellas: & vocantur imagines ex plurium stellarum coniunctione. Dicuntur autem signa, quia aliquâ significationem præbent super ista inferiora: Similiter quinque planetæ habent significationem aliquam secundum differentiam sui motus, vel aspectus super ista inferiora: principaliter verò Sol, & luna sunt in signa. Et ideo in alia translatione dicitur, Fiant sidera in firmamento celi: vt per sidera, hæc omnia communiter intelligantur. In nostra vero translatione dicitur, Fiant luminaria: & etiam commune est, licet magis specificet de sole, & luna. (In tempora, & dies). Tempora præcesserunt, & dies, sed non erant luminaria, quæ ita manifestè discernerent dies prius, sicut tunc. Tempora possunt dici, Ver, Aestas, Autumnus, & Hyems, quæ per motum solis discernuntur, quæ prius non discernebantur. Et hoc dicit Ioa. Dam. Similiter solstitium æstiuale, & hyemale, & Aequinoctium vernale, & autumnale per hoc distinguuntur: Dies etiam licet prius haberent distinctionem, non tamen quam modò habent. Modò enim longiores sunt dies in estate, & breuiiores noctes: in hyeme verò, è conuerso; Et ideo rectè dixit; In tempora, & dies. De anno autem patet, quòd est annus

L 3 so-

solaris, & annus lunaris: qui determinantur secundum motum luminariū solis, & lunæ. Vnde Augustinus contra Manich. In signa, & tempora dictum est: ut per hæc sidera tempora distinguantur, & ab hominibus dignoscantur: quia si curant tempora, & nullis distinguantur articularis, qui articuli per siderum cursus denotantur: Possunt quidē currere tempora, atque præterire, sed intelligi, & discerni ab hominibus non possunt. Sicut horæ, quando nubilus dies est, transeunt quidem, & sua spatia peragunt; sed distingui à nobis, & notari non possunt. Alex. 2. p. q. 52. m. 1. & 2. a. 2. Duobus modis possunt intelligi facta luminaria cæli. Nam ubi debebant esse stellæ, erant orbis spissiores, quam ubi non debebant esse: sed fortè non erat tanta spissitudo, quod possent lucere, sicut apparet in luna: quia pars illa lunæ, ubi est macula non lucet. Quod secundum Comment. ideo contingit, quia luna in illa parte non est ita densa, nec ita spissa, sicut in alijs partibus. Illa ergo pars lunæ, quæ non lucet, densior est suo orbe, sed non est ita densa, sicut sunt aliæ partes, quæ lucent. Talem ergo densitatem potuerunt habere stellæ à principio, sicut est macula lunæ, quæ non lucet: sed quando dixit Deus, fiant luminaria in firmamento cæli, tunc ad verbum diuinū fuerunt magis condensatæ, & inceperunt lucere. Secundum hoc ergo, sol fuit tripliciter condensatus, ut prima condensatio esset secundum condensationem illam, quam nunc habent luna, & stellæ, quæ non lucent nisi per lumen receptum ab alio - Secundò, quando dixit Deus: Fiat lux, Tunc fuit magis condensata substantia solis, & incepit lucere, sed antequam fuerit factus inde sol, fuit adhuc magis tertio condensata substantia solis, & incepit fortius lucere. Vnde Augustinus inter alias causas, quas assignat de formatione solis. ista est una, ut augmētaretur fulgor diei. Quod autem sol fuerit factus de illa luce prius facta non debemus vertere in dubium, quia hoc clare dixit Dio. 4. de diu. nom. qui loquens de Sole ait, Quod ipsum scilicet corpus solare est id lumen, supple primò factum, quod informe erat, & quod

quod diuinus Moyſes determinauit prima omnium dierum ab ipſa Trinitate factum. Illa ergo lux, quæ fecit illos tres dies, fuit lux, de qua factus eſt ſol, quæ lux erat informis, id eſt, non erat ita ſplendida, ſicut fuit poſtea, facto inde ſole. Habuit ergo ſol tres denſitates: vnā à principio, ſecundum quam non lucebat, ſecundam, quando fuit facta lux. Tertiam accepit, quando fuit factus inde ſol. Alię verò ſtellę, & luna fortè habuerunt duas denſitates. Vnā à principio, quę fuit macula lunę, quæ illuminata à ſole non ſplendet. Aliam acceperunt quarta die, quando fuerunt facta luminaria in firmamento cęli. Ergo per maiorem denſitatem tam in ſole, quàm in luna, & in alijs ſtellis dicuntur eſſe facta luminaria cęli. Et hic eſt vnus modus dicendi. Poſſumus autem, & alium modum adducere magis probabilem, & magis rationabilem, qui eſt, ſaluato textu Scripturę ſacrę, cuius auctoritatē ſufficienter non poſſumus exprimere, quamuis omnes varietates factę in cęleſtibus fuerint tantum ſecundum rationes obedientiales, prout materia obedit Deo factori ſuo: & non ſecundum rationes ſeminales, prout materia obedit agentibus naturalibus. Tamen quantò pauciores tales varietates poſſumus ibi ponere, tantò magis videmur ad veritatem accedere. Poſſumus ergo ſcripturam ſacram ſaluare hoc modo. Dicendo, quòd à principio ante omnē diem in illo inſtanti, quando Deus fecit cęlum, & terram; factę fuerunt ſtellę, & luna in illa denſitate, in qua ſunt modo: ſed non lucebant, quia nec modò lucent, niſi prout recipiunt lumen à ſole. Sol etiam fuit factus in tanta denſitate, in qua ſunt modo luna, & ſtellę, ſed non lucebat, quia nec modò luna, nec ſtellę lucent, niſi per lumen receptum ab alio. Et quando dixit Deus, Fiat lux. ſubſtantia ſolis fuit tunc magis condenſata, & incepit lucere, & emittere radios, & fecit illos tres primos dies, vt patet per Dion. ſed illi radij non erant tantę efficacię, quòd luna & ſtellę poſſent lucere per eos, ſed quarta die data eſt tanta denſitas illi materię, ex qua conſtabat ſol, quòd intantum fuit augmentatus ſplen-

dor solis, quòd huiusmodi splendor pertingens ad lunam, & stellas fecit ea splendere, & lucere. Ergo quarta die fuerunt facta luminaria celi, sol & luna, & stellæ, quia lumen solis fuit augmentatum, ut pertingens ad lunam, & stellas, faceret eas lucere, & splendere, quæ prius non lucebant, nec splendebant. Aegid. cit. d. 14. q. 3. a. 1. Reliqua ex solutionibus argumentorum petenda.

CONCLVSIONES.

1



MINIA luminaria sunt in vno corpore continuo.] Etenim textus sacre scripturæ dicit omnia luminaria in firmamento posita esse. Gen. 1. Fiant luminaria in firmamento celi. Rursum, si aliqua corpora sunt distincta ab inuicem, ad motum vnus non sequitur motus alterius, sed vltima sphaera mouet totum, quod infra ipsam est, ab oriente in occidentem: ergo necesse est totam naturam caelestem esse vnum corpus continuum. Deinde, sicut aues sunt productæ ad ornatum aeris, ita luminaria ad ornatum celi, sed vnum est corpus aeris, quod ornatur omnibus auibus: ergo pari ratione vnum corpus celi, quod ornatur omnibus luminaribus. D. Bon. cit. d. 14. a. 4. q. 1. Secundum communem, subdit ille, opinionem loquentium circa hanc materiam, siue naturalium, siue mathematicorum luminaria locantur in diuersis orbibus. Hæc autem distinctio, siue diuersitas orbium, secundum melius intelligentes, non venit ex distinctione formarum, sicut distinguuntur aer, & aqua, nec venit ex discontinuatione superficie, sicut distinguitur lapis à lapide, sed venit ex diuersitate motuum. Diuersitas autem motuum non tollit continuitatem in eo, quod est subtile, & ad motum habile: sicut manifestè apparet in aqua, quando, secundum diuersas sui partes, ad diuersas mouetur positiones, & similiter in aere: ex hoc tamen non discontinuantur. Secundum hanc igitur positionem dicendum est, luminaria celi posita esse in pluribus orbibus, in corpore tamè vno continuo, quod scriptura

ptura vocat nomine firmamenti : & ideo dicit , omnia luminaria posita esse infirmamento cæli . Si dicatur , orbes planetarum mouentur contrarijs motibus sphaeræ vltimæ, ergo discontinuantur . Dicendum, hoc non habere veritatem, nisi in corpore solido : in corpore enim subtili, & raro, sicut est aqua, & aer, manifestam habet instantiam . In ijs enim distinctio potest venire à virtute motoris, salua continuitate mobilis, propter hoc, quod est maximè obediens motori, nec habet superficiem sic terminatā, sicut habent corpora solida . Et illud patet planè, cum duo venti oppositi perflant in aere, ita quod vnus desuper, & alter subter . Neq; sequitur, si planetæ sunt in firmamento, ergo nullæ sunt stellæ erraticæ: quoniam in eodē corpore possunt contenta diuersimodè collocari : ita quod vnum alligatur inseparabiliter, reliquum verò minimè . Et stellæ dicuntur fixæ, immediatè posita in octaua sphaera, cuius motu mouentur, planetæ verò sunt in orbibus inferioribus, qui mouentur motu alio, ideo aspectui nostro errare videntur, dum contrā viam superioris orbis incedunt . Hæc D. Bon. Cæterum, reliqui ferè Theologi omnes tenent corpus cæleste solidum esse, neq; scissibile, cum scriptum sit, Iob 37. Cæli solidissimi sunt quasi ære fusi . Ratio D. Bon. inferius soluetur, & quæstio prædicta examinabitur super Iob loco citato .

- 2 ¶ *Stelle agunt in hæc inferiora.*] Gen. 1. dicitur de stellis, quod posita sunt in firmamento, vt sint in signa, & tempora: & non solum aeris, & terræ, vt exponit Magister. Doct. Subtil. cit. d. 14. q. 3. Et declarat quo modo habeant actionem in hæc inferiora, in elementa, in mixta inanimata, & animata irrationabilia, & quærit, ex quo habent talem causalitatem stellæ, & orbes super inferiora, quæ quidem causalitas est determinata, & necessaria, quare non iudicant determinare Astrologi de effectibus eorum: Respondet, causa huius est: quia non sciunt perfectè qualitates, & virtutes cælorum, & stellarum concurrentiū ad talem effectum: quas si cognoscerent, possent de ijs iudicare . Et ideo credo quod Angeli habent

habent harum perfectam notitiam, ita quod possunt de ijs bene iudicare: & quo ad tempus, quando venturi sunt illi effectus: & quo ad qualitatem eorum, vel quantitatem: & etiam si talis effectus est impedibilis per aliam stellam: poterunt enim scire, quod non eleuabitur nisi tantum de materia, vel sic, & possunt scire si erunt venti dissipantes, & in quo situ, & ubi dissipabuntur, & cadent. Hæc verò omnia quia non plenè nouerunt Astrologi: ideo, nec plenè, nec perfectè, nec securè de ijs possunt iudicare: Tot enim causas oportet ibi concurrere, quod nimis est difficile iudicare de talibus. Hæc ille. Sed inficiabitur aliquis istam consequentiam, stelle posite sunt in firmamento, ut sint in signa, & tempora. Ergo agunt in hæc inferiora. Nihil aliud dicit prædictus Doctor circa hoc: querit utrum stellæ agant in hæc inferiora, arguit à parte negatiua, tandem subdit, contra Gen. 1. dicitur de stellis, &c. Sed ex sequenti Conclusionem elucescet.

- 3 ¶ *Luminaria non imponunt necessitatem ijs, quæ actioni eorum subduntur.*] Signum dicitur multis modis: vno modo, sicut dicit Augustinus. Signum est, quod præter speciem, quam ingerit sensibus, aliud facit in notitiam venire. Et sic signum accipitur propriè in sacramentis. Alio modo dicitur signum causa communis, non propriè innuens aliquem effectum, & non de necessitate inducens. Et hoc modo luminaria cæli sunt in signa ex situ radiationis in coniunctione, vel præuentione, vel alia radiatione oppositionis, scilicet, Quadrati, Trigoni, sextilis aspectus, signante effectum, quem non de necessitate causat. Et ideo dicit Ptolomeus in Centiloq. Sapiens homo dominatur astris. Et dicit ibi Hali in Comment. Si stellæ scintillant ad melanchoniam, & quartanas, sapiens medicus disponat corpora ad sanguinem. & quartanæ non inducentur. Et ideo dicit Messchallach in lib. de Sphæra mota. Sapiens homo iuuat cælestem circulum, sicut ad fructum iuuatur terra aratione, & seminatione. Quare autem luminaria non possint esse causæ producentes de necessitate effectum, rationem assignat Ptolomeus in 1.

Qua-

Quadrup. dicens, quòd virtutes astrorum, & lumina, siue radiationes non deueniunt ad inferiora corpora nisi per aliud, & per accidens. Per aliud, quia elementa sunt media, Per accidens, quia non agunt in nos nisi in formando qualitates actiuas, & passiuas elementorum, quæ sic informate immutant corpora. Signa ergo hic dicuntur dispositiones astrorum inuenientes aliquid futurum, & non de necessitate causantes. Alb. 2. p. q. 58. Concordat D. Tho. 1. p. q. 115. a. 6. Corpora (inquit) cælestia sunt causa inferiorum effectuum mediantibus causis particularibus inferioribus, quæ deficere possunt in minori parte, iccirco effectus eorum de necessitate non consequuntur. Neque virtus corporis cælestis infinita est, vnde requirit determinatam dispositionem in materia ad inducendum suum effectum, & quantum ad distantiam loci, & quantum ad alias conditiones, Et ideo sicut distantia loci impedit effectum cælestis corporis, non enim sol eundem caloris effectum habet in Dacia, quem habet in Ethiopia, ita & grossities materiæ, vel frigiditas, aut caliditas, aut alia huiusmodi dispositio impedire potest effectum corporis cælestis. Sed dices, si effectus cælestis corporis non ex necessitate proueniat, hoc est, propter aliquam causam impediendam. Sed quælibet corpora, quæ impedire possent effectum cælestis corporis, necesse est reduci in aliquod cæleste principium, cum cælestia corpora sint causa omnium, quæ hic fiunt. Ergo cum & illud cæleste principium sit necessarium, sequitur, quòd necesse sit impediri effectum alterius corporis cælestis. Et sic omnia, quæ hic contingunt, de necessitate eueniunt. Respondetur, quòd licet causa impediens effectum alterius causæ reducat in aliquod cæleste corpus sicut in causam: tamen concursus duarum causarum, cum sit per accidens, non reducit in causam cælestem. Sicut quòd aliquod corpus terrestre ignitum in superiori parte aeris generetur, & deorsum cadat, habet causam aliquam virtutem cælestem. Et similiter etiam, quòd in superficie terræ sit aliqua materia combustibilis potest reduci
in

in aliquod cæleste principium . Sed quòd ignis cadens, huic
 materiae occurrat, & comburat eam, non habet causam cæ-
 leste corpus, sed est per accidens. Hæc D. Tho. ibi. Neq;
 ista duo contradicunt, Corpora cælestia non agunt de neces-
 sitate in istis inferioribus, & Motus cæli, aut cælum est caus-
 sa necessaria. Nam in secunda propositione intelligitur,
 quòd corpora cælestia, & eorū motus, & actiones quantum
 in ipsis est, necessitatem habent, quia videlicet, neq; ipsa cor-
 pora corruptibilia, aut alterabilia sunt, neq; quantum ex ip-
 sis est, possunt non agere. In prima verò intelligitur, quòd
 eorum effectus possunt deficere propter indispositionē ma-
 teriæ, vel propter contingentiam, aut libertatem secunda-
 4 rum causarum. Fran. Ferra. 3. contrā Gent. c. 86.

¶ *Motus Cæli cessabit.*] Luminaria cæli, vt Gen. 1. re-
 fertur, edita sunt, vt sint in dies, menses, & annos, quibus no-
 stras nos metimur actiones: post diem verò Iudicij nulla alia
 vtemur mensura, quàm diuina eternitate: neq; opus erit die-
 rū, noctiumq; vicissitudine. Cessabit ergo motus cæli, suspē-
 dente Deo concursus, qui est ad motum necessarius, inter-
 dicenteq; intelligentijs mouendi munus, quoniam finis illius
 motus est humanum genus, quandiu corruptibile est, conser-
 uare. Dominic. Sor. 4. d. 48. q. 2. a. 2. Dices. videtur con-
 cludere ipsa luminaria destruenda. Respondeo, secundum
 D. Tho. cit. dist. quæst. & art. Corpora cælestia, sicut &
 alia, in ministeriū hominis dupliciter facta sunt. Vno modo,
 ad sustentationem vitæ eius. Alio modo, ad profectum di-
 uinæ cognitionis, in quantum homo per ea, quæ facta sunt,
 inuisibilia Dei conspicit: vt dicitur Rom. 1. Primo autem
 ministerio homo post statum gloriæ non indigebit, quomo-
 do corpus cæleste seruit ei per motum: in quantum per mo-
 tum cæli multiplicatur genus humanum, & generantur plan-
 tæ, & alia animalia, quæ vsui hominum sunt necessaria, &
 temperies in aere efficitur conseruans sanitatem: vnde ho-
 mine glorificato motus cæli cessabit. Secundo verò mini-
 sterio non indigebit homo quantum ad cognitionem intelle-
 cti-

Etiam: quia tali cognitione Deum sancti videbunt immediate per essentiam. Sed ad hanc visionem essentie oculus carnis attingere non potest. Et ideo, ut ei etiam solatium congruens sibi de visione divinitatis præbeatur: inspiciet divinitatem in suis effectibus corporalibus, in quibus manifestè indicia diuinæ maiestatis apparebunt, & præcipuè in carne Christi, & post hoc, in corporibus beatorum, & deinceps in omnibus alijs corporibus, unde non destruentur luminaria, sed potius luminis augmentum suscipient.

AD ARGUMENTA.

ad **L** I C E T lux facta sit prima diè, quæ illuminaret illud
1 **L** Chaos, in cuius medio residebat natura terre: tamen illa lux sufficiens non fuit. Nec terra distincta, & arefacta reflectere potuit radios illuminantis se in suscitationem caloris natiui. Et ideo, ut dicit Augustinus contra Manich. necesse fuit, ut luminaria in ornatu cæli ponerentur, & crearentur, per quæ sufficienter terra illuminaretur, & dies lucida, & calida à tenebris noctis frigidis, & obscuris diuideretur. Et hoc confirmatur ex dicto Bedæ in Glosa. Sol (inquit, dicitur maius luminare) non solum luminis magnitudine, sed etiam maior est in calore, quo mundum calefacit, cum præteritis ante creationem eius diebus, nec calorem dies habuisset. Alb.

ad Firmamentum duobus modis dicitur, communiter scilicet, & propriè. Communiter, à firmitate, & incorruptibilitate naturæ dicitur firmamentum, & sic totum, quod est supra ignem sursum per decem cælos usque ad empyreum, dicitur firmamentum: & tunc cum dicitur, posuit eam in firmamento cæli, inter ablatiuum cum sua præpositione, & genitiuum est intransitiua constructio, & est sensus. Posuit eam in firmamento cæli, id est, quod est cælum. Firmamentum autem propriè dictum, quod firmiter stat inter aquas, est cælum stellarum, in quo nec luna, nec sol sunt. Alb.

3 Secundum Augustinum nulla difficultas ex hoc oritur. Non enim

enim ponit successionem temporis in istis operibus. Et ideo non oportet dicere, quod materia luminariū fuerit sub alia forma. Secundum eos autem, qui ponunt cælestia corpora ex natura quatuor elementorum nulla difficultas accidit, quia potest dici, quod sunt formata ex præiacenti materia, sicut animalia, & plantę. Sed secundum eos, qui ponunt corpora cælestia esse alterius naturæ ab elementis, & incorruptibilia per naturam, oportet dicere, quod substantia luminarium à principio fuit creata, sed prius erat informis, & nunc formatur, non quidem forma substantiali, sed per collationem determinatę virtutis. Ideo tamen non fit mentio à principio de eis, sed solum quarta die, ut Chrysostomus dicit; ut per hoc remoueat populum ad Idolatria: ostendens luminaria non esse Deos, ex quo nec à principio fuerunt D. Tho. Sed Aegid. loco supra citato instat, Secundum Magistrum illę tres noctes fuerunt sine omni luce: postea quarta nox, factis luminaribus, fuit luce decorata. Concedimus enim cælos, & elemēta à principio fuisse facta secundum suas substantiales formas, sed à principio ante omnem diem non fuit facta lux, sed tenebrę erant super faciem abyssi. Quia maior est huiusmodi scripturę auctoritas, quàm totius humani ingenij perspicacitas, Sic etiam ante quartam diē non lucebant luminaria cęli secundum suas substantiales formas, quia eiusdem naturę, & substantię sunt stellę cum suis orbibus, cum sint naturaliter fixę in eis. Philosophus enim in de cælo, & mundo, licet istud verbum proposuerit generaliter, quod omne, quod naturaliter est fixum in aliquo, est eiusdem naturę cum eo, in quo est fixum, specialiter tamen dixit hoc propter ipsas stellas, quę non differunt ab orbibus, in quibus sunt fixę, nisi quia sunt densiores partes sui orbis. Hęc Aegid. Qui postea prosequitur duos modos, quibus possunt dici facta luminaria, ut dictum est in Expos. Quærīt deinde, An possint saluari verba Doctorum (& insinuat D. Tho.) dicentium, quod luminaria erant facta prius secundum substantiales formas, sed quarta diē fuerunt eis collate

Itæ virtutes ad caussandum determinatas species rerum. Respondet, propriè loquendo, tunc fuerunt facta luminaria, quando inceperunt lucere. De virtutibus autem specialiter collatis eis: satis possunt saluari eorum dicta, ex ratione motuū, & ex ratione luminū, quia satis potest probabiliter dici, quòd quarta die inceperunt moveri deferentes planetarum, & eorum epicycli, & tunc planetę inceperunt habere suos proprios motus, per quos habuerunt alium, & alium aspectum ad hæc inferiora, secundum quos alios, & alios aspectus inceperunt habere efficaciam quandam specialem ad alias, & alias species producendas, Hęc ille.

ad Secundum Augustinū nulla sequitur difficultas: quia lux,
4 de qua prima die facta est mentio, fuit lux spiritualis, nunc autem fit lux corporalis. Si autem lux primò die facta, intelligitur lux corporalis, oportet dicere, quòd lux primo die fuit producta secundum communem lucis naturā, quarto autem die attributa est luminaribus determinata virtus ad determinatos effectus, secundum quod videmus alios effectus habere radium solis, & alios radium lunę, & sic de alijs. Et propter hanc determinationem virtutis, dicit Dio. 4. de diu. nom. quòd lumen solis, quòd primo erat informe, quarto die formatum est. D. Tho. Sed applica, quæ dicta sunt in Exposit. D. Bon. cit. d. 14. cir. litt. dub. 3. inquit, secundum sanctos Damas. & Basil. luminare non tantum dicit lumen, sed lucis vehiculum, & lucis vasculum: propter quod Eccl. 46. de sole dicitur, Vas admirabile, Opus Excelsi. Vnde sicut lucerna, quæ dicitur vehiculum lucis, habet in se duplicem naturam, scilicet, lucis, quæ vehitur, & corporis, quod vehit, sic voluerunt dicere de luminaribus cęli. Ait enim Basil. sic. Hoc solare corpus effectum est vehiculum illi primogenito lumini, sicut enim aliud est ignis, aliud lucerna, sic illi luci vehicula luminaria parata sunt. Item Damas. luminaribus illis primum clarum lumen conditor imposuit, non vt impotens dare eis aliud lumen, sed, vt non vacans illud remaneret. Luminare est non ipsum lumen, sed lumi-

nis

nis receptium. Secundum igitur Basil. & Damas. luminaria sunt constituta ex illa prima luce, quæ faciebat diem, ac noctem, & sui orbis natura, quadam aggregatione, diuina manu, ad modum vasis, & receptaculi lucis, coadunata. D. Bon.

ad 5 Secundum Ptolemeum, Luminaria non sunt fixa in sphaeris, sed habent motum seorsum à motu sphaerarum. Ideo Chrysostomus dicit, quod non ideo dicitur, quod posuit ea infirmamento, quod ibi sunt fixa: sed quia iusserit, ut ibi essent, sicut posuit hominem in paradiso, ut ibi esset. Sed secundum opinionem Arist. stellæ fixæ sunt in orbibus, & non mouentur, nisi motu orbium secundum rei veritatem: tam è motus luminarium sensu percipitur, non autem motus sphaerarum. Moyses autem rudi populo condescendens, secutus est, quæ sensibilibus apparent. Si autem aliud sit firmamentum, quod factum est secunda die, ab eo, in quo posita sunt sidera secundum distinctionem naturæ, licet sensus non discernat, quem Moyses sequitur, ut dictum est, cessat obiectio. Nam firmamentum factum est secunda die, quantum ad inferiorem partem: Infirmento autem posita sunt sidera quarta die, quantum ad superiorem partem, ut totum pro vno accipiatur, secundum quod sensu apparet. D. Tho.

ad 6 Dicit Basilus, quod præmittitur productio plantarum luminaribus, ad excludendam idolatriam. Qui enim credunt luminaria esse Deos, dicunt, quod primordiale originem habent plantæ à luminaribus: quamuis, ut Chrysost. dicit, sicut agricola cooperatur ad productionem plantarum, ita etiam & luminaria per suos motus. D. Tho. Sed in script. d. 15. a. 1. ad 1. inquit, cum dicitur. Fiant luminaria in firmamento celi, non intelligitur, quod huiusmodi corpora luminarium secundum esse suum specificum ex præiacenti materia facta sint: sed eorum substantia prius existente, tunc primò virtutes determinatæ eis collatæ sunt, ex quo ultimū complementum sui acquiescere. Hæc autem determinatæ virtutes corporum cælestium non respondent communibus vir

virtutibus, quę sunt in elementis, quę sufficiunt ad productionem plantarum, quę ex diuersa commistione elementorum diuersimodè speciem sortiuntur, sed proprijs, quę sunt in determinatis rebus, vt sicut lucis productio elementorū distinctionem præcēsserat, itā luminarium institutio præcederet specierum diuersitatem. Hęc ille. Alex. 2. p. q. 75. m. 4. format tale argumētum, Anima vegetabilis, cū sit vita quędam, dignior est omni corpore humano, in quantum est corpus, hoc autem patet per Augustinum in multis locis. Sed natura cęlestis inducit animam vegetabilem in esse: quod patet in lib. de vegetabil. vbi appellatur terra mater plantarum, & sol pater. Si igitur potest illud, quod est maius, & nobilius, potest & illud, quod est minus, & ignobilius. Et itā virtus cęlestis potuit producere corpus primi hominis, in esse. Respondet primò, licet vegetabilia, & animalia minuta, quę exeunt in esse per putrefactionem, nobiliora sint, aliqua ratione, corpore humano: in quantum corpus est, non tamen in quantum humanum, propter ordinem, quem habet ad animam rationalem. Secūdò. Quandoq; quę ignobiliora sunt, cum maiori difficultate educuntur in esse: cum maiori enim difficultate educitur lapis vilissimus in esse: ad cuius educationem requiritur congelatio multorū annorum, quā planta aliqua valde nobilis in genere suo. Tertiò. Creatura non potest in aliquid, nisi in illud, in quo data est illi potestas à suo conditore, quod ergo potest facere maius, non potest facere minus, sicut qui potest generare hominem, non potest generare asinum: quia hoc non est sibi datum ab illo, a quo est omnis potestas. Quartò, vt volūt aliqui, sol non producit in esse animam vegetabilem: & hoc ostenditur sic. Sol quarto die conditus est, vegetabilia tertio die, caussa autem origine, & natura debet præcedere suū effectum, & non sequi. Vnde Basil. in Hexa. Germinet terra herbam pabuli, per se videlicet, tellus germinare præcepta est, nullius indigens adiumento. Quoniam quidam opinantur plantis, ac seminibus solem causas præstare crescendi,

M dum

dum ea, quę de terra pullulant, proprii caloris attractu, ab imis sedibus ad summa perducit. Iccirco sole antiquior terra fecunditatis ornatus emicuit, ut occasio venerandi solis, ut potè actorem nascentium, his, qui in errore positi sunt, auferretur, si tamē suadere potuerint, quia postquā ipse creatus est, erat iam terra suis fructibus decorata, considerantes quòd herbis, & pabulis sol in nascendo posterior est. Alex.

ad Luminaria sunt in signa corporalium transmutationum, non autem eorum, quę depēdent ex libero arbitrio. D. Tho.
7 Notanda duo. Primum, licet corpora cælestia non sint directè causa electionum nostrarum, quasi directè inuoluntates nostras imprimant, indirectè tamen ex ijs aliqua occasio nostris electionibus præstatur, secundum, quòd habent impressionem super corpora. Et hoc dupliciter. Vno quidem modo, secundum quod impressiones corporum cælestium in exteriora corpora sunt nobis causa alicuius electionis: sicut cum per corpora cælestia disponitur aer ad frigus intensum, eligimus calefieri ad ignem, vel aliqua huiusmodi facere, quę congruunt tempori. Alio modo, secundum quòd imprimunt in corpora nostra, ad quorum mutationem insurgunt nobis aliqui motus passionum, vel per eorum impressionem efficiuntur habiles ad aliquas passionem: sicut cholericus sunt proni ad iram, vel secundum quòd ex eorum impressione causatur in nobis aliqua dispositio corporalis, quę est occasio alicuius electionis, sicut cum nobis infirmantibus eligimus accipere medicinam. Interdū etiam ex corporibus cælestibus actus humani causantur, in quantum ex dispositione corporis aliqui amentes efficiuntur usu rationis priuati, in quibus propriè electio non est, sed moventur aliquo naturali instinctu, sicut bruta. Manifestum est autem, & experimento cognitum, quòd tales occasiones, siue sint exteriores, siue interiores, non sunt causa necessaria electionis: cum homo per rationem possit eis resistere, vel obedire: sed plures sunt, qui impetus tales naturales sequuntur: pauciores autem, id est, soli sapientes, qui

oc-

occasiones male agendi, & naturales impetus nō sequuntur. Et propter hoc dicit Ptolomæus in Centiloquio, quòd anima sapiens adiuuat opus stellarū, & quòd non poterit Astrologus dare iudiciū secundū stellas, nisi vim animæ, & complexionem bene cognouerit: & quòd Astrologus non debet dicere rem specialiter, sed vniuersaliter: quia scilicet impressio stellarum in pluribus fortitur effectum: qui non resistunt inclinationi, quæ est ex corpore: non autem semper in hoc, vel in illo, qui fortè per rationem naturali inclinationi resistit. D. Tho. 3. contrā Gent. c. 85. Secundum. Si Catholicum dogma est, corpora cælestia nequaquam eas res, quæ in nostro sitæ sunt arbitrio, efficere, & quæ ab electione hominum pendent: inde consequitur, vt nec eorum signa, & notæ profectò esse possint. Quamobrem, cum Plotinus in libro, vtrum stellæ aliquid agant, & de Fato, c. 6. Origenesque, & Eusebius lib. 6. de præparat Euang. c. 9. Deum in corporibus cælestibus tanquam in tabulis, & chiographo, aut scripsisse, aut pinxisse euenta omnia nostri ortus, vitæ, morumq; progressus, citrà tamen arbitrij nostri vllam vim, aut coactionem, volunt: & simul sideribus vim detrahunt hæc efficiendi, quemadmodum videre est in primo Periarchon c. 1. mihi profectò abiisse longius à veritate videntur. Cū enim res non nullæ natura significant, aliæ verò, vel diuina, vel humana duntaxat institutione: & priora quidem signa naturalia, posteriora verò signa data vocentur: nullum naturale signum reperiās, quod, vel causa quadamtenus non sit eius rei, cuius signum est, vel certus quidam effectus. Quemadmodum & Ioan. Picus lib. 4. contrā Astrologos scitè admodum annotauit. Proinde, cū astrorum dispositio, ac tabulæ effectus non sint humanarum rerum, & nihilominus signa naturalia earum fiat: oportet, vt causæ existant. & si causæ quoq; non sunt, nec etiam earum signa naturalia esse possunt: non igitur præsignant natura res nostras in vniuersum sidera. Sed nec etiam institutione diuina: nam quæ nobis Deus signa dedit, cū ad nostram vtiq; insti-

M 2 tutio-

tutionem, & admonitionem dederit, voluit, vt apertam aliquam haberent cum rebus, quas præsignant, analogiam, qua facilior, latiorq; nobis aditus ad arcana dignoscenda fieret, quorum gratia ea signa dedit: vt proinde Magister dixerit. Signa sacra imaginem gerere earum rerum, quas indicant, & sanctorum omnium signaculorum inductione, quæ patribus pariter, & nobis deinceps diuinitus data sunt, in præsentis periclitarer, nisi hæc notiora esse intelligerem, quàm, vt in eis explicandis tempus mihi conterendum sit. At verò nullam conuenientiam cum rebus, quæ nostri sunt arbitrij, sidera habent, nisi, vel per accidens, ac, vt Aliacensis de Concord. Astrol. cum Theol. verbo. 3. loquitur, dispositione remota, & contingente, nõ simpliciter necessaria, & sufficte, quod, vt arbitror, nec S. Tho. negaret 3. contra Gent. c. 92. vel quam homines eis dederunt. Quamobrem & signa data ab hominibus dici possunt, nimirum à Caldæis, Assyrijs, & Aegyptijs, vt Cic. lib. 1. de Diuinat. testatur. Non igitur luminaria signa sunt diuinitus instituta ad per se manifestandas hominum electiones, & res. Et hæc profectò ratio firmissima est, licet Iulius Sirenus lib. 9. c. 37. ex aduerso proferat, Caniculam indicare maximum æstum, & hirundinem aduentantem ver, ac neutrum tamen esse eorum vel causam, vel effectum. Vtrunque certè Picus negaret, & rectè. Quod Canicula, & hirundo, potius obseruatione humana tanquam signa illarum rerum capta fuerint, quàm, vt sint a natura data, vt eas præsignent. Quod si contenderit, natura quoque hæc præsignare, Reponet Picus, opinor, & caniculam esse causam quandam partialem illius æstus, Quamobrem tunc flagrare aer videtur: Et ver, hoc est, aeris temperiem, & frigoris à loco expulsionem, esse in causa, cur se se ad hæc loca hirundo recipiat: Attrahunt enim à commodo continente corpora quadantenus, si Albertum in lib. de natura locorum auscultamus, atq; adeò hæc efficiens quoque causa motus localis eorum est: Quanquam prætereà extrà controuersiam est, animalia ab intelligentia non errante eò dirigi,

ac

ac excitari ubi & seruari illaesa, & commodius, posse viuere perspexerit: & proinde locum esse tanquam intentum, vt causam salutis eorum, ab auctore naturę. Itaq; licet Plotino, Origeni, Eusebioq; visum sic fuerit, & proinde. D. August. lib. 5. de Ciuit. Dei c. 1. dixerit, opinionem hanc viris non mediocriter doctis placuisse, & Guilielmus Parrisi. lib. 1. de vniuerso, argumentis, & testimonijs stabilire eam conatus sit, mihi tamen Ioannes Picus accessisse propius ad veritatē illis in hac controuersia videtur, ac scripturis magis consentanea docere. Viel. lect. 21. Manifestum est igitur D. Thomam scitē admodū dixisse, luminaria non esse signa eorum, quę dependent ex libero arbitrio. Luminaria non esse causam eorum, quę ex libero arbitrio dependent, de fide est. Vt constat ex concilio Toletano primo c. 21. & Bracharense cap. 9. & 10. & 20. An verò signa sint, vtraque pars sine pręiudicio fidei sustineri potest. Cū verò dicitur, si signa, Vel causę, vel effectus: vtrunque assertor affirmatiuę partis negaret, simileque afferret de scientia angelorum, quę secundū D. Thomę opinionem, nec causā rerum est, nec causata a rebus, Adeo quod, sicut habere species rerum creatas est quodā modo passio intellectus angelici, & naturaliter sequitur intellectum angelicum. Ita quodam modo passio corporum cęlestium est, & naturaliter sequitur ea, habere scripta, seu depicta euenta omnia nostri ortus, vitę &c. De quo sermonem habebō Hierē. 10. super illud; A signis cęli nolite metuere.

ad Per causam sensibilem quandoque ducimur in cognitionem effectus occulti, sicut & ē conuerso. Vnde nihil prohibet causam sensibilem esse signum. Ideo tamen potius dicit signa, quā causas, vt occasionem idolatrię tolleret. Eadē de causā, licet creatura aliqua possit dici esse facta vel propter actum proprium, vel propter aliam creaturam, vel propter totum vniuersum, vel propter gloriam Dei, attamen illam solam causam expressit, secundū quod sunt facta luminaria ad vtilitatē hominum. Vnde dicitur, Deut. 4.

M 3 Ne

Ne fortè eleuatis oculis ad cælum videas solem, & lunam. & omnia astra cæli, & errore deceptus adores ea, & colas quæ creauit Dominus Deus in ministerium cunctis gentibus. Hoc autem ministerium hic explicat per tria. Primo enim prouenit utilitas hominibus, ex luminaribus quantum ad vñ, qui est directius in operibus, & maxime utilis ad cognoscendas res. Et quantum ad hoc dicit, vt luceant in firmamento, & illuminent terram. Secundò, quantum ad vicissitudines temporum: quibus & fastidium tollitur, & valetudo conseruatur, & necessaria victu oriuntur, quæ non essent, si semper esset aut æstas, aut hyems. Et quantum ad hoc dicit, vt sint in tempora, & dies & annos. Tertiò, quantum ad opportunitatem negotiorum, & operum: in quantum ex luminaribus cæli accipitur significatio pluuiosi temporis, vel sereni, quæ sunt apta diuersis negotijs. Et quantum ad hoc dicit, vt sint in Signa. D. Tho. Vel, luminaria cæli ita sunt signa istorum inferiorum, quod etiam sunt causæ eorum: prout in effectibus eorum aliqua pronosticamur de futuris, vt cum serò rutilat cælum, pronosticamur serenitatem: quia enim corpora cælestia, non solum sunt causæ illius rubedinis quæ est signum serenitatis, & ex qua pronosticamur de serenitate, sed etiam sunt causæ illius serenitatis sic per pronosticationem habitæ: ideo sic sunt signa, quod etiã sunt causæ. Itaque in quantum non sunt causæ necessariae, & eorū effectus possunt impediri, possunt dici causæ deficientes, & signa, & non causæ; prout verò efficiunt, quæ pronosticamur ex eis, possunt dici signa, & causæ. Aegid. cit. d. 14. q. 3. a. 2. in calce. lunge solutionem quinti decimi.

ad 9 In prima die facta est communis distinctio temporis per diem & noctem secundum motum diurnum, qui est communis totius cæli, qui potest intelligi incepisse primo die: sed speciales distinctiones dierum, & temporū, secundum quod dies est calidior die, & tempus tēpore, & annus anno: fiunt secundum speciales motus stellarum, qui possunt intelligi quarto die incepisse. D. Tho.

In

ad In illuminatione terræ intelligitur utilitas hominis, qui
10 secundum animam præfertur corporibus luminarium. Nihil tamen prohibet dici, quod dignior creatura facta est propter inferiorem; non secundum quod in se consideratur, sed secundum quod ordinatur ad integritatem vniuersi. D. Tho. In scripto verò dicit dist. 15. a. 1. ad 6. Aliquid potest esse propter aliud dupliciter. Aut quia ordinatur ad ipsum, sicut ad finem proprium. & principalem, & sic inconueniens est dicere, quod aliquid sit propter vilius se, vt luna, & stellæ propter noctuas, & vespertiones: cum finis potior sit ijs, quæ sunt ad finem. Alio modo potest dici aliquid esse propter aliud, cui ex ipso prouenit aliqua utilitas, eo modo, quo posset Rex dici propter rusticum esse, ex cuius regimine prouenit ei pax. Per hunc modum intelligendū est, quod dicit Magister in littera. Ideo factam esse lunam, & sidera propter animalia, quæ lucem solis ferre non possunt. Omnes enim utilitates, quæ ex corporibus cælestibus proueniunt in inferioribus, sunt à Deo prouise, qui corpora illa instituit. Hæc ille.

ad Quando Christus in passione sua operatus est miracula
11 circa corpora cælestia, faciendo solem obscurari, non peruertit ordinem temporum, Nam illa solis obscuratio, secundum aliquos, fuit propter hoc, quod sol suos radios retraxit, nulla immutatione facta circa motum cælestium corporum, secundum quem tempora mensurantur. Vel hoc accidit per interpositionem nubium, vel per interpositionem lune inter nos, & solem. Vt declarabitur Math. 27. super illud, Tenebræ factæ sunt, &c.

ad Luminaria facta sunt in actu, & non in virtute tantum, si-
12 cut plantæ. Non enim habet firmamentum virtutem productiuam luminarium, sicut habet terra virtutem productiuam plantarum. Vnde scriptura non dicit, producat firmamentum luminaria: sicut dicit, Germinet terra herbam vi-
 rentem id est, producendi accipiat virtutem. Prius ergo producta sunt luminaria in actu, quā plantæ in actu, licet prius

M 4 plantæ

plantæ in virtute, & causaliter productæ, quàm luminaria in actu. Itē, opus distinctionis ordine naturę præcedit opus ornatus, luminaria autem pertinent ad ornatum cæli, plantę verò, maximè secundum esse virtuale, non pertinent ad ornatum terrę, sed potius ad perfectionem eius. Nam ad perfectionē cæli, & terrę pertinere videtur ea solum, quæ sunt cælo, & terrę intrinseca. Ornatus verò ad ea pertinet, quæ sunt à cælo, & terra distincta. Sicut homo perficitur per proprias partes, & formas, ornatur autē per vestimēta, aut aliquid huiusmodi. Distinctio autē aliquorū maximè manifestatur per motū localem, quo ab inuicem separantur. Et ideo ad opus ornatus pertinet productio illarū rerū, quę habēt motū in cælo, vel in terra. Luminaria autem secundum Ptolomeū non sunt fixa in spheris, sed habent motum seorsum a motu spherarum. Secundum verò sententiam Arist. Stellæ fixæ sunt in orbibus, & non mouentur, nisi motu orbium secundum rei veritatem: tamen motus luminarium, & stellarum sensu percipitur, non autem motus spherarum. Moyses autem rudi populo condescendens secutus est, quæ sensibilibus apparent, dicens. Luminaria ad ornatum firmamenti pertinere. Plantę autem non pertinent ad ornatum terrę, sed solum animalia. Nam quęlibet res pertinet ad ornatū illius loci, in quo mouetur vel vere, vel apparenter, & non in quo quiescit. Plantæ autē radicitus infixæ terræ adhærēt, ideo ad ornatum ipsius non pertinet, sed cum ipsa, & eius perfectione computatur. Stellę autem, & si non mouentur in cælo per se, mouentur tamen per accidens, & apparenter: plantæ autem nullo modo mouentur, & ideo ordinē naturę prius debuerunt produci plantæ, quę pertinent ad perfectionem intrinsecam partium vniuersi, videlicet terrę, quàm luminaria, quæ pertinent ad ornatum cæli. D. Tho.

ad Luminaria esse in signa dupliciter habet exponi, secundum quod duplex est vsus signi. Signum enim & est ad signandum, & est ad distinguendum. Si primo modo accipitur signum, tunc est sensus, quod illa luminaria facta sunt in signa

signa, id est, in significationem futurorum, & variationem temporum, & dierum, & annorum, ut variatio temporum attendatur in mutatione, quantum ad calorem aeris, & frigus, variatio dierum, quantum ad lumen, & tenebras, variatio annorum, quantum ad renouationem horum duorum, & sic dicuntur corpora celestia esse in signa, non quorumlibet futurorum, sed eorum, quorum ipsa sunt quodammodo causa, sicut imbrium, & ventorum, & sic exponit Damasc. vel etiam eorum, quæ præsignant diuina prouidentia, sicut eorum, quæ aduenient in iudicio, secundum illud Luc. 21. Erunt signa in Sole, &c. Aliorum verò, quæ sunt à libero arbitrio, non sunt signa institutione diuina, sed potius ad illa signanda attraxit humana fictio, & fallacia diabolica. Si secundo modo accipitur, videlicet, ab actu distinguendi, Tunc est sensus, sint in signa, quasi distinctiones temporum, dierum, & annorum. Hæc autem expositio diuinæ scripturæ videtur esse magis consona, quod patet per antecedentem litteram, ubi dicitur. Fiant luminaria in firmamento cæli, & diuidant diem à nocte. Duplex enim est motus luminarium. Vnus, qui est ad motum ultimæ spheræ super polos principales ab oriente in oriens per occidens, quo motu reuoluuntur semel quolibet die naturali, & secundum hunc motum diuidunt diem, ac noctem. Sicut dicitur in psal. Fecit solē in potestatem diei, lunā, & stellas in potestatem noctis. Alius est motus proprius, quem habent naturaliter in circulo obliquo scilicet in Zodiaco, in quo duodecim signa describuntur, & secundum motum planetarum in illis signis, & maximè solis, fit signatio, & distinctio temporum, & dierum, & annorum. Distinctio temporum fit, quia quatuor sunt tempora anni, ver, & æstas, autumnus, & hyems, quæ distinguuntur per motum solis in Zodiaco, prout ad nos accedit, & à nobis elongatur. Distinctio verò dierum fit similiter per eundem motum, quia modò dies crescunt, modò decrescunt. Aliquando dies sunt maiores noctibus, aliquando minores, secundum quod per illum motum dupliciter accipitur

cipitur solstitiū scilicet æstiuale, & hyemale, & duplex æqui-
 noctium scilicet vernale, & autumnale. Similiter & distinctio
 annorum fit per eundem motum, vno enim anno complet
 sol zodiacum. Et per hoc patet responsio ad obiecta. Quod
 enim dicitur esse in signa, hoc est, vel in significationem im-
 brium, & ventorum, vel in distinctionem temporum, & ideo
 dicit tempora pluraliter propter variationem temporum in
 quatuor temporibus anni, secundum quatuor elementorum
 qualitates. Et subiungit dies, & annos, vt sicut, per tempo-
 ra notabatur variatio, sic etiam per dies, & annos possit no-
 tari motus illius terminatio: Ita quod dies dicit terminatio-
 nem motus, quo mouetur sol motu firmamenti, & annus ter-
 minationem motus, quo mouetur in obliquo circulo. Et in
 hoc patet, quod non debet poni mensis, & septimana, quia
 non tangitur ibi noua variatio, nec noua terminatio. D. Bon.
 Vnde etiam solutum est quartum decimum. Concordat
 Aegid. cit. d. 14. propè finem. Veruntamen ad cognoscen-
 dum, quomodo diuinare, seu pronosticari per astra pecca-
 tum sit, & quomodo non, obseruandum ex Caiet. 2. secunde
 q. 95. a. 5. propè princip. Quod multum refert, an aliquis ex
 celestibus, velit scire per certitudinem, quid futurum sit,
 aut scire per coniecturam, quantum, scilicet, est ex tali incli-
 natione, Inclinant nanq; sidera per modum passionis, hoc
 est, per modum, quo tristitia, amor, odium incitat volunta-
 tem nostrā. Primo nanq; modo, scilicet, per certitudinem
 inquirere cognitionem futurorum contingentium ex cæle-
 stibus est vanum, & superstitiosum, diabolicum, ac damna-
 tum ab ecclesia. Et ratio est, quia futura contingentia non
 de necessitate causantur à cælo. Secundo autem modo,
 inquirere cognitionem inclinationum, siue hominum, siue
 aliarum rerum corpor earum ad electiones nostras, quæ na-
 turæ facultatem non excedunt, & alia casualia, siue fortui-
 ta, non est malum, nec damnatum. Et ratio est, quia huius-
 modi inclinationes sunt effectus corporum cælestium. Co-
 nam autem ad cognoscendum effectus causarū naturalium
 per

per eas non est malum. Propterea auctor, id est, D. Tho. in littera concludendo dicit. Si quis utatur ad cognoscendum per certitudinem futura opera hominum, non dixit ad cognoscendum, sed dixit, ad cognoscendum per certitudinem, ut differentiam istam, quam declarauimus intelligeres. Hec Caiet.

ad 15 Sunt signa, & causæ, magis tamen exprimit Scriptura quod sint signa, quam quod sint causæ, pro eo quod, nec causant sufficienter, nec causant necessario, Operantur enim per causas vniuersales, quæ per particulares indigent adiuuari, & possunt impediri. D. Bon. Et sine luminarium propria dispositione voluntas Dei, cum expedit, aliquando hos effectus producit, etiam existentibus ijs in contraria dispositione. Alex. ubi supra.

ad 16 Tempus, quod est vnū de quatuor Coæuis, & quod cepit cū mundo, est illud idem, quod nunc est, & durabit vsq; in finem mundi. Motus enim primi mobilis, cuius numerus est tempus, incepit cum mundo, & durabit vsque in finem mundi, propter quod tempus, quod est numerus illius motus, sic incepit, & sic durabit vsque in finem mundi. Sed in fine mundi, quia cessabit motus cæli, & sol, & luna stabunt in habitaculis suis, quod non mouebuntur amplius, iuxta dictū prophetæ, ideo tunc in fine mundi finietur motus cæli, & tempus. Aegid. De hoc dictum est supra. Et quæ tempora fuerunt facta quarta die, dictum est.

ad 17 Tempus dupliciter potest accipi, scilicet, communiter, pro quacunque mensura esse existentis in variatione: & propriè, scilicet, secundum quod est continuatio motus ab anima numerata: qua, mediante motu, cuius est passio, mensurat anima durationes motuum aliorum; quæ continuatio est sicut in subiecto in motu primi mobilis, manifestè nobis notum, propter sensibilitatem stellarum, & signorum, quæ in ipso sunt. Primo modo, loquendo de tempore. Aeuum non fuit creatum ante tempus duratione, sed dignitate, quia fuerunt concreata angelica natura, in quo etiā cointelligi-

tur

tur sua mensura, quæ est Aeuum, & cælum empyreum, & primum instans temporis largè, & communiter dicti, & materia aliorum corporalium. Loquendo de tempore secundo modo, sic dico, quod Aeuum non tantummodo dignitate præcessit tempus, sed etiam duratione, secundum opinionem dicentium opera sex dierum fuisse facta per intervalla temporum. Ric. Qui contradicit Aegid. ut in solutione præcedentis argumenti dictum est, Res est incerta.

ad 18 Fuit hæc ratio. D. Bon. ut ex dictis patet. Tenentes sphaeras cælestes inter se contiguas, & non continuas esse, dicunt, quod nomine firmamēti cōprehendit scriptura omnes octo sphaeras, loquens in singulari propter unitatem coordinationis, quia una continet aliam, vel fortè propter apparentiā sensus, cui non est illa distinctio manifesta. Ric. Vtrum autem ex confricatione sphaerarum in suo motu sonus genere-
tur, dicitur Iob. 38. super illud. Concentum cæli &c.

ad 19 Corpora cælestia, quantum ad substantiā suam, non sunt facta, ut diuidant diem, & noctem, nisi mediante motu, & ideo cessante alternatione dierum, & noctium cessabit motus: sed non propter hoc cessabunt luminaria cæli quo ad substantiam, & entitatem suā: quia ex eis sine motu proveniet aliud ministerium, seu alia utilitas hominibus, in quantum ex consideratione eorum confurgent in laudem & gloriam Dei. Dur. Non est finis principalis luminarium, quod sint in dies, & annos. Sed est finis sub fine pro tempore vite mortalis hominum indigentium tali distinctione temporum. Doct. subtil. ead. dist. q. 2. Finis luminarium, qui hic assignatur est finis proximus: quia est proprius eorum actus, sed ipse actus ulterius ordinatur ad alium finem, scilicet, ad ministerium humanum, ut patet per illud, Deut. 4. Ne forte oculis elevatis ad cælum &c. Et ideo magis debet iudicium sumi de corporibus cælestibus secundum ministerium hominum, quam secundum finem hic in Genesi assignatum. Corpora autem cælestia per alium modum in ministerium hominis glorificati cedent, sicut dictum est, & ideo non

non sequitur, quod frustrà remaneant, licet non diuident diem, & noctem. D. Tho. ead. q. 2. a. 2. ad. 3.

Fecitq; Deus duo luminaria magna. Luminare maius, ut præesset diei, & luminare minus, ut præesset nocti, & stellas, & posuit eas Deus in firmamento celi, ut lucerent super terram, & præessent diei, ac nocti, & diuiderent lucem, ac tenebras. Et vidit Deus quòd esset bonum.

ARGUMENTA.

1



B1 dicit nostra littera, Et præfint diei, ac nocti, alia habet. Sint in inchoationem diei, ac noctis: Ratione cuius obijcitur. Nonne ex presentia Solis super terrā est dies, ex absentia eius est nox? Ergo Sol est ad vtrunque, cum per ipsum distingua-
tur vespere, & mane. Prætereà: contingit, quòd luna non semper lucet in nostro hemisphærio in initio noctis; Quid ergo erat dicere, & sint in inchoationem diei, ac noctis, tamquam luna esset in inchoationem noctis, semper lucens in nostro hemisphærio? Alex. 2. p. q. 52. m, 2. a. 1.

2 Aliqua alia luminaria sunt maiora luna: & hoc probatur per distantiam corporum, & apparitionem, Non ergo luna debuit dici luminare magnum. Alex. 2. p. q. 52. m. 1. a. 3.

3 Vel per stellas intelligit fixas, aut erraticas, non erraticas, quia dicit, quod posuit eas in firmamento, non fixas, quia connumerat cum sole, & luna. Alex. ibi a. 4.

4 Inueniuntur planetæ in qualibet reuolutione sub alio puncto, quàm fuerunt in præcedenti reuolutione, & hæ variationes manifestæ sunt in planetis, ergo si posuit in firmamen-
to,

to, necesse est eos moueri motibus proprijs, & si mouentur motibus suorum orbium, necesse est, quod sint posita in alio corpore, quod naturam habet mouendi contra ipsi firmamento. Alex. ibi.

- 5 Secundum Grammaticam sol dicitur, quasi solus lucens, eò quòd nihil lucet in cælo, nisi sol, aut illustratum à sole: & est doctrina Arist. & Auic. ergo videtur non fecisse duo luminaria, sed vnum solum, quod lumine suo facit luminare minus. & stellas. Alb. 2. p. q. 59.
- 6 Dicit Ambrosius, quòd stellis ardentibus continuè voluitur orbis, idem Dicit Basil. idem dicit Augustinus: Malè ergo dicuntur stellæ: quia nunquā stant, sed continuè voluuntur. Alb. ibi.
- 7 Superfluè dictum est, vt diuiderent lucem à tenebris. Hoc nanque factum est prima die in opere distinctionis, ibi enim dictum est, diuisit lucem à tenebris. Alb. ibi.
- 8 In sequentibus, vbi tangitur ornatus aeris, aquæ, & terræ, dicitur, Benedixit eis dicens, crescite, & multiplicamini. Sed dignioris corporis ornatus digniorem debuit habere benedictionem, maximè secundum eos, qui lunam dicunt imperfectam esse creatam, & primam, illi enim competit benedictio, vt crescat, & multiplicetur. Ergo non solum debuit dicere, & vidit Deus, quòd esset bonum, sed vterius protendere benedictionem. Alb. ibi.
- 9 Luna non præest nocti, quando est plena. Probabile autem est, quòd luna fuerit facta plena. Sic enim homines incipiunt computare. Ergo luna non est facta, vt præsit nocti. D. Tho. 1. p. q. 70. 3. 2. arg. 5.
- 10 Vnum quodq; luminare tempori illi præesse videtur, in quo apparet: sed luna quandoque etiam in die apparet: ergo non debet dici solum nocti præesse. D. Tho. 2. d. 15. a. 2. arg. 5. 1. id. 2. d. 15. a. 2. arg. 5.
- 11 Si innouato homine corpora cælestia innouentur: oportet, quòd eo deteriorato sint deteriorata, sed hoc non videtur probabile: cum illa corpora sint inuariabilia quantum ad id,

id, quod est in substantia eorum, ergo nec innouato homine innouabuntur. Præterea, si deteriorata tunc fuerunt, oportet, quod tantum deteriorata fuerint, quantum dicuntur esse melioranda in hominis innouatione. Sed Isa. 30. dicitur, quod tunc erit lux lune, sicut lux solis. Ergo & in primo statu, ante peccatum, luna lucebat, quantum nunc lucet sol: ergo quodcumque luna erat super terram faciebat diem, sicut facit sol, & hoc manifestè apparet falsum per id, quod dicitur Gen. 1. quod luna facta est, ut præesset nocti. ergo homine peccante non sunt corpora cælestia diminuta in lumine: ita nec eorum lumen augebitur, ut videtur, in hominis glorificatione. D. Tho. 4. d. 48. q. 2. a. 3. arg. 3.

12 - Sicut inferiora elementa sunt ornata plantis, ac animalibus, & cælum sidereum stellis, & sole, & luna, ita etiam & cælum empyreum ornatum est Angelis, sed in plantis, & animalibus inueniuntur multa eiusdem speciei. Similiter etiam videtur, quod omnes stellæ sint vnius speciei, quia communicant in vna forma nobilissima, quæ est lux: ergo videtur pari ratione, quod, vel omnes angeli, vel aliqui conueniant in vna specie. D. Tho. de Spiritual. creat. art. 8. arg. 12.

13 - Hæc luminaria facta sunt propter diem, & noctem, sicut dicitur Gen. 1. ergo cessante nocte in die iudicij, debet cessare luminare, quod factum est, ut præesset nocti. D. Bon. 4. d. 48. cir. litt. dub. 5.

14 - Ut dicitur Gen. 1. Deus fecit duo luminaria magna, solem, id est, Papam, ut præesset diei. scilicet, in spiritualibus, & lunam, id est, Imperatorem, siue Principem secularem, ut præesset nocti, scilicet, in temporalibus: sed luna, quod præsit nocti, non habet, nisi per lumen sibi à sole mutuatum. Ergo & Imperator, vel Rex præest in temporalibus, per potestatem, quam habet à Papa. Ioa. de Tur. cre. d. 96. can. Duo sunt a. 3.

15 - Cæli huic sublunari mundo dominantur, ut potè, cui calorem, virtutemq; influunt, quibus fouetur, ac vegetatur. Vnde Arist. 1. Meteor. Necessè est mundum hunc inferior

rem

rem subiectum esse lationibus superioribus, vt eius inde virtus gubernetur, & Gen. 1. creatus esse sol legitur, vt præsit diei, lunaquè, vt præsit nocti. Dominic. Sot. de Iust. & Iu. lib. 4. q. 1. a. 2.

- 16 Sicut in cælo, ita, & in terra voluit duo esse luminaria: nēpe auctoritatem Sacram Pontificum, & Regalem potestatem, vt habetur dist. 96. can. Duo. Haud ergo expedit ciuilem iurisdictionem cum ecclesiastica commisceri. Dominic. Sot. de Iust. & Iu. lib. 10. q. 4. a. 5.

CONCLVSIONES.

I



V GMENTVM lucis, quod sunt habituri celi in die iudicij, non erit restitutio.] Omnes Theologi dicunt, in die iudicij, quando mundus innouabitur, astra, corpora quæ cælestia cremento lucis debere decorari. Sed in hoc discrepant, quoniam aliqui putant, ob delictum Adæ, solem, & lunam plurimum suæ lucis amisisse. Imò Glosa super illud Isa. 30. Erit lux lunæ, vt lux solis, ait, quod cum omnia facta sint propter hominē, in eius lapsu peiorata fuere, solque, & luna in suo lumine minorata; Atque eadem ratione in mundi consummatione debet eis lumen restitui, quare illud septemplex solaris lucis, de quo fit sermo in præcitata Isaia auctoritate, dictum putant, quia restituetur ei lux, qua septem illis diebus ante hominis casum promicauit. At verò minimè credendū est, quippiam reale luminis illis luminaribus fuisse ademptum: quoniam per naturam id fieri nequiuert: Quod autem Deus propter peccatum Adæ illorum lumen extenuaret, nō est credibile, vt toto mundi decursu præter suam essent naturam quodam modo truncata. Adde, quod lumen hoc, quod nunc lucent, est totum, quod suæ naturæ conuenit, alioquin astra non essent idonea, & sufficientia ad conseruandum humanum genus. Quod si hoc est naturale, non habuissent in statu naturæ integræ aliud vehementius. Nam aliàs illud fuisset supranaturale: essetque nimium excellentius, quàm vt homi-

homines illud ferre possent, neq; ad aeris temperamentum esset idoneum. Immo sequeretur, quod luna tunc, ut ait propheta, tantum luceret, sicut modo sol, atq; adeo, quando esset in oppositione solis, in nullo hemispherio fieret nox, contra illud Gen. i. luminare maius, ut praeesset diei, & luminare minus, ut praeesset nocti. Igitur nullo modo illa fuerunt propter peccatum minoris lucis. Sed in gratiam illius Glossæ, intelligendum est, respectu humani usus, quia inclementia aeris, quæ propter frigus, vel æstus accidit, est nobis in pœnam peccati, quæ antea fuisset naturalis. Quem ad modum terra maledicta fuit in opere suo, ut spinas, & tribulos germinaret. Non quod eosdem antea non germinasset, quia sunt naturales, sed quia non essent in pœnam hominibus molesti. Fit ergo ex ijs consequens, quod augmentum lucis, quod habituri sunt cæli in die Iudicii, non erit restitutio illius, quod perdiderunt, sed ornamentum illius in nouationis. Dominic. Sot. 4. sent. d. 48. q. 2. a. 3.

- 2 ¶ *Constitutiones Ecclesiasticæ præminent ciuilibus.*] Constitutio Ecclesiastica ab ampliori claritate deriuata est: legitur enim Gen. i. Fecit Deus in cælo duo luminaria magna, sed, secundum allegoricum sensum, per cælum intelligitur ipsa vniuersalis Ecclesia, per solem, & lunam duæ principales auctoritates, quibus regitur tota Ecclesia, scilicet, Papalis, & Regalis, ut deducit etiam Innoc. de maio. & obed. can. Solitæ. Per solē intelligitur Papalis, sicut per lunam Regalis. Sed id, quod procedit à sole maiori claritate splēdet, quàm id, quod procedit à luna: cum sol maior sit nobilitate, virtute, & claritate, ergo sequitur, quod constitutiones Ecclesiasticæ, quæ procedunt à potestate Papali, præmineant ciuilibus, quæ procedunt à potestate Regali. Et hinc est, quod, ut habetur 2. q. 3. §. Hinc colligitur, leges seculi non dedignantur sacros canones imitari. Quò sit, ut, si lex ciuilis contraria reperiatur constitutioni Ecclesiasticæ, omnino post ponenda sit, & constitutio ecclesiastica suscipienda, & prosequenda, ita habetur, dist. 10. per quatuor priores canones. Ioa. de Tur.

N Crem.

Crem. cit. dist. Can. lege Imperatorum. Si dicatur, Imperium in humanis præsidet, Sacerdotium in diuinis, quia luna præest nocti, sol diei; Ergo saltem in humanis, siue temporalibus leges Imperiales, siue civiles præeminent Ecclesiasticis. Resp. Imperator non præsidet in humanis vniuersaliter, cum Papa in multis etiam humanis præsideat, in quibus Imperator nullam habet iurisdictionem. Deinde in alijs, in quibus præsidet; si constitutio civilis, sic opponeretur Ecclesiasticæ, quod verteretur in periculum animæ, præponenda esset Ecclesiastica civili, immo in tali casu, vt dicit Ioa. And. Papa potest tollere constitutionem Imperialem, vt patet de Iudi. c. Nouit. & de Prescript. c. si. & de secundis nupt. c. pen. & ult. Hæc ille. Vide quoq; Siluestrum v. lex. quæst. ij.

- 3 ¶ *Potestas Ecclesiastica, & Civilis sunt distinctæ.*] Innocentius tertius, vt habetur de maior. & obed. c. Solita, scribens Constantinopolitano Imperatori, dicit. Præterea nosse debueras, quod fecit Deus duo magna luminaria infirmamento celi, luminare maius, vt præesset diei, luminare minus, vt præesset nocti: vtrunq; magnum, sed alterum maius. Ad firmamentum igitur celi, hoc est, vniuersalis Ecclesiæ, fecit Deus duo magna luminaria, idest, duas instituit dignitates, quæ sunt, pontificalis auctoritas, & regalis potestas. Sed illa, quæ præest diebus, id est, spiritualibus maior est: quæ verò carnalibus, minor, vt quanta est inter solem, & lunam, tanta inter Pontifices, & Reges differentia cognoscatur. Hæc ille. Duo luminaria distincta, duæ igitur potestates distinctæ. Assertio quoq; est Pelagij Papæ, cit. can. Duo sunt. Confirmaturq; ratione, Potentiæ, & artes, vt 2. Eth. auctor est Philosophus, per actiones differunt, & actiones per obiecta, & fines, quo actiones diriguntur: sed in corpore mistico christiano sunt duo fines, vnus naturalis, quo civilis administratio tendit, nempe pax, & tranquillitas re p. & alter supra naturalis, qui indiuiuo conspectu possidetur, quem, vt ait Paulus, neq; oculus vidit, neq; auris audiuit: ergo sunt potestates diuersæ ad illos consequendos. Ratio est Hug. par.

par. 2. de sacrament. ubi ait, quòd, cùm duę sint vitæ, vna terrena, & altera spiritualis, vt vtraq; in iustitia seruetur, & utilitas proueniat, necessaria est duplex potestas ad conseruationem iustitiæ; vna, quæ præsit terrenis, ad gubernandam ciuilem vitam, atq; altera, quæ præsit spiritualibus, ad componendam vitam spiritualem. Dominic. Sot. 4. sent. d. 25. q. 2. a. 1.

4 ¶ *Potestas spiritualis præstantior est ciuili.*] Præstantior quippe est sol luna, anima corpore. Comprobaturq; ratione, Vt 1. Eth. auctor est Philosophus, qualis est ordo inter fines, talis est inter facultates, & artes, quæ illos habent propositos fines. Ob id enim equestris ars præstantior est fræni factiua, & nautica superior arte extruendarum nauium, quòd fines illarum sint finibus istarum superiores: & ideo equestris præcipit fræni factiue, qualiter debeat frænum fabrefacere, & nautica nauium factiue, qualiter debeat nauim conficere. Cum ergo finis spiritualis potestatis sit, vt diximus, sempiterna beatitudo, & finis potestatis secularis sit tranquillitas status Reip. qui ad illam supernam beatitudinem refertur, fit, vt Ecclesiastica potestas sublimior sit. Dominic. Sot. eo loci.

5 ¶ *Excellentia potestatis ecclesiastica respectu ciuilis non est huius rationis, vt Papa sit dominus totius orbis in temporalibus.*] Etenim sol factus est, vt præsit diei. Luna verò, vt præsit nocti. Non loquimur de peculiari regno, si Pontifex maximus earum urbium, & prouinciarum, quarum habet in temporalibus supremum dominium, verè sit Rex temporalis, cum in illis nullum in terris superiorem agnoscat. Hoc enim adeò non inficiamur, vt fateamur, ad eius munimen, & splendorem pertinere. Sed de vniuersali regno orbis, aut totius, aut Christiani. Nam si papa esset supremus dominus omnium, non essent duę potestates, sed vna. Tunc enim sicut Antistites omnes subduntur Pontifici summo, & duces Regi, eadem ratione, & forma Reges subderentur Pontifici maximo, ab illoq; prorsus eodẽ modo pen-

N 2 derent:

derent . Quare sicut tota potestas Ecclesiastica est vna, & tota civilis vna, pari modo, tunc ambæ simul essent vna . In Papa igitur nulla est potestas merè temporalis, vt in Regibus, præterquam in terris sibi seculariter subditis . Id quod Caiet . fidus eius sedis defensor, in Apologia de potestate Papæ c. 6. adstruxit . Et ratio est, quia huiusmodi potestas merè temporalis non est ad regimen ecclesiæ necessaria. Dominic. Sot. eo. loci. lege solutionem 14. & 15.

- 6 ¶ *Potestas quæcunque civilis Ecclesiastica subiecta est in ordine ad spiritualia .*] Nam sicut luna à sole, ita & ab spirituali potestate civilis recipit lumen : sic enim Rex temporalia regere debet, & gubernare, vt spirituali Religioni subseruiant. Et propterea potestas quæcunque civilis eatenus est ecclesiasticæ subiecta in ordine ad spiritualia, vt Papa possit per suam spirituales potestatem, quoties ratio fidei, & Religionis exegerit, non solum ecclesiasticarum censurarum fulminibus aduersus Reges agere eosque cogere, verum & cunctos Christianos Principes temporalibus bonis priuare, & vsque ad eorum depositionem procedere . Dixerim per suam spirituales potestatem, quia potestas Pontificis, quatenus Pontifex est, non est merè temporalis, sed temporaliter vtitur, vt spiritualis ministra. Potestas namque ecclesiastica, non solum est præstantior civili, eò quod eius finis; qui est æterna beatitudo, est perfectior, & sublimior felicitate civili: sed ea insuper ratione, quod felicitas civilis non est satis in se perfecta, atque adeò, per se est ordinata, & relata ad cælestem beatitudinem . Volo dicere, non esse, ceu duas Respub. omnino distinctas, & diuersas, quarum nulla pendet ex altera, quales sunt Gallorum, & Hispanorum, vel quales erant Romana, & Atheniensis. Nam ex ijs, quamuis vna esset præstantior, & perfectior altera, tamen neutra tenebatur alteri inseruire . Non sic, inquam, sunt conferendæ potestates spiritualis, & civilis . Sed civilis, quæcunque sit, refertur ad spirituales, quæ vnica est omnium Christianorum, eo quod humana felicitas per se est ad diuinam ordinata.

nata. Neque sunt, vt duæ artes prorsum diuersæ, scilicet, vt ferraria, & lignaria, sed sicuti ars armorû fabri factiua ordinatur ad militarem, & nauum structoria ad artem nauigandi: quarum inferior tenetur arma, & naues taliter fabricare, vt non deuiant à fine artis superioris, atque adeò, vt ait 1. Eth. philosophus, Superior artifex præcipit inferioribus, qualiter debeant operari: quia ipse est iudex inferiorum artium. Pari enim modo, ciuilis Respub. ad spiritualem referatur: ambæ enim simul in vnum corpus mysticum compinguntur, quod ex ambabus constat, vt ad Rom. 12. luculenter declarat Paulus: In vno autem corpore omnia membra debent ad vnum caput referri, non autem spiritualia ad temporalia ordinantur, quæ minus perfecta sūt, ergo e diuerso temporalia debent spiritualium iudicio subesse. Neq; verò obstat, quod suprâ diximus, scilicet, Regem in temporalibus supremam habere potestatem, quia cum hoc stat, sic subordinatam esse spirituali, vt ab illa deuiare non debeat. Dominic. Sor. co loci. Et quantum ad omnia, similitudo solis, & lunæ optima est, Præest quidem luna nocti, at ex interpositione terræ fit Ecclipsis. Non ignorabat Innocentius, qui prædicta similitudine vsus est, ex solo sacrae scripturae sensu litterali efficax desumi argumentum, vt docet Augustinus in Epistola ad Vinc. Donat. propterea in citato Canone, Solitè, subdit efficacem rationem. Nobis enim, inquit, in beato Petro sunt oues Christi commissæ, nullo discrimine inter has, & illas interiecto: & quod ad Petrum Christus dixit, in ipso ad eius successores dixit. Quodcunque ligaueris super terram, &c. nihil excipiens. Pontifex igitur maximus, Pastorum summus, atq; vniuersalis à Christo constitutus est totius Christiani gregis: pastoris autem officium est errantes oues cuiuscunque sint ordinis & dignitatis in viam reuocare, & quacunque ratione compellere: ergo per illam pastorem potestatem potest, dum opus illi fuerit, temporalibus vri. In quo sensu etiam intelligendus est Nicolaus Pontifex can. omnes. 22. dist. Christus (inquit)

beato Petro eternæ vitæ clauigero terreni simul, & cælestis Imperij iura commisit. Per iura enim terreni Imperij intellexit potestatem terrenam bonorum, & principum temporalium, non absolutè, sed in ordine ad spiritualia. Quamvis enim Rex alijs iniuriarum generibus, citrà periculum fidei, regni gubernacula administret, nihil ad Papam, nisi per modum correctionis fraternæ. Si verò, ut verbi gratia dicamus, aut leges in detrimentum fidei Rex Christianus conderet, scilicet sacramentis, vel quomodolibet Religioni Christianæ aduersas, aut si Papa concilium indiceret, quod Rex contra ius, & fas impediret, aut si hereticis, infidelibusue fidem nostram oppugnantibus, aut schismaticis, suppetias irer, aut aliam quamvis perniciem, vel sedi Apostolicæ, vel ecclesiæ, obmoliretur, tunc Papa posset, non solum spirituali, verum etiam temporali gladio, aduersus eum agere. Quare nunquam, nisi causâ fidei, regna per Pontificem mutata sunt: Hac enim de causâ Stephanus Papa transtulit imperium à Græcis in Germanos, ut patet c. Venerabilem, de elect. & c. licet, de foro competenti. Et Innocentius Quartus Regi Portugalliæ regni administrationem interdixit. ut in c. Grandi, de supplenda negligentia Prælatorum. lib. 6. Idem Dominic. Sot. eò loci. Ne autem decipiaris ex eo, quod dixit, quamvis Rex alijs iniuriarum generibus, citrà periculum fidei, regni gubernacula administret, nihil ad Papam, nisi per modum correctionis fraternæ, notato, primum, quod addi potest, & Religionis, quod ex eodem Dominico, sot, loco sepius citato non semel colligitur, Vel uti poteris verbis Nauar. In Relect. cap. Nouit. De iudic. Not. 3. nu. 124. scilicet, citrà impedimentum supernaturalis beatitudinis consequendæ, & aliorum supernaturalium in ecclesia christiana exercendorum. Hoc enim impedimentum effecit, ut potestas ecclesiastica extenderetur ad transferendum imperium a grecis in latinos, & ad ponendas in illa translatione leges, per quas satis consultum esset ecclesiæ christianæ, & fidelium salutis eternæ, & supernaturalium exercitio: In quibus

bus fuit illa, perquam constitutum fuit, ad quos pertinere^c electio Imperatoris, & ad quem confirmatio, & ad quem cognitio vacante imperio, & id genus alia. Amplissima enim potestatem temporalem habet Papa supra omnes principes, & reges, & imperatorem in ordine ad finem spiritualem, ut docet Franciscus de Viët. Relect: de potestat. eccl. Quest. illa, utrum potestas spiritualis sit supra potestatem civilem. Proposit. octaua. Secundo, quod sermo est de foro exteriori, ita enim idem Dom. sot. art. sepius cit. in calce habet, Quod si arguas, omnium peccatorum Papam esse iudicem: respondetur, hoc esse verum in foro spirituali, sed in foro exteriori, non nisi causarum ecclesiasticarum: civiles autem per iura civilia sunt iudicandæ, nisi dum inter reges, iuribus omnibus civilibus consultis, conueniri non posset: tunc enim Papa per viam correctionis fraternæ posset se in medium inducere, iuxta tenorem capit. Nouit. extra de iudic. Hec ille. Intellige semper citra præiudiciū fidei &c. Quia si principes inter se belligerant de aliqua prouincia cum manifesto detrimento, & malo religionis, non solum potest interdicare eis bellum, sed si aliter conuenire non possunt, potest iudicare inter illos per auctoritatem propriam, & dare ius vni eorum, & auferre alteri. Franc. de Viët. vbi supra. Tercio, per hoc quod dicit, Nisi per modum correctionis fraternæ, non intendit negare potestatem ecclesiasticam extendi ad cognoscendū de omni peccato mortali cuiuslibet christiani, etiam laici: & ad compellendum eum per censuram ecclesiasticam, quo ab eo discedat, quoniam loquitur iuxta tenorem cit. capit. Nouit. ex quo hoc, quod dictum est manifeste colligitur, ut diffuse ostendit Nauar. vbi supra. Notab. 6. a. nu. 1. vsq; ad is. Et præcipue nu. 1. postquam retulit illa verba cit. capit. Nullus, qui sit sanæ mentis ignorat, quin ad officium nostrum spectet, de equo cunque mortali peccato corripere quemlibet christianū, subdit, perpende verba illa, quemlibet christianum. Et ne dicas, per hæc verba solum probari, eam extendi quo ad correctionem, quæ sine

N 4 vlla

ulla iurisdictione a quolibet etiā privato fieri potest. perpende illa, quæ sequuntur, nempe, & si correctionem contempserit, per distictionem ecclesiasticā coercere. perpende item illa superiora, Dic ecclesiæ. Quorsum enim ei diceretur, si ipsa non posset cognoscere, & castigare? perpende etiam illa: & si eam non audierit, sit tibi tamquam ethnicus, & publicanus. Hæc ille. Si autem dixeris, ex hoc consequi, omnes causas fori secularis posse trahi ad ecclesiasticum, cum ferè omnes ille, siue tangant ultimas voluntates, siue contractus, siue delicta, & iudicia, super peccatis mortiferis vertantur: quippè quæ mouentur super in iniusticia, quam constat suapte natura esse peccatum lethale. ut habet D. Tho. 2. 2. q. 59. art. 4. Respondet loco cit. nu. 19. quod licet omnes ferè causæ, quæ vertuntur coram iudicibus tam secularibus, quam ecclesiasticis, vertantur super iniustitia, quæ suapte natura est peccatum mortale, ut argumentum probat, non tamen vertuntur super ea, quatenus est peccatum lethale occidens animam, & priuans eam vita diuinę gratiæ: sed quatenus est iniustitia quedam, & iniquitas contra rationem naturalem, & leges per eam cōstitutæ admittit. Et si rursus infites, actores id volentes posse trahere reos, saltem indirecte, super omnibus causis ad forum ecclesiasticum: quia ita possent concipere libellos petitorios, ut concluderent eos peccare, & in peccando perseverare. Qui enim emit equū, potest in suo libello scribere, venditorē non tradidisse equū ei, quando, & ubi tenebatur: & ita peccasse, perseverare quæ in peccando: quia neque nunc, ut oportet, tradit: & sic de alijs. Respondet nu. 22. quod actor quidem conuenire potest hoc modo reum indirecte coram ecclesiastico iudice super quocunque peccato lethali, & iudex ipse de illo cognoscere, nisi reus excipiat. Reum autem excipere posse, non quidem, quod iudex ecclesiasticus non est cōpetens ad cognoscendum de tali causa, tali modo proposita: sed quod actor malitiose, dolo, ac fraude videtur eum trahere ad forum ecclesiasticum omissio seculari, cuius iudicio se ait paratum

ratum stare. Et hanc exceptionem admittere tenebitur ecclesiasticus: eo quod sacrosancta mater Ecclesia fraudem, & dolum plurimum odit. cap. sedes, & cap. extenore. de re script. At qui potest directe conuenire laicum christianum coram laico iudice super aliquo, & sperat; vel sperare debet, ius suum sibi ab eo reddendum, & conuenit indirecte illum coram ecclesiastico, merito videtur potius simulare sequerere, quam vere velle ea, quæ sunt christi, scilicet, vt conuentum peniteat peccati, quo mortuus iacet, & satisfacto conueniente, Deo fiat gratus. Videtur (inquam) hoc simulare, cum potius credatur velle principaliter suam satisfactionem: & ita merito presumitur id facere animo fraudandi potestatem laicam, aut reum artibus exquisitis vexandi. Et ideo Ecclesia merito non admittit talem actorem, cum tamen admittat alios, qui destituti remedio in foro seculari ad ecclesiasticum, recurrunt. Hæc ex illo summatim. Quarto, per hoc, quod dicit, Nisi per modum correctionis &c. Non putes ipsum probare errorem Ocham, in dialog. lib. 6. cap. 8. & in fine dialogi, & Gerson. lect. 4. de vita spirituali, scilicet, quod Papa non omnia peccata potest punire sententia excommunicationis, puta peccata, quæ sunt contra legem naturæ, sed solum, quæ sunt directe contra Evangelium, vt de sacramentis, & fide. Hoc enim est contra Paulum 2. corint. 5. vbi excommunicat incestum, quod tamen peccatum est contra naturam. Ex Franc. de Viç. vbi supra in calce. Quinto, quilibet catholicus memoriæ commendare debet illa D. Bon. verba, 4. Sent. d. 20. quest. penult. in calce. Quicquid (inquit) loquamur disputantes, vel etiam prædicantes, hoc sana fide tenendum est, quod dominus vicario suo plenitudinem potestatis contulit, & tantam recepit potestatem, quanta debebat homini puro dari. Et hoc ad edificationem corporis sui, quod est ecclesia, vnde super hoc non iudicare, sed gratias plurimas Deo debemus agere. Hæc ille. Vtrum autem debuerit homini puro dari tanta potestas, vt esset iudex summus tam in temporalibus, quam in spiri-

spiritualibus, atque adeò ut ad ipsum pertineret reges, ac principes seculares instituere, qui ideo essent sicut eius vicarij delegati: quã opinionem ebibit August. de Anch. in tract. de potest. Eccles. quem silvester V. Papa. ff. 2. sequutus est; cuius etiam patronus fuit Panormitanus, atque alij iurisperitorum complures, ipse summus Pontifex iudex existat.

QVAESIT A.

- 1 **S**iluna fuit condita cum sole, propter quid annus lunaris non continet tot dies, quot solaris? Annus enim solaris continet trecentos sexaginta quinque dies cum quadrante; unde computantur in anno bisextili trecenti, & sexaginta sex. Annus verò lunaris continet trecentos quinquaginta quatuor. Respondetur, sol fuit conditus quarto die mundi: luna verò fuit condita perfecta siue plena, sicut dicit Damasc. Decebat enim eam completam in lumine fieri. Augustinus nō hoc diffinit, scilicet, quod in plenilunio: sed quod perfecta, sic arguit, quia à perfectissimo conditore condita. Cum ergo luna esset condita plena, sol autem in quarto die mundi: oportuit, quod anticiparet cum sole vndecim diebus, ut sic esset quinta decima, & sic esset quasi in oppositione solis: Et ex hoc, processu temporis accidit, quod annus lunaris excedebatur ab anno solari, sicut dicit Damasc. Alex. 2. p. q. 52. m. 2. a. 2. in calce.
- 2 Si queratur, quare Ecclesia magis accipit festa sua secundum solem, quam secundum lunam, exceptis duobus: prolixam est huius quaestionis determinatio, & planè inueniri potest in libro Augustini ad Ianuarium. Hoc quantum ad praesens sufficiat, quod, quia Synagoga in tenebris noctis ambulat, & minuenda erat, ideo à luminari, quod nocti praest, & quod minuitur in cōsumptione, accipiebat suarum solennitatum distinctionem, iuxta illud, Eccl. 43. A luna signum dies festi. Quia verò Ecclesia iam ambulat in lumine, sicut de ipsa dicitur, Apoc. 12. Mulier amicta sole, & luna sub pedibus eius, ideo menscs computat, & dies solemnes magis se-

secundum motum solis, quam lunæ, excepto solo Paschate, & per consequens, Pentecoste. Paschalis enim solemnitas, non solum celebratur in commemoratione resurrectionis præteritæ, sed etiam in præfiguratione resurrectionis futuræ: & in hoc Ecclesia quodammodo est conformis Synagogæ, unde festiuitatem illam obseruat à luna, non iudaizando, sed potius illam futuram solemnitatem, quam expectat, secundum quod sibi competit, præsignando. D. Bon. 2. d. 14. cir. litt. dub. 4. Vita namq; fidelium, & si in comparatione ad impios, dicatur lux. Ephe. 6. Fuistis aliquando tenebræ, nunc autem lux in Domino: attamen, in comparatione ad vitam gloriæ, tenebrosa dicitur. 2. Per. 1. Habetis propheticum sermonem, cui benefacitis attendentes, quasi lucernæ lucēti in caliginoso loco.

ad AD ARGUMENTA.

INOSTRA trāslatio apertius designat, quæ dicit, ut præ sint diei, & nocti. Sol enim præest diei in lumine, & luna præest nocti: non quod semper luceat luna in nocte (cū enim coniugitur soli, non tunc apparet lumen eius) sed hoc est, quia dominantur in die, ac nocte quo ad effectus, qui maximè penes ista luminaria distinguuntur: sed ipsa essentia noctis per defectum solis in nostro hemispherio determinatur. Rursum, per inchoationē, ut Augustinus dicit, designatur principium, nomine verò principij designatur principatus: sic enim est in Græco, quod dicitur Archin: unde notatur principatus solis, tanquā luminaris in die, & lunæ, tanquā luminaris in nocte. Vnde Augustinus contra Manichæos. Si per Inchoationem principium intelligas, & per principium principatum, manifestum est, quoniam sol per diem principatum tenet, luna per noctem: quia, etsi cætera sidera tunc appareant: illa tamen suo fulgore omnia superat: & ideo princeps eorum rectissimè dicitur. Alex. Ad declarationē prædictorum faciunt, quæ idem Doctor irrefragabilis 3. p. q. 1. m. 3. dicit. Nimirum quærens, An in Christo, præter grāmati

tiam capitis, sit ponenda gratia singularis personæ, arguit, quòd non. Maior lux absorbet minorem: gratia vnionis, qua homo vnitur Deo, vt sit idem homo quod Deus, est maior gratia, quæ possit cogitari: vnde est sicut maior lux, gratia verò singularis sanctitatis in homine. singulari est sicut minor lux, ergo hæc gratia in Christo absorbetur per gratiam vnionis hominis ad Deum, & ita in eo non est ponenda talis gratia. Et quæst. 68. m. 7. a. 7. arguit ita, superueniente maiori lumine, cessat minus lumen, quantum ad actum suum, sicut patet in lumine solis respectu luminis lunæ, & stellarum: ergo multò magis, adueniente lumine solis iustitiæ per gratiam fidei in anima hominis, cessabit lumen rationis naturalis, seu scientiæ: ergo non poterit idem esse scitum, & creditum. Respondet priori loco. Non est simile de luce corporali, & spiritali. In luce corporali minor lux absorbetur à maiori: sed non in luce spiritali. Et hæc est ratio, quia omnia luminaria corporalia sunt ad vnū actū, scilicet, ad manifestandum visibile. (& loquor de ipsis quantum ad illuminationem) & ideo, quantum ad manifestationem, vnū absorbetur ab alio: sed tamen, quantum ad virtutē, non absorbetur vna lux per aliam: vnde virtus stellæ nō absorbetur per virtutem solis: nec virtus lunæ: immo retinent stellæ, & luna speciales operationes, & influentias suarum virtutum ad ista inferiora. Licet enim luna non luceat de die, vt illuminet nos, tamen retinet suam virtutem, nec absorbetur à virtute solis, immo potius ab ipsa fortificatur: & virtutes stellarū similiter. Vnde in luminaribus celestibus fortificatur, & multiplicatur virtus vnius luminaris, quando coniungitur cum alio: In luce verò spiritali, quæ est gratia: nō sunt omnia luminaria ad vnum actum: sed ad diuersos actus, per quos dirigunt animam, & illuminant diuersimodè: sicut fides illuminat animam, & dirigit ad credendum, & manifestat ei, quid debeat credere, charitas ad diligendum. Et propter hoc vna non absorbetur ab alia in anima, sed fortificatur per coniunctionem cum altera. Sic ergo in Christo gratia

tia vnionis, & alia gratia non sunt ad vnum actum: & ideo vna non absorbetur ab alia. Hec ille.

ad Responsio patet per hoc, quod dicitur, vt praeesset nocti.

2 Nullum enim luminare, quantumcunq; sit, in nocte tantum dominatur. Præterea, propinquior est: vnde ampliorem inducit effectum, & plures. Alex. Luna dicitur luminare magnum, non à quantitate corporis, cum quantitate corporis, minor sit omnibus corporibus simplicibus; sed à quantitate luminis dicitur luminare magnum, quia plus illuminat ceteris stellis, & projicit umbram obiecti corporis, sicut lumen solis, hoc enim non faciunt, nisi tria corpora celestia, scilicet, sol, luna, mercurius, qui & hesperus dicitur, & lucifer. Alb. 2.p.q. 59. Sicut Chrysostomus dicit, dicuntur duo luminaria magna non tam quantitate, quam efficacia, & virtute. Quia, & si alia stellæ sint maiores quantitate, quam luna, tamen effectus lunæ magis sentitur in istis inferioribus, & etiā secundum sensum maior apparet. D. Tho. 1.p.q. 70. a. 1. ad 5. Sol dicitur magnum luminare, & propter quantitatem, & propter virtutem. Luna verò dicitur magnum, non tam propter quantitatem veram, quam propter quantitatem apparentem, propter excessum claritatis respectu aliarum stellarum ex propinquitate eius ad nos, & propter euidenciam effectus, quem habet in rebus humidis. D. Tho. in script. d. 15. a. 1. ad 3. Luminaria dicuntur magna ex eo, quod apparent nobis magna, vel ex eo, quod visus noster iudicat ea esse magna. Quantumcunq; ergo aliquæ stellæ, secundū se sint maiores luna, visus tamen noster nullas iudicat maiores ea. Aegid. d. 14. q. 3. a. 1.

ad Communiter loquitur de stellis, siue quæ dicuntur fixæ,
3 siue quæ dicuntur erraticæ, & firmamentum accipitur pro tota parte quintæ essentia, quæ continet omnia luminaria. Alex. Firmamentum, vel cælum, vbi posita sunt luminaria magna, & stellæ, potest vocari à cælo crystallino vsq; ad globum lunarem, secundum quem modum, Rabanus omnes cælos distinxit in tres cælos, videlicet, in Empyreum, crystal-

crystallinum, & sidereum; Sic accipiendo firmamētum, oportet luminaria magna, & alios planetas, & omnes stellas esse in tali cælo. Vel, si volumus per firmamentum accipere solum cælum sidereum, ubi sunt stellæ fixæ, & non planetæ, dicimus, quòd sic stat littera Genesis. Quia fecit Deus duo luminaria magnà, & stellas, & posuit eas in firmamento cæli. Ibi enim stellæ non stant, nisi pro stellis, quæ sunt in cælo sidereo, ubi sunt solum aliquæ stellæ fixæ. Moyses enim loquens populo rudi, fecit mentionem de sole, & luna: quæ quilibet percipit; De alijs autem planetis non fecit mentionem: quia populus rudis nescit eos discernere ab alijs stellis, stellas autem ipsas dixit positas in firmamento cæli. Aegid. d. 14. dub. 4. litter. Sicut, astronomicè loquendo, sol dicitur esse in signo, quando est sub signo Zodiaci, ita planetæ dicuntur esse in firmamento, quia sunt sub firmamento, & sub signis eius. Alb. cit. 9. 59.

ad Siue sic, siue aliter posita sint luminaria in firmamento, siue sint fixa in suo orbe, siue per se mobilia, perscrutat io horum relinquenda est eis, qui circa hæc negociantur: hoc supposito, quod dicit scriptura. Si verò altera pars per documenta sacræ scripturæ possit confirmari, illi parti est adherendum. Alex. De quo dictum est supra.

ad Sol dicitur quasi solus lucēs, quia solus à se habet lumen: 5 nihilominus tamen & stellæ, & luna luminaria sunt, mutuo lumine. Alb. Sicut philosophi probant, & etiā Dio. asserit 4. de diu. nom. a sole illuminantur omnia corpora, & superiora, & inferiora, & non tantum luna, nec tamen hoc impedit, quin alia corpora luminaria dicantur: quia cum lumē solis, ut Dio. dicit, recipiatur diuersimode in diuersis corporibus secundum eorum proportionem, quædam corpora recipiunt lumen prædictum, ut lucentia, & radios emittentia, sicut luna, & stellæ, & talia possunt luminaria, & vasa luminis dici: quædam autem recipiunt, non ut radios ex se emittentia, & hoc dupliciter, vel in profundo, ut aer, vel in superficie, ut corpora opaca: quorum neutrum luminare dici potest.

D. Tho.

D. Tho. in script. vbi supra. Cum dicitur, luminare videtur quoddam vas luminis, & quoddam, quod de se emittit lumen, dici potest, quod luna, & stellæ habent à se aliquid, vnde luceant: sed illud, quod habent à se, non potest exire in actum, nisi per lumen solis: sicut, & colores per se sunt visibiles, non tamen mouent visum, nisi secundum actum lucidi. Et, vt demus sensibile exemplum: luna non lucet in parte illa, vbi habet maculam, lucet tamen in alijs suis partibus: nisi ergo luna haberet aliquid a se, non luceret per hoc; quod respiceretur à sole, sicut nec macula eius lucet, quantumcunque respiciatur à sole. Aegid. cit. d. 14. q. 3. a. 2. in calce.

ad Stellæ non dicuntur stellæ, quin continuè voluantur motu diurno, qui est motus primi mobilis, sed dicuntur stellæ, quia imagines, & ordines, in quo positæ sunt, non mutant, sicut faciunt planetæ: qui aliquando exaltantur, deprimuntur, aliquando in cursu diriguntur, & aliquando retrocedunt; horum enim nihil fit in stellis fixis infirmamento. E propter hoc stellæ dicuntur: quia motu proprio nihil horum quæ dicta sunt, fit in eis, sicut in planetis. Alb.

ad Prima die, lux à tenebris diuisa est in causâ imperfecta: 7 sed quarta die, per luminaria perfectâ in forma, & in figura, quæ actu proprio faciunt lucem, & repellunt tenebras, facta est diuisio: & ideo ista pertinent ad ornatum, & illa ad diuisionem. Alb. Licet prius fuerit diuisio diei, & noctis, non tamen per diuersitatem luminarium, vt vnum luceat de die, aliud de nocte. Vnde dicit Augustinus contra Manich. Sic dictum est, Diuidant diem, & noctem: tanquam si diceretur: Sic inter se diuidant diem, vt soli dies detur, nox verò lunæ, & sideribus ceteris, quæ duo iam diuisa erant: sed nōdum inter sidera: vt iam certum esset de siderum numero, quid per diem, quid per noctē, appareret hominibus. Alex. 2. p. q. 52. m. 2. a. 1.

ad In illis ornatibus: in quibus vis sementiua non est in elementis, sed in substantijs particularibus in specie determinatis, competit benedictio protensa, qua dicitur, Crescite &c.

&c. Quia, sicut illa per se ad esse prodire non poterant, sed virtute Creatoris, ita perseverare in esse, & propagare ad multiplicationem non poterant se, nisi iussu Creatoris virtutem acciperent. Sic autem non est in cælo, & ornatu eius; quia quodlibet corporum cælestium est ex materia sua tota: ut dicit Aristot. Et ideo propagatio nulla potuit esse in eis. Propter quod non subditur, nisi quod, vidit ea esse bona: hoc est, lumine suæ bonitatis, & placentiæ profudit, ut manerent in esse, & conservarentur, quæ ab æterno, in dispositione sapientiæ, facienda vidit, & per actum creationis, ad esse deduxit: & ideo tali opere perfecto in cælo, statim subditur, Factum est vespere, & mane dies quartus. Alb.

ad 9 Luna, quando est perfecta, oritur vespere, & occidit mane, & sic præest nocti. Et satis probabile est, quod luna fuerit facta plena: sicut, & herbæ factæ sunt in sua perfectione, facientes semen: & similiter animalia, & homo. Licet enim naturali processu ab imperfecto ad perfectum deueniatur: simpliciter tamen, perfectum prius est imperfecto. Aug. tamen hoc non asserit: quia dicit, non esse inconueniēs, quod Deus imperfecta fecerit, quæ postmodum ipse perfecit. D. Tho.

ad 10 Quamuis luna in die appareat, non tamen lumen eius in die dominatur, propter præsentiam maioris luminis: & ideo dicitur nocti præesse, & non diei. D. Tho.

ad 11 Non sequitur, lux cælestium corporum per essentiam minorata non est homine peccante, non igitur realiter in eius glorificatione augenda est. Quoniam peccatum hominis non immutauit statum vniuersi. Homo enim prius, & post, animalem vitam habuit, quæ motu, & generatione creaturæ corporalis indiget; Sed glorificatio hominis statum totius creaturæ corporalis immutabit, ideo non est simile. Vnde non indigebit creaturis ad sustentationem vitæ corporalis, sed solum ad cognitionem Dei, quia oculus carnis diuinæ essentiae visionem attingere non poterit. Quo fit, ad hoc innouationem mundi ordinari, ut, etiam mundo innouato, manifestis indi-

indicijs, quasi sensibilibus, Deus ab homine videatur: creatura autem, præcipue in Dei cognitione ducit sua specie, & decore, quæ manifestant sapientiam facientis, & gubernantis. Vnde dicitur sap. 13. A magnitudine speciei cognoscibiliter poterat Creator horum videri: Pulchritudo autem cælestium corporum præcipue consistit in luce. Vnde Eccl. 43. Species cæli gloria stellarum: mundum illuminans in excelsis Dominus. Et ideo præcipue, quantum ad claritatem corpora cælestia meliorabuntur: Quantitas autem, & modus meliorationis illi soli cognita est, qui erit meliorationis auctor. D. Tho.

ad 12 Ornamenta terræ, & aquæ, quia corruptibilia sunt, requirunt multitudinem in eadem specie. Corpora autem cælestia etiam sunt diuersarum specierum; lux enim non est forma substantialis eorum, cum sit qualitas per se sensibilis, quod de nulla forma substantiali dici potest. Et præterea, non est eiusdem rationis lux in omnibus, quod patet ex hoc, quod diuersorum corporum superiorum radij diuersos habent effectus. D. Tho. Cæterum Comment. 2. Cæl. comm. 59. arbitratur omnia corpora cælestia esse eiusdem speciei, vnde secundum ipsum non plus differunt duo cæli, & duo astra, quam Sortes, & Plato: Et per consequens, non habent virtutes varias, & distinctas specie, nec productiuas effectuum distinctorum specie, quales sunt calefacere, & infrigidare. Vide 2. Cæl. com. 42. De Angelis verò, utrum sint vnius speciei, D. Tho. Vldaricus, & Argent. negant, immo opinantur, Angelos sub eadem specie non esse multiplicatos. Alb. verò, Gulliel. Paris. & D. Bon. censent, omnes Angelos vnius speciei esse. Plures autem Angelos esse sub vna specie fatentur Alex. Ric. Henric. Dur. & Scotus, Placetq; Scoto, quod omnes Angeli vnius ordinis sint eiusdem speciei. Distinctio namq; illa in supremos, medios, & infimos, attendi potest secundum accidentalialia. Consentit Cartusia. 2. d. 3. q. 3. vbi, & prædictorū Doctorū placita recitat. Ego sæpe credidi, Deū posse sub eadē specie Angelos.

O multi

multiplicare, verum de facto multiplicati sint, ignotum nobis esse: cum nec ratione, nec auctoritate constare possit.

ad 13 Cum luna dicitur facta, ut praesentet nocti, non assignatur ratio productionis substantiae, sed paucitatis luminis, ut esset tantum, quod compareretur noctem. Secundum substantiam vero facta est propter perfectionem vniuersi. Et quoniam non erit tunc nox, sed dies perfecta, dabitur lunae luminositas competens diei, qualis est luminositas solis: & solis luminositas crescet usque ad perfectum diem. D. Bon.

ad 14 Expositio illa mystica est, & Theologia mystica non est argumentatiua, Deinde licet luna, id est, temporalis potestas illuminetur a Sole, id est, a spirituali potestate, lumine, scilicet doctrinae fidei, propter quam illuminationem, sacerdotes dicuntur patres, & magistri Regum, ut in Can. Quis dubitet, cit. dist. 96. Non propter hoc sequitur, quod potestas ipsa secularis dependeat in sua institutione a spirituali potestate. Vnde luna, licet illuminetur a sole, non tamen producit ab eo, sed ambo a Deo creati sunt. Et ita etiam, licet sit ordo inter Angelos, ut inferiores illuminentur a superioribus, inferiores tamen ita immediatè creati sunt a Deo, sicut superiores. Sic videtur esse in proposito. Ioa. de Tur. Crem. Non intendit dicere, quod potestas secularis sit immediatè a Deo, sicut spiritualis, cum in corpore questionis docuerit, potestatem secularem, siue regalem, secundum esse suum materiale, siue imperfectum, siue secundum substantiam, (ut ita dicatur) non dependere a potestate spirituali, sed a Deo, mediante naturali hominum inclinatione; & secundum esse perfectum, & completum eius dependere quodam modo a spirituali: quia potestas secularis veram, & perfectam rationem potestatis sortitur exformatione, seu deriuatione potestatis spiritualis, eo modo, quo virtutes morales a fide Christi dicuntur habere completam rationem virtutis, quia sine fide non ordinant hominem ad finem vltimum, quæ est suprema beatitudo, sed ad vltimum finem secundum quid in aliquo genere, videlicet, ad eum, qui non

non excedit facultatem hominis, vt docet. D. Tho. 12. q. 65. a. 2. & 22. q. 23. a. 7.

ad 15 Dominium non competere, neq; in sensibilibus, neq; brutis animalibus; sed solis illis, qui intellectu, & libero arbitrio vigent, inferius ostendetur, super illud, Faciamus hominem ad imaginem &c. Dicuntur autem cæli prædominari, quia eorum influxu hæc inferiora coalescunt, fouentur, alterantur, ac submutantur, sicut, & in singulis elementis, illa qualitas dicitur prædominari, quæ alteri præeminet. Dominic. Sot. Sed si ponantur astra animata animatione propriè dicta, quæ est animæ dantis esse, vitam, & operationes específicas, quod est problema in Theologia (Nam Caiet. super psal. 103. affirmatiuam probabilem tenet. Damas. negatiuam amplectitur. lib. 2. Orthod. fid. c. 6. Aug. in ambiguo relinquit, in Enchirid. c. 57. & 58) fortassis non esset absurdum concedere istis inferioribus dominari. De quo Eccle. 1. super illud, Lustrans omnia.

ad 16 Consentaneum Ecclesiasticæ auctoritati fuit, inter alias rerum temporalium dotes, & hac quoque insigniri, vt castra, immo verò vrbes, cum potestate vtriusque gladij sub suo haberet dominio. Vnde christianissimi Imperatores, tempore Sanctissimorum Pontificum, eiusmodi donationibus ecclesiam honestarunt. In primis, Constantinus ille magnus, maximusq; Christianæ Religionis cultor, & fautor, inter alia privilegia, quibus ecclesiam accumulauit, hæc etiam eam auxit auctoritate, vt Romam cum alijs vrbibus Apollolicę Sedi donauerit; & Theodosius postea tempore Ambrosij, atq; alij deinceps multi catholicorum Cæsares, id genus donationibus Ecclesiam locupletarunt: quas quidem, nisi vt sanctum haberent, neque illi obtulissent, neq; illi sancti Antistites acceperunt. Ratio autem, quam illi Ecclesiarum fundatores sibi in animum inducebant, hæc erat, quòd, cum temporalia omnia propter spiritualia, eorumq; seruitium condita sint, & homines (quod nostri ù ingenium est) rerum istarum splendore maximè moueantur: nam co

O 2 gnatio

gnitio nostra (vt natura docet) à sensu incipit, operæpretium existimarunt, Ecclesiam non solum sanctis legibus instituere, verum, rerum facultatibus fulcire, vt Christiano populo illam representans maiestatem, maiori haberetur in pretio, & veneratione. Dominic. Sor. Argumentum ex dictis solutum est, & si aliquid, hoc concludit, quod potestas spiritualis non consistit in repub. ciuilitè administranda. Non tamen subinde interdicitur, quominus ecclesiastici præfules annexas habere possint sedibus suis eiusmodi iurisdictiones, immo, & religiosi ordinibus congruè oppida cum iurisdictione oblata sunt, vt expeditius possent, ac quietius suos prouentus colligere, neq; profectò eorum instituto repugnat, eiusmodi vasallos per idoneos ministros gubernare. Et quando religiosi suum decorem seruant, luna à sole illuminatur.

Producant aquæ reptilè animæ viuentis, & volatile super terram, sub firmamento cæli. Creauitq; Deus cete grandia, & omnem animam viuentem, atque motabilem.

ARGUMENTA.



1 **D**ICITUR Gen. 1. Creauit Deus omnem animam viuentem, atq; motabilem, ergo vita in brutis immediatè a Deo causata est. Alex. 2. p. q. 87. m. 2. a. 1.
2 Singulorum elementorum ornamētum debet habere materiale principium ipsum elementum, cuius ornatus est, sicut ornatus cæli naturam cæli habuit materiale principium. Sed aues sunt ornamētum aeris, pisces aquæ, Ergo ille ex aere, isti ex aquis produci debuere. Alb. 2. p. q. 60.

3 Materiale principium mouentur, & non mouet, videtur ergo

ergo diminuit loqui scriptura, quando dicit, producant aque, & non addit, quo mouente, vel agente, aquæ illud producant. Alb. ibi.

4 Duo sunt elemēta, ex quibus componitur corpus animalium, scilicet, terra, ex qua est substantia materiæ corporum animalium, vt dicit philosophus: & aqua continuans partes, vt possint recipere figuram, & formam, tam in toto, quam in membris, ergo debuit dici, Producant aquæ, & terra reptile. Et non tantum producant aque. Alb. ibi.

5 Illud aquæ producant, ad cuius productionem sufficit virtus aque, sed virtus aque non sufficit ad productionem omnium piscium, & auium: cum videamus, plura eorum generari ex semine, Non ergo conuenienter dicitur, producant aquæ reptile animæ viuentis, & volatile super terram. D. Tho. 1. p. q. 71. arg. 1.

6 Non omnes pisces reptant in aquis, cum quidam habeant pedes, quibus gradiuntur in terra: sicut vituli marini. Non ergo sufficienter productio piscium designatur in hoc, quod dicitur, Producant aquæ reptile animæ viuentis. D. Tho. ibi. arg. 4.

7 Animalia terrestria sunt perfectiora auibus, & piscibus, quod patet ex hoc, quod habent membra magis distincta, & perfectiorem generationem; generant enim animalia: sed pisces, & aues generant oua. Perfectiora autem præcedunt in ordine naturæ. Non ergo quinta die debuerunt fieri pisces, & aues ante animalia terrestria. D. Tho. ibi arg. 5.

8 Inuenimus quædam animalia ex terra formata, sicut homines, & bestias, quædam ex aquis, vt pisces, & volatilia, vt patet Gen. 1. ergo & quædam erunt aerea, & quædam ignea, & cælestia. Hæc autem non sunt alia, quam Angeli, & dæmones, quia cum illa sint nobiliora corpora, oportet in eis esse nobiliora animalia, ergo Angeli, & dæmones sunt animalia, & ita habent corpora naturaliter vnita. D. Tho. de potent. Dei q. 6. a. 6. arg. 14.

9 Medium non discrepat ab extremis, sed in regione celestium

O 3 stium

stium corporum inuenitur vita, secundum ponentes corpora cælestia animata. In regione autem terre inuenitur vita in animalibus, & plantis. Ergo & in regione media, quæ est aeris, inuenitur vita. Nec hoc potest referri ad vitam auium, quia aues ad modicum spatium aeris supra terram eleuantur. Nec videretur conueniens, quod totum aliud spatium aeris vacuum vita remaneret. Oportet ergo ponere, ut videtur, ibi esse aliqua aerea animalia. Ex quo sequitur, quod aliqua substantiæ spirituales aereo corpori vniantur. D. Tho. de spiritual. creat. a. 7. arg. 3.

10 Aues, quæ sunt ad ornatum aeris, motu proprio mouentur in illo, & pisces in aquis: ergo & pari ratione luminaria in cælis. D. Bon. 2. d. 14. a. 4. q. 2.

11 Omnis anima, eo ipso quod est anima, viuunt, ergo negatio est, cum dicitur, reptile animæ viuientis. D. Bon. eod. d. 15. cir. lit. dub. 1.

12 Scriptura dicit, Producant aquæ reptile &c. & similiter, producat terra animam viuentem &c. Si igitur sufficienter exprimit animalium materiam, cum non exprimat nisi elementa simplicia; videtur, quod corpora animalium sint ex vno elemento tantum. Confirmatur, corpora ad ornatum cæli spectantia non sunt facta de alia materia, quam cælum, quod ornant, ergo pari ratione, si quædam animalia ornant terram, & quædam aquas, quædam sunt ex sola terra, & quædam ex sola aqua. D. Bon. ead. q. 2.

13 Dicit scriptura, corpora animalium facta ex terra, & aqua: non est autem sensus, quod quodlibet illorum elementorum sit corporum animalium tota materia. Ergo dictum est secundum prædominium. D. Bon. eo loci q. 3.

14 Magis debent denominari corpora ab elementis dominantibus secundum quantitatem virtutis, quam secundum quantitatem molis. Sed Gen. 1. Omnia animalia dicuntur facta ex terra, & aqua: ergo terra, vel aqua prædominantur, quantum ad virtutem, in corporibus animalium Ric. ead. q. 2.

CON-

CONCLVSIONES.

I



*V*MINARIA *cali differunt specie.*] Terra ornata est diuersis lapidibus, & plantis, & animalibus secundum speciem: ergo pari ratione videtur, quod cælum sit ornatum diuersis luminaribus secundum speciem differentibus. D.

Bon. 2. d. 14. a. 5. q. 1. Hæc ratio potest reddi probabilis, si consideretur doctrina. D. Tho. de spiritual. Creat. a. 8. Duplex (inquit) est bonum vniuersi, quoddam separatum, scilicet, Deus, qui est sicut Dux in exercitu: & quoddam in ipsis rebus, & hoc est ordo partium vniuersi, sicut ordo partium exercitus est bonum exercitus. Vnde Apostolus dicit Rom. 13. Quæ à Deo sunt, ordinata sunt. Oportet autem, quod superiores vniuersi partes magis de bono vniuersi participant, quod est ordo: Perfectiùs autem participant ordinem ea, in quibus est ordo per se, quàm ea, in quibus est ordo per accidens tantum. Manifestum est autem, quod in omnibus indiuiduis vnius speciei non est ordo, nisi secundum accidens, conueniunt enim in natura, & differunt secundum principia indiuiduantia, & diuersa accidentia, quæ per accidens se habent ad naturam speciei. Quæ autem differunt specie, ordinem habent per se, & secundum essentialia principia. Inuenitur enim in speciebus rerum vna abundare super aliam, sicut & in speciebus numerorum, vt dicitur 8. Metaph. In istis autem inferioribus, quæ sunt generabilia, & corruptibilia, & infima pars vniuersi, & minus participant de ordine; inueniuntur non omnia diuersa habere ordinem per se, sed quædam habent ordinem per accidens tantum, sicut indiuidua vnius speciei. In superioribus autem partibus vniuersi, scilicet, in corporibus cælestibus, non inuenitur ordo per accidens, sed solum per se, cum omnia corpora cælestia ab inuicem specie differant, nec sint in eis plura indiuidua vnius speciei, sed vnus tantum Sol, & vna luna, & sic de alijs. Hæc ille. Vides igitur

O 4 tur

tur probabiliter inferri, Aer, aqua, terra ornata sunt diuersis secundum speciem, ergo & celum. Superior nanque pars vniuersi magis de bono vniuersi participare habet, quod est ordo, & quæ differunt numero habent ordinem per accidens, & quæ differunt specie habent ordinem per se.

2 ¶ *Non oportet necessario quatuor elementa concurrere ad compositionem mixti.*] Aliquando enim mixtum fuit factum ex vno elemento, patet per litteram Genesis. Producant aquæ reptile, &c. Ergo non oportet necessario quatuor elementa concurrere ad compositionem mixti. Doct. subt. 2. d. 15. a. 3. Aliquando mixtum generatur ex nullo elemento, ut cum generatur ex mixto, ut ex alimento caro, aliquando ex vno tantum, aliquando ex duobus, aliquando ex pluribus se mutuò alterantibus, & corrumpentibus. Concor dat Biel. ead. dist.

3 ¶ *Non remanent elementa secundum substantiam in mixto.*] Animalia aliqua producebantur, siue generabantur ex aqua, patet hoc Gen. 1. Producant aquæ reptile animæ viuentis: Ergo aqua corrumpitur cum ex ea generatur piscis. Ergo similiter alia elementa corrumpuntur, & non manent. Doct. subt. eo loci propè princ. Attamen propter Aristotelem, qui videtur dicere, elementa in mixto manere, declarat quomodo manent. In omni genere (inquit) est inuenire medium eiusdem rationis cum extremis: ut patet ex 10. Metaph. & medium dicitur componi ex extremis, ut rubor ex albo, & nigro: & ista compositio non est, nisi conuenientia naturalis medijs cum extremis: quæ non est extremi ad extremum: non ita, quòd media qualitas habeat extrema partes sui: immo est ita simplex sicut extremum. Et ideo, sicut qualitates extremæ dicuntur manere, vel habere esse in medio, & non dicitur, quòd extremum sit in extremo: ita dico de forma mixti, quòd in mixto dicuntur manere formæ substantiales elementorum, propter naturalem conuenientiam, quæ est formæ mixti cum elementis, quæ non est vnius elementi ad aliud. Dico ergo, quod elementa non manent in mixto
secun-

secundum substantiam, nec secundum qualitates suas, sicut nec qualitates extremæ manent in medio, sed virtualiter, sicut imperfecta, & inferiora manent in superioribus, sicut si diceretur, quod sensitiva, & vegetativa manent in intellectiva. In generatione autem illius formæ mixti dicuntur elementa uniri secundum virtutem, non secundum substantiam: Itaque quod aliqua forma producat ex illis, quæ contineat unitivè qualitates eorū in virtute, & non substantias in actu, Itaque nec qualitates elementorum sunt in mixto: sed qualitates similes qualitatibus eorum. In mixto animato est calor, & alius, quam in igne, licet sint in aliquo similes. Calor enim ignis alterat ad ignem, & ille alius alterat ad carnem, non ad ignem. Unde qualitas mixti est perfectior, quam qualitas elementi. Hæc ille. Concordat Biel. ead. q. vnic.

- 4 ¶ *Animæ sensitivæ producuntur ex virtute, quæ est in semine.*] Ita se habet virtus, quæ est in semine, ad animalia, quæ ex semine generantur, sicut se habet virtus, quæ est in elementis mundi, ad animalia, quæ ex elementis mundi producuntur: sicut quæ ex putrefactione generantur: sed in huiusmodi animalibus animæ producuntur ex virtute, quæ est in elementis. Secundum illud Gen. 1, Producant aquæ reptile animæ viventis. Ergo, & animalium, quæ generantur ex semine, animæ producuntur ex virtute, quæ est in semine. D. Tho. 1. q. 118. a. 1. in contra. Secundum D. Tho. Anima sensitiva causatur ab anima generantis principaliter, & à semine instrumentaliter. At Doct. subtil. 2. sent. d. 18. tenet, quod semen nec est actuum generationis substantialis, nec organizationis, sed cuiusdam præviæ alterationis tantum, cuius rationes dissolvit Caiet. loco citato.

- 5 ¶ *Animæ sensitivæ brutorum fuerunt productæ ex aliquo.*] Textus scripturæ dicit. Producant aquæ reptile animæ viventis, & paullo post. Producat terra animam viventem. Si ergo, quod creatur à solo Deo est, cum aqua acceperit potestatem producendi reptile animæ viventis, non videtur, quod animal secundum aliquod sui principium sit ex nihilo: igitur

ex

ex aliquo animalium animæ fuerunt productæ. D. Bon. 2. d. 15. q. 1. Vel secundum Alex. 2. p. q. 87. m. 2. §. 2. Producant aquæ reptile anime viuentis. Et in eodem. Producat terra animam viuentem in genere suo. Si autem immediatè essent à Deo, sicut illa, quæ ex nihilo fiunt, quorum Deus est tota causa: quomodo verificarentur, quæ hic dicuntur. Producant aquæ reptile animæ viuentis; & producat terra herbam virentem; viror enim est vita virentium: vt habetur à beato Gregorio. De materia huius Conclusionis D. Bon. quatuor recitat opiniones, quæ singulæ ponunt plura improbabilia: ideo breuiter dicitur, quòd sunt productæ ex materia prima tanquam ex subiecto, quia educatæ de materiæ potentia. Biel. ead. quæst. vnic. Formam educi de potentia materiæ nihil aliud est, quam materiam transmutari transmutatione sufficiente, ita quòd ex vi transmutationis materiæ forma resultet. Caiet. 1. p. q. 90. a. 2.

EXPOSITIO.

QUEMADMODUM in productione plantarum differt Augustinus ab alijs: ita in productione pisciũ, & auiũ. Alij enim dicunt, pisces, & aues quinta die esse productos in actu, Augustinus autem dicit 5. Super Gen. ad litt. quòd quinta die aquarum natura produxit pisces, & aues potentia liter. D. Tho. 1. p. q. 71. Reptile vocatur animal, quod in motu suo processiuo toto corpore se rapit, & non nititur membris specialibus ad illum motum determinatis: sicut est ala, vel pes, vel pinnula. Pedibus enim nituntur gressibilia, alis volatilia, pinnulis, tanquam remis, natatilia. Reptilia verò sunt, vel quæ motu costarum, & virtute se rapiunt, vt serpentes, vel motu annulorum, vt annulosa, & vermes: vel contractione corporis in medium annulum, qui le co cordis est: & emissionem eiusdem corporis de illo, & tractu oris: emittunt enim illa anteriorem partem corporis, & tunc figunt os, & totum corpus tunc trahunt ad os fixum: sicut videmus facere lumbricos terræ. (Animæ viuentis.) Anima viuens

uens dicitur, quę corpori suo actū vitę influit manifestē per sensum, & motum localem. Et ideo in plantis non dicitur esse anima viuens: quia, vt dicit Aristoteles in primō de Vegetab. Vita communiter in animalibus, & plantis inuenta est, sed in plantis occulta, in animalibus manifesta: & ideo non dicitur in plantis anima motabilis, siue anima viuens: Alb. 2. p. q. 60. Cur autem dictum sit, Producat terra animā viuētē, & aquę reptile animę viuētis, dicetur inferius.

QVÆSITA.

1 **C** V R fecit mentionem de genere, aut de specie, cum dixit, Fecit Deus cete grandia secundum species suas. non autem superius, cū dixit, Producant aquę, cū tamen ibi loquatur de factura volatiliū, & natatiliū, quę non erant sine genere, aut specie? Respond. Cū loquutus est de productione animalium in aquis, vel aere ex sua origine: non facta est mentio de genere, vel specie: quia aliud est contrahere esse in sua origine, & aliud est, vt sit principiū fieri, vel generationis in alijs: Licet ergo simul tempore accipiant esse, & virtutem, secundū quam aliud possit esse ex alio, tamen vnum est naturaliter prius altero: & ad hoc de signandum primō dixit sine distinctione; Producant aquę, secundō, distinxit dicens, creauit, vel fecit secundum genus suum. Præterea, ex parte materiæ non est principium generationis, sed ex parte formę: & ideo cū loquutus est de exitu secundū esse materiale, non locutus est de genere, vel specie. Alex. 2. p. q. 53. m. 1.

2 **C** V R, quando factus est sermo de terrę nascentibus, locutus est de semine, dicens; Germinet terra herbam virentem, & facientem semen: & plura locutus est de semine in herbis, & arboribus; cum autem locutus est de animalibus in aquis, vel terra, non locutus est de semine: cū tamen & hæc habeant semen, secundū quod procedit generatio? Respond. In terrę nascentibus est semper virtus seminis, vt fiat aliud ex ipso. Non sic est vniuersaliter in animantibus

ribus aquæ, vel terræ: sed vis seminatiua est in elementis: Non enim omnia, quæ sunt in aquis, generantur ex sibi similibus, secundum quod natura est principium ex similibus similia procreandi: similiter, nec omnia ea, quæ sunt in terris. Vnde multa animalia moriuntur in hyeme: & post in estate semen habent in ipsis elementis committis, ut procreentur: herbæ verò in terra viuunt secundum virtutem radicis: licet extrà moriantur, & semina herbarum cadunt in terram: & postea multiplicantur tempore opportuno. Alex. eo loci.

AD ARGVMENTA.

ad **N**ON defuere dicentes, Spiritus irrationales omnino
 1 creari, & nullo modo esse ex traduce: sicut nec spiritus rationales: Ideo autem dicitur Gen. 1. (ut inquit) animam de terra produci: quia corpus organicum de terra producit: & ei in fuit seminaliter cum omnibus dispositionibus materialibus, faciendis necessitatem respectu animæ: cui materiæ sic dispositæ Dei bonitas animam infundit. Quia ergo in terra sunt rationes seminales, non tantum intendentes corpus, sed etiam intendentes eius ultimam completionem, scilicet, animam, & habentes naturalem appetitum talis formæ: ideo dicitur terra animas producere. Aliiter videtur insipientiæ meæ dicendum, scilicet, quod in elementis mundi indita est a conditore eorum natura quædam, quæ est à natura elementari, quæ est simplex, & in corporea: ut possit esse principium substantiæ simplicis. Vnde Philosophus lib. de Animalibus, omnia ista inferiora plena esse virtute animæ posuit. Augustinus etiam dicit, rationes seminales inditas mundo, siue partibus mundi, ex quibus mundus grauidus est: ex quo, accepta opportunitate, prodeunt plantæ, & animalia: non tantum secundum corpora, sed quodammodo, secundum animas. Itaque sicut substantiarum corporalium ab initio rerum creator creauit principia, scilicet, ipsa elementa: sic in elementis corporalibus substantiarum simplicium

plicium, quæ à corpore dependent, creavit elementa. Et sicut corpora ex elementis generantur: elementa tamen non sunt generata: sic animæ habent principia, vnde generantur: tamen illa principia non sunt generata, sed creata. Et iterum, sicut corpora, quæ sunt ex elementis, sunt corruptibilia, elementa tamen, in quæ resolvuntur, incorruptibilia: sic animæ vegetabilium, & sensibilibium sunt corruptibiles, semina tamen earum incorruptibilia. Elementis igitur mundi indita est quædam natura simplex, & incorporea, alia à natura elementari, quæ cooperans virtuti operatiuè in plantis, & animalibus, concurrente virtute corporum cælestium, modo conuenienti prodeunt in esse animæ vegetabilium, & animalium. Hęc autem virtus, siue natura, potest dici corporalis, quia radicatur in corporibus, siue naturis corporum: & spiritalis, quia mole caret corporali. A tali autē corporali, & ex tali potest fieri spirituale: sed non ex corporali habente molē corporis in quantū huiusmodi. Cū verò dicitur, creavit Deus, &c. Creare, nomine extenso, sumitur pro producere. Alex. Non facilè innotescit ex verbis eius, an formas substantialiter inchoatas in materia ponat, ipsasq; vocet seminales rationes, quod D. Bon. apertissimè fatetur, dicens, quòd forma inchoata fit forma cōpleta, sicut ex globo fit rosa. Quod minimè approbo. Cæterū Biel ex ista phrasi Scripturę, Producant aquę &c. Et postea, Et fecit Deus bestias terrę &c. colligeret, eundem effectum generari, & creari, generari à creatura, creari à Deo. 2. d. 1. q. 1. propè fin. Vel, quoniam secundum Dāmasc. prima cetorum, serpentium, leonum indiuidua à Deo, sine media causa adiuuante, condita fuere, ideo adiectum est, Creavit Deus Cete grandia. Et fecit Deus bestias terrę. Cū autem dixit, Producant aquę, Producat terra. significare voluit, sic tunc à Deo huiusmodi animātia esse producta, vt in virtute tamen elementorum, & corporū, quæ ex elementis conflarentur, illorum generationem sitam esse censeremus. Vnde cū ad hominem ventum est, ne eius similis conditio crederetur, de corpore

pore ait, fecit Deus hominem &c. de anima autem, In spiravit in faciem &c. quod discrimen manifestè indicat, ceterorum viventium animas in potentia materiæ esse, sed animam hominis à Deo creari, & infundi. Et credo, quòd tunc virtute diuina animalia prodire ex terra, & aues, & pisces ex aquis.

ad 2 Aer est elementum humidi spiritualis, quod non est incorporabile in generatione animalium, & nutritione, ut dicit philosophus lib. de sensu, & sensato, Aqua verò est elementum humidi incorporabilis, & in generatione, & nutritione: & quod facilè induit formam aeris per euaporationem. Vnde iuxta terram aer permixtus est humido aqueo: per quod aliquantulum inspissatus, potest esse locus, in quo mouetur aues: ita quòd sustentat alas auium, & attrahi potest ad spirandi refrigerium. In sublimi est ita subtilis, quòd nec vapore humido ad rorandum, nec vapore sicco terreo ad ventandum, miscetur. Et ideo ibi habitatio animalium esse non potest. Quod Augustinus tali experimento docet, dicens; In Macedonia mons mire altitudinis est, qui vocatur Olympus: in quem philosophi ascendentes, in superioribus suis non inuenientes aerem pinguem ad spirandum, portant secum spongas infusas clara, & subtili aqua, per quas spirent aerem subtilem, ut pinguescat in spongijs, & sic valeat ad refrigerium pulmonis, & pectoris. Ascendentes autem in cacumine montis, in arena, siue in sabulo scribunt litteras, & protrahunt figuras, & descendunt: & post annum res descendentes inueniunt litteras, & figuras in nulla sui parte deletas: quod esse non posset, si aer ille vaporibus humidis, vel siccis, vel ventosis agigaretur. Vnde vult Augustinus, quòd ex humido aqueo labiliter vndoso sit generatio, & conseruatio natatiliū, & ex eodem aqueo vaporabiliter extenso per partem aeris inferiorem sit generatio, & conseruatio volatiliū. Et ideo sicut dicunt Ambrosius, & Augustinus: ex vno materiali principio producit vtrūque. Et ideo etiam cantatur in hymno Ambrosij. Qui ex aquis ortum

tum genus, partim leuas in aera, partim remittis gurgiti. Alb. Nomine igitur aquæ intelligitur etiam aer, quia sua vicinitate habet humiditatem aquosam, unde aliquando rorat. Alex. Aer, quia insensibilis est; non per se ipsum connumeratur, sed cum alijs, partim quidem cum aqua, quantum ad inferiorem partem, quæ exhalationibus aquæ ingrosatur, partim etiam cum cælo, quantum ad superiorem partem. Aues autem motum habent in inferiori parte aeris: et ideo sub firmamento cæli volare dicuntur, etiam si firmamentum pro nebuloso aere accipiatur. Et ideo productio auium aquæ ascribitur. D. Tho. 1. p. q. 71. ad. 3. Concor-
dant cæteri.

ad 3 Mouens ex præhabitis intelligitur, ubi dictum est; Spiritus Domini ferebatur super aquas. Ille enim fouebat aquas, ut talia à se produci possent. Vnde Damasc. Præcepit Deus aquæ educere animam viuentem: quia per aquam, & eum, qui in principio ferebatur super aquas, Spiritum Sanctum, renouaturus erat hominem, sicut ait. D. Basiliius. Eduxit autem animalia, & magna, & parua, ut cetæ, dracones, pisces in aquis reptantes, & volatilia pennata. Per volatilia igitur copulatur aqua, & terra & aer; Ex aquis enim facta sunt, in terra verò conseruantur, & in aere volant. Optimum igitur elementum est aqua: & plurimo vsui utilissimum: sordis purgatiuum, non solum corporeæ, sed & animalis, si assumpserit gratiam spiritus sancti. Alb.

ad 4 Solas aquas nominat, quia sicut dictum est, aquæ solæ ornantur, & etiam in materia corporum natatiliū, & volatiliū animalium, licet terra sit substantia materiæ, propter quam etiam omnia quiescant in terra, & natatilia, & volatilia, tamen in talibus plus abundat humidum: in piscibus quidem humidum aqueum pinguescens in fundo, quod Augustinus vocat labile vndosum: in auibus autem humidum vaporosum ad formā aeris transmutatū: propter quod etiam in 4. Ethic. dicit philosophus, quod carnes sanæ, quæ sunt, leues sunt: leues autem, quæ altitium. Alb. Corpora auium, & piscium

piscium possunt dupliciter considerari. Vno modo secundum se. Et sic necesse est, quod in eis magis terrestre elementum dominetur. Quia ad hoc, quod fiat contemperatio mixtionis in corpore animalis, necesse est, quod quantitatiue abundet in eo elementum, quod est minus actiuum, scilicet terra; sed si considerentur secundum quod nata sunt moueri talibus motibus, sic habent affinitatem quandam cum corporibus, in quibus mouentur. Et sic eorum generatio hic describitur; mouentur autem aues in inferiori parte aeris, quæ computatur cum aqua, ideo ex aquis produci dicuntur. D. Tho. loco proximè citato. In idem redeunt notata ab alijs.

ad Auicēna posuit omnia animalia posse generari ex aliqua
5 li elementorum commistione absq; semine, etiam per viam naturæ. Sed hoc videtur inconueniens, quia natura determinatis medijs procedit ad suos effectus. Vnde illa, quæ naturaliter generantur ex semine, non possunt naturaliter sine semine generari. Et ideo dicendum est aliter, quod in naturali generatione animalium principium actiuum est virtus formatiua, quæ est in semine, in ijs, quæ ex semine generantur, loco cuius virtutis in ijs, quæ ex putrefactione generantur, est virtus cælestis corporis. Materiale autem principium in vtrorumq; animalium generatione est aliquod elementum, vel elementatum. In prima autem rerum institutione fuit principium actiuum Verbum Dei, quod ex materia elementari produxit animalia, vel in actu, secundum alios Sanctos, vel virtute, secundum Augustinum: non quod aqua, aut terra habeat in se virtutē producendi omnia animalia, vt Auic. posuit: sed quia hoc ipsum, quod ex materia elementari virtute seminis, vel stellarum, possunt animalia produci, est ex virtute primitus elementis data. D. Tho.

ad Natura de vno extremo ad aliud transit per media. Et
6 ideo inter cælestia, & aquatica animalia sunt quædam media, quæ communicant cum vtrisque, & copulantur cum illis, cum quibus magis communicant, secundum id, quod cum
cis

eis communicant, non secundum id quod cōmunicant cum alio extremo. Tamen vt includantur omnia huiusmodi, quę habent aliquid speciale inter pisces, subiungit postquam dixerat, Producant aquę reptile animę viuētis; Creauit Deus cete grandia. &c. D. Tho.

ad Productio horum animalium ordinatur secundum ordinem

7 corporum, quę eis ornantur, magis, quā secundum propriam dignitatem. Et tamen in via generationis, ab imperfectioribus ad perfectiora peruenitur. D. Th. Clarius de potent. Dei q. 4. a. 2. ad 33. Productio (inquit) horum animalium cū pertineat ad ornatum partium vniuersi, ordinatur secundum ordinem illarum partium, quę eis ornantur, magis quā secundum propriam dignitatem. Modò aer, & aqua, ad quorum ornatum pertinent pisces, & aues, sunt ordine naturę priora, & digniora, quā terra, ad cuius ornatum pertinent animalia gressibilia, ideo prius debuit describi productio volatiliū, & piscium, Posset etiam dici, quòd via generationis, ab imperfectioribus ad perfectiora peruenitur. Et hoc ordine, quę imperfectiora sunt, prius ordine naturę producantur. In via enim generationis, quāto aliquid perfectius est, & magis assimilatur agenti, tantò, tēpore posterius est, quamuis sit prius natura, & dignitate, & ideo, quia homo perfectissimū animalium est, vltimò inter animalia fieri debuit, & non immediatè post corpora cęlestia; quę cum corporibus inferioribus non ordinantur secundum viam generationis, cum non communicent in materia cum ipsis, sed habeant materiam alterius rationis. Hęc ille.

ad Substantia spiritualis dupliciter alicui corpori inuenitur
8 vniri, Vno modo, ad exhibendum corpori motum, sicut corporibus cęlestibus spirituales substantię vniuntur. Alio modo, vt substantia spiritualis per corpus vniatur ad propriam suam operationem, quę est intelligere, sicut anima humana vnitur corpori, vt per sensus corporeos scientiam acquirat. Aeri autem substantia spiritualis non potest vniri, neq; ratione motus, quia aerī est connaturalis motus qui-

P dam

dam, qui consequitur formam eius naturalem. Nec inueni-
tur aliquis motus, aut in toto aere, aut in aliqua eius par-
te, qui non possit reduci in aliquam causam corpora-
lem. Vnde ex motu eius non apparet, quod aliqua sub-
stantia spiritualis ei uniatur. Neq; etiā vnitur spiritualis sub-
stantia corpori aereo propter perfectionē intellectualis ope-
rationis. Corpus enim simplex non potest esse instrumen-
tum sensus, vt probatur in libro de Anima. Vnde relinqui-
tur, quod spiritualis substantia nullo modo corpori uniatur.
Cum verò dicebatur, **In media aeris regione debet inueni-
ri vita.** Respondetur, quod in inferiori regione scilicet cir-
cā terram est locus mixtionis elementorum. Corpora au-
tem mixta quantō magis ad æqualitatem mixtionis perue-
niunt, tantō magis recedunt ab extremis contrariorum, & sic
quandam similitudinem consequuntur cælestium corporum,
quę sunt sine contrarietate. Et sic patet, quod **vita magis
potest esse in suprema, & infima regione, quā in mediā,** præ-
sertim cum in istis inferioribus tantō aptius sit corpus ad vi-
tā, quantō propinquius fuerit æqualitati complexionis. D.
Tho. de spiritual. creat. loco cit. & de potent. loco cit. Sic
ergo, fidei veritatem sequendo, dicimus, Angelos, & dæmo-
nes non habere corpora naturaliter vnita, sed omnino incor-
poreos, sicut dicit Dioni. Augustinus tamen in pluribus lo-
cis suorum librorum, quantum ad corpora Angelorum, &
demonum, absq; assertionē vitur Platoniorum sententia.
Vnde & 21. de Ciuit. Dei, vtrāq; opinionem prosequitur,
de pœna dæmonum tractans, & eorum scilicet, qui dicebāt
dæmones corpora aerea habere, & eorum, qui dicebant
eos esse penitus incorporeos. Hæc ille. Ex quibus argu-
mentum octauum, & nonum soluta sunt. Requiritur dunta-
taxat videre, cur latissima regio ignis elemētariis habitatoribus,
atq; ornatibus careat, cū elementa inferiora, immo, &
terra fex elementorum illis abundant. Gulliel. Paris. secun-
da parte lib. de Vniu. referente Dio. Carth. 2. sent. d. 15. q.
3. istius tres rationes tangit. Prima, habitatio debetur, &
con-

conuenit animali; ratione elementi in ipso prædominantis quantum ad molem materiæ; sic autem in nullo est ignis prædominans. Secundo, Animalia quærunt esse in loco, quo possint nutriri, & conseruari, ignis verò purè elementaris nec nutritiuus est, neq; animantium conseruatiuus. Tertiò, Animalia appetunt locum, in quo suas operationes valeant exercere, quas in igne exercere non queunt. Hęc ille. Præterea, si essent ibi animalia aliqua, in nullo seruirent hominibus. Antisio. cod. Dio. referente. Et tamen omnia animalia facta sunt propter hominem, siue in statu innocentia, siue in statu naturæ lapsæ; sicut dicetur cap. 9. super illud. Omnes pisces maris manui vestræ traditi sunt.

ad 10. Vtrum luminaria motibus proprijs moueantur suprà dictum est. Neque est simile de aëib; & piscibus, qui mouentur in aere, & aquis. Quoniam, tam aer, quàm aqua sunt corpora, quæ possunt rarefieri, siue condensari. Præterea, ista elementa non sunt sic nata moueri, vt corpora, quæ ad eorum ornatum spectant, quæ ipsorum motu sufficienter possint transmutari localiter, secundum quòd exigit decor vniuersi. Præterea, ipsis animalibus competit motus progressiuus propter sui indigentiam, & qui est ad assequendum aliquod delectabile: & hoc luminaribus cæli nec competere potest, nec debet. D. Bon.

ad 11. Vita manifestatur maximè per sensum, & motum, ideo anima viuens appellatur, quæ uiuit vita manifesta: & hæc est illa, quæ dat corpori motum, & sensum: talis autem non est in plantis, sed in animalibus: & ideo ad differentiã plantarum dicitur; Producant aquæ reptile animæ viuents: quasi in plantis sit anima viuens, & in animalibus sit anima viuens: quia hæc mouentur, & sentiunt, illa verò minimè. D. Bon.

ad 12. Absq; dubio corpora animalium habent in se naturam quatuor elementorum vt sint idonea ad sensum, ad motum, ad operationis multiplicitem, & vt in se habeant dignitatem complexionis, quæ omnia competunt illi corpori, quod perficitur anima sensibili. Dicuntur autem animalia producta

P 2 esse

esse ex aqua, vel terra per quandam prædominantiam, siue appropriationem D. Bon. Quam prædominantiam, siue appropriationem declarat q. 3. Sicut (inquit) aliquis artifex miscendo terram cum aqua facit lutum, & ex illo componit statuam, sic dum liquor aqueus terræ miscetur, fit humor, & dum ille coagulatur per naturam, fit corpus organicum. Dupliciter autem potest intelligi hæc commissio: aut ita, quod aquæ præexistenti fluxibili immisceatur terra, aut è cōtrā, ut terra primum sit quasi arida, & ad suarum partium continuationem commisceatur aqua. Et ijs duobus modis producta sunt animalium corpora: Et ideo quædam dicuntur esse ex aquis, quædam ex terra facta, quod non est dictū, quasi, quæ sunt ex aqua plus habeant de aqua quantum ad substantiam, quàm de terra, cum omne corpus animantis ad sui constitutionem plus recipiat de terra, quantum ad substantiam. Tum propter hoc, quod ipsa est, quæ præbet alijs soliditatem, & stabilitatem, tum etiam quia ipsa habet parum de specie, & multum de materia: sed quod dictum est, aliqua ex aqua esse facta, hoc est, quia magis in eis, quàm in alijs dominatur natura aquea: hoc autem dico, non quantum ad prædominium actiuæ qualitatis, vel passiuæ, sed quantum ad aliquam conformitatem naturæ, per quam illa, quæ ex aqua producta sunt, in aquis magis delectantur esse. Hæc ille. Si intelligeret, quod Deus in producendis animalibus immiscuerit aquam terræ, & terram aquæ fortassis aduersaretur Aegid. 2. part. Hexam. cap. 38. Deus (inquit) ex libito voluntatis potuit producere quęcunq; ex quocunq; elemento, nam, cum attingat immediatè ipsam materię essentiam, potest ibi immediatè inducere quancunq; formam. Datò tamèn, quod Deus ex materia vnus elementi producat aliqua mixta, illa materia vnus fungetur vice omnium elementorum, quia sicut nunc talis mixtio fit, ut producat auis, qualem requirit natura eius, sic, si virtute diuina produceretur auis, talis proportio, & talis dispositio fieret in illa materia, qualem requirit natura auis: Et quia Scriptura Sacra,

secun-

secundum productionem primam, dicit aues productas ex aquis, debemus dicere sic esse productas. Hæc ille. Cæterum, quia secundo capite dicitur, Formatis igitur Dominus Deus de humo cunctis animantibus terræ, & vniuersis volatilibus cæli, dicendum est, quod dicuntur producta ex aquis, non quod de aqua sola sint formati pisces, & aues, sed propter quandam conuenientiam. Habet nanque aqua humorem, & vaporem. per humorem conuenit cum piscibus, per vaporem, qui sursum eleuatur in aere, conuenit cum auibus. Argent. aurem cit. d. 15. a. 1. ita inquit, Omnia animalia dicuntur facta de terra, vel de aqua, non quod ab eorum compositione excludantur cetera elementa: sed pro tanto, quia in eis terra, & aqua prædominantur. In iumentis enim & bestiis, & reptilibus dominatur elementum terrestre: in piscibus autem, & auibus dominatur elementum aque: aliter tamen, & aliter, quia in complexione piscium dominatur elementum aquæ per se, in volatilibus autem dominatur aqua ut admixta est aeri. Propter quod etiam beatus Augustinus 3. super Gen. videtur dicere, Quod corpora auium sunt facta ex aere: Sunt enim factæ ipsæ aues ex aere vaporoso, habente admixtos vapores grossos, & aqueos, cuius signum est, quod etiam ipsæ aues non viuunt in puro aere, sed magis hic propè nos, in aere aquoso, & vaporoso. Hæc ille. Ad dit Aegid. cit. dist. a. 1. Quod, cum dicimus in piscibus abundare aquam, non oportet, quod in mixtione illa elementorum, quam requirit complexio piscium, secundum quantitatem, plus sit ibi de aqua, quam de terra: sed sufficit, quod compensata mixtione elementorum, quam requirit complexio animalium, quod in mixtione elementorum, ex qua resultat complexio piscium: plus sit ibi de elemento aquæ, quam in mixtione elementorum: ex qua resultat complexio aliorum animalium. Hæc ille.

ad Omnibus pensatis, in corporibus animalium elementa
13 actiua, quæ sunt ignis, & aer: dicendum est prædominari, quantum ad virtutem, elementis passiuis: quæ sunt terra,

P 3 &

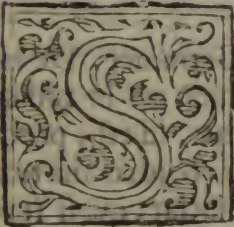
& aqua : passiva verò quantum ad quantitatem molis. Si enim elementa passiva prædominarentur quantum ad virtutem : non essent apta corpora ad suscipiendum influentiam sensus, & motus per animam : sicut nec corpora mineralia. Si autem elementa activa prædominarentur quantum ad quantitatem molis : tunc non esset in corporibus sufficiens soliditas propter raritatem ignis, & aeris : & etiam elementa passiva propter debilitatem virtutis nimis citò corrumperentur ab actiuis, propter improprietatem superabundantiæ virtutis elementorum actiuorum. Est autem gradus determinatus ultra quem virtus elementorum actiuorum non potest excedere virtutem passiuorum salva illa proportione, quæ necessaria est in corporibus animalium ad operationes vitæ, & sensus, & bonam corporis consistentiam. Et gradus ultra quem oportet virtutem elementorum actiuorum excedere virtutem elementorum passiuorum, ad hoc ut corpus sit aptum ad recipiendum animalem vitam. Ric.
D. Bon.

Ad 14 Magis denominantur corpora animalium ab elementis prædominantibus secundum quantitatem molis ; quàm ab elementis prædominantibus secundum quantitatem virtutis : quia quantitas molis est nobis sensibilior, & quia mixtum dicitur fieri de elementis proportionatis, tanquam de materia proxima : ideo denominantur ab elementis, quæ plus habent de ratione materiæ : cuiusmodi sunt elementa passiva. Et etiam, quia naturalis motus omnium mixtorum est ad illam partem, ad quam mouentur elementa passiva. Ric. Dixit, Naturalis motus, quoniam motus animalis est duplex, unus consequens naturam corporis eius secundum virtutem elementi dominantis in ipso. Alius consequitur apprehensionem, & appetitum. Et hic est motus proprius animalis, in quantum est animal : & ideo ad illius elementi ornatum animal pertinet ; in quo motum animale habet, non ad quod mouetur motu consequente naturam sui corporis, quoniam huiusmodi motus non consequitur animal in quantum

tum est animal, sed secundum quod componitur ex graui-
bus, & leuibus: & ideo animalia gressibilia ad ornatum ter-
rae pertinere dicuntur, quia in ea motum animale habent,
& pari ratione natatilia ad ornatum aque, & volatilia ad or-
natum aeris. D. Tho. cit. dist. q. 2. a. 2.

*Producat terra animam uiuentem in genere suo,
iumenta, reptilia, & bestias terrae secun-
dum species suas.*

ARGUMENTA.

- 1  I c v r aues, & pisces habent uiuentem
animam; ita etiam, & animalia terrestria.
Non autem terrestria animalia sunt ipsa
anima uiuens. Ergo inconuenienter di-
citur, Producat terra animam uiuentem:
sed debuit dici, Producat terra quadru-
pedia animae uiuentis. D. Tho. 1. p. q. 72 arg. 1.
- 2 Genus non debet diuidi contra speciem, sed iumenta, &
bestiae sub quadrupedibus computantur. Inconuenienter
ergo quadrupedia connumerantur iumentis, & bestiis. D.
Tho. ibi. arg. 2.
- 3 Sicut alia animalia sunt in determinato genere, & specie,
ita, & homo. Sed in factiōe hominis nō fit mentio de suo
genere, vel specie: ergo nec in productione aliorum anima-
lium debuit fieri mentio de genere, vel specie sua. D. Tho.
ibi. arg. 3.
- 4 Animalia terrestria magis sunt similia homini, qui a Deo
dicitur benedici, quā aues, & pisces: cū igitur aues, & pi-
sces dicantur benedici, multo fortius hoc dici debuit de alijs
animalibus. D. Tho. ibi. arg. 4.
- 5 Quēdam animalia generantur ex putrefactione, quae est
corruptio quādam. Corruptio autem non conuenit primae

P 4 insti-

institutioni rerum. Non ergo prædicta animalia debuerunt in prima institutione produci. D. Tho. ibi arg. 5.

- 6 Quædam animalia sunt venenosa, & homini noxia. Nihil autem debuit homini esse nocivum ante peccatum. Ergo huiusmodi animalia, vel omnino fieri à Deo non debuerunt, qui est bonorum auctor, vel non debuerunt fieri ante peccatum. D. Tho. ibi arg. 6.

QVAESITA.

- 1 **P**ROPTER quid singulariter dictum est, Producat terra, pluraliter verò Producant aque? Ut notetur aquarum in suis receptaculis distinctio, Terræ verò est continuïtas, licet pluraliter dicantur terræ, propter regionum diuersitates. Alex. 2. p. q. 54. m. 1.

- 2 Cur de terra nascentibus dictum est, Germinet. De animalibus verò, Producat: Nimirum germen est in radice, quæ adhæret terræ, productio verò dicitur, id est, proeductio, quia animantia à terra separantur: & ideo alia translatio habet, Eijciat terra, id est, extra se iaciat, quasi separatum ab ipsa. Alex. eo loci.

- 3 Cur dicit, producat terra, cum virtus producendi sit in celo secundum Astronomos? Quando dicitur, Producat terra, non designatur nisi quod terra sit materiale principiū animalium gradientium in terra, Actiuum autem secundum quod est primum mouens per dispositionem luminis, & figuram, est cælū: Sed non mouet, vt causā necessaria, quod de necessitate sequatur effectus: sed mouet, vt disponens per accidens, & per aliud: sicut supra dictum est. Alb. 2. p. q. 61. Additq;, quod illud dictum Albumasar in introductorio, nimirum, quod virgo, seu virginis signum, in cuius prima facie oritur constellatio quædam ad similitudinem virginis puerum in gremio habentis, tantæ virtutis est, vt fecunditatem quibusdam virginibus afferat sine commistione virili, & dat exēplum, quod beata Virgo ita concepit Dominum Iesum, quem gens Christianorum adorat. Hoc dictum, ait

ait Alb. error est pessimus, & vituperandi sunt, qui hoc quasi pro testimonio introducunt, quod philosophi nobis de partu Virginis attestantur, In conceptu enim Saluatoris operatus nemo est, nisi Spiritus Sanctus.

AD ARGUMENTA.

ad **S**ICUT Basilus dicit, diuersus gradus vite, qui in diuersis viuentibus inuenitur, ex modo loquendi scripturæ colligi potest. Plantæ enim habent imperfectissimam vitam & occultam. Vnde in earum productione nulla mentio fit de vita, sed solum de generatione, quia secundum hanc solum inuenitur actus vite in eis. Nutritiua enim, & augmentatiua generatiuè, seruiunt. Inter alia verò animalia, perfectiora sunt (communiter loquendo) terrestria auibus, & piscibus, non quod pisces memoria careant, vt Basilus dicit, & Augustinus improbat, sed propter distinctionem membrorum, & perfectionem generationis. Quantum autem ad aliquas sagacitates etiam aliqua animalia imperfecta magis vigent, vt apes, & formicæ. Et ideo pisces vocat non animam viuentem, sed reptile anime viuētis. Sed terrena animalia vocat animam viuentem propter perfectionem vite in eis, ac si pisces sint corpora habentia aliquid anime, terrestria verò animalia, propter perfectionem vitæ, sint quasi anime dominantes corporibus. Perfectissimus autem gradus vitæ est in homine. Et ideo vitam hominis non dicit produci à terra, vel aqua, sicut ceterorum animalium, sed à Deo. D. Tho.

ad Per iumenta, vel pecora intelliguntur animalia domestica, quæ homini seruiunt, qualitercunque. Per bestias autem intelliguntur animalia sua, vt ursi, & leones. Per reptilia verò, animalia, quæ, vel non habent pedes, quibus eleuantur à terra, vt serpentes, vel habent breues, quibus parum eleuantur, vt lacertæ, & formicæ. Sed quia sunt quedam animalia, quæ sub nullo horum comprehenduntur, vt cerui & caprei: vt etiam ista comprehenderentur, addidit qua-

quadrupedia. Vel quadrupedia præmisit quasi genus, & animalia subiunxit quasi species. Sunt enim quedam reptilia quadrupedia, vt lacertæ, & formicæ. D. Tho. Quadrupedia non habetur in nostra trāslatione, sed apud septuaginta.

ad 3 In alijs animalibus, & plantis mentionem fecit de genere & specie, vt designaret generationes similium ex similibus. In homine autem non fuit necessarium vt hoc diceretur, quia quod præmissum fuit de alijs, etiam de homine intelligi potest. Vel, animalia, & plantæ producuntur secundum genus, & speciem suam, quasi longè à similitudine diuina remota: homo autem dicitur formatus ad imaginem, & similitudinem Dei. D. Tho.

ad 4 Benedictio Dei dat virtutem multiplicandi per generationem. Et ideo quod positum est in auibus, & piscibus, quæ primò occurrunt, non fuit necessarium repeti in terrenis animalibus, sed intelligitur. In hominibus autem iteratur benedictio, quia in eis est quædam specialis multiplicationis factio, propter complendum numerum electorum. Et ne quisquam diceret in officio gignendi filios nullum esse peccatū. Plantæ verò nullum habent propagandæ prolis affectum, ac sine vllō sensu generant. Vnde indignæ iudicatæ sunt benedictionis verbis. D. Tho. Addit Alb. loco cit. quia animalia cum homine communem habent habitationem, terram, & homo principium est in ornatu terræ, cuius dominio omnia alla subiiciuntur: ideo compleri non debuit eorum benedictio, nisi iam formato homine.

ad 5 Cum generatio vnus sit corruptio alterius, quòd ex corruptione ignobiliorum generentur nobiliora: non repugnat primæ rerum institutioni. Vnde animalia, quæ generantur ex corruptione rerum inanimatarum, vel plantarum, poterunt tunc generari, non autem, quæ generantur ex corruptione animalium, tunc poterunt produci, nisi potentialiter tantum. D. Tho. concordat Alb.

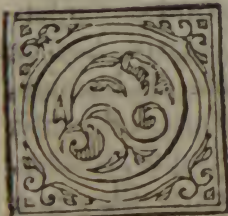
ad 6 Augustinus dicit 1. super Gen. cōtrā Manich. Si in alicuius opificis officinā imperitus intrauerit, videt ibi multa instrumenta,

mentā; quorum causas ignorat. Et si multum est insipiens
superflua putat. Iam verò si in fornacem intus ceciderit, aut
se ferramento aliquo acuto vulnerauerit, noxia existimat
ibi esse multa: quorum usum, qui nouit artifex, insipientiam
eius irridet. Sic in hoc mundo quidam audent multa repræ-
hendere, quorum causas non vident. Multa enim, & si do-
mum nostram non sunt necessaria, in eis tamen completur vni-
uersitatis integritas. Homo autem ante peccatū ordinatē
usus fuisset rebus nudi. Vnde animalia venenosa ei noxia nō
fuissent. D. Tho. Cōcordat Alb. Datur (inquit) nociū in habi-
tu, & nociū in actu. Secundū actū nullo modo nociua fuerūt
ante peccatum. In habitu autē complexionis in quo nunc
nocent, tunc etiam fuerunt: Sed secundū actū nocere non
poterant, propter statum Innocentiæ, in quo fuit homo: Et
ideo mulier non horruit serpentem, quia horror non est ni-
si contrā id, quod est nociuum in actu. Hec ille.

*Faciamus hominem ad imaginem, & similitudi-
nem nostram ut præsit &c.*

ARGVMENTA.

I



M N I s. mutabilitas aut est secundū esse,
aut secundū bene esse; sed in creatura
rationali, scilicet, anima est immutabilitas
quantū ad esse, quia habet esse perpetu-
um: nec est possibilis ad non esse: simili-
ter in animabus beatis est immutabilitas
quantū ad bene: ergo alij, quā Deo conuenit esse immu-
tabile. Si dicatur, quod immutabilitas quantū ad esse nō
est in anima per naturam, sed per gratiam, & ita nulli per na-
turam conuenit esse immutabile, nisi Deo. Contra, quod
anima sit imago, est ei natura, sed eo quod est imago, est im-
mortalis (quia ut dicit Cassiodorus non esset imago, si mōr-
tis

tis

is termino clauderetur Deo autem quo immortalis, est immutabilis quantum ad esse per naturam, & non solum per gratiam. Item, triplex est esse scilicet esse quod incipit, & definit: & hoc est esse temporale: & esse, quod incipit, & non definit; & hoc est esse perpetuum. Primum esse, scilicet temporale est vestigium secundi, quod est æternum: sed esse scilicet perpetuum magis est ex impressione esse æterni, quam temporale: quia non definit, sicuti nec esse æternum: & propter hoc est imago ipsius esse æterni; & non primum, quia imago est in maiori expressione. Si ergo hoc, quod ponit expressionem æterni esse, ponit immutabilitatem per naturam, quia ponit quod non desinat, nec posset ipsum exprimere, si desineret: ergo ipsa anima rationalis, cui conuenit esse perpetuum, est immutabilis per naturam: & ita esse immutabile non est proprium Deo. Alex. 1. p. q. 4. m. 3.

2 Anima rationalis est imago Trinitatis per naturam: sed imago Trinitatis attenditur quantum ad potentiam, scientiam, & voluntatem: ergo sicut per naturam anima est capax diuinæ scientiæ, ita & potentiæ: ergo sicut anima Christi naturali potentia potuit capere omnium scientiam, ita & omnipotentiam. Alex. ead. q. 21. m. 1. 4.

3 Dominari omni creaturæ inferiori dignitas est: ergo hæc dignitas magis debet dari Angelo, quam homini, cum Angelus sit dignior creatura: Quod autem debeat homini haberi Gen. 1. ubi dicitur, ut præsit piscibus maris. Si dicatur, quod potestas dominandi creaturis data est homini, quia homo habet indigentiam de ipsis. Contra, indigentia est in homine ex parte illa, qua est defectus in ipso, scilicet, ex parte corporis: sed potestas in est illi ex parte illa, qua est perfectio, scilicet, ex parte animæ. Gen. 1. Faciamus hominem ad imaginem &c. & præsit piscibus &c. Hæc autem Imago ex parte animæ attenditur, non ex parte corporis: ergo cum potestas dominandi insit alicui ratione illa, qua est perfectius, & nobilius: non erit indigentia in homine causa dominandi alijs creaturis. Alex. ead. q. 22. m. 5.

Cum

- 4 Cum Deus sit pronior ad miserandum, quàm ad condemnandum, si esset providentia, non crearentur mali. Nam ponatur, quòd aliquis debeat providere domui suæ, non esset bona providentia, si plures haberet in carcere: & paucos, in quibus confideret, in domo: ex quo posset habere plures: sed maior pars mundi tenet illos, qui sunt deputati carceri diuino: quia pars electorum minima est eorum, qui sunt in mundo: ergo non est providentia eorum. Item, cū Deus suam imaginem, quæ tam præciola est, in malis impresserit, sicut in bonis, nullatenus si provideret, veller, aut permitteret suam imaginem in tot deturpari, & in paucis reformari. Alex. ead. q. 26. m. 1.
- 5 Gregorius querit, unde est, quòd in faciendo hominem, queritur, & aduocatur consilium, cū dicitur. Faciamus hominem, &c. Gen. 1. & non in faciendo alia? Respondet, quòd aliud est, quādo aliquis debet facere aliquam rem magnam, & aliud est, quando debet facere aliquam rem modicam: rem enim magnam facit cum magna diligentia, & circumspectione. Similiter, quia homo est, in quo est impressa imago Dei, cum magna diligentia dicitur, faciamus. Vnde dicit. Anima regale quid est, hinc demonstratur, quòd nullius subdatur imperio, habens in se libertatem arbitrij, suq; nutu, & moderamine dispensans se: ergo non requiritur dispensatio diuinæ providentiæ: ergo ea, quæ sunt à libero arbitrio, non subsunt providentiæ. Alex. ead. q. 26. m. 4. a. 3.
- 6 Gen. 1. dicitur, Faciamus hominem ad imaginem, & similitudinem nostram, at constans est, quòd imago & similitudo nostra, non dicit aliud ibi, nisi essentiam diuinam. Ergo pronomen possessiuum designat diuinam essentiam. Alex. ead. q. 49. m. 5. a. 1.
- 7 Deus est nomen operationis, sed operatio Dei designatur pluraliter. Gen. 1. Faciamus hominem ad imaginem &c. actio enim numeratur secundum personas: ergo similiter poterimus dicere, plures Deos. Alex. ead. 9. 50. m. 2.
- Cum

- 8 Cum sit in nobis duplex esse, scilicet naturę, & gratię. aut dicimur filij Dei propter esse naturę, aut propter esse gratię. Si propter esse naturę, tunc quālibet creatura potest dici ei filius Dei, sicut & rationalis, quoniam illo modo non dicitur Deus pater, nisi per creationē: sed creator est omnium, ergo paternitas, quę inest ei per creationem, erit respectu cuiuslibet creaturę. Si autem dicimur filij Dei solum propter esse gratię: hoc non videtur. Dicimur enim filij propter imaginem Dei, quę est in nobis: sed imago non differt nisi secundum magis, & minus in conformatione ad Deum, prout dicitur imago creationis, & recreationis, siue imago naturę, & gratię. Sed magis, & minus non facit differre filium à non filio: ergo utroq; modo dicimur esse filij Dei. Alex. ead. q. 60. m. 2.
- 9 Mali sunt creati ad imaginem Dei. Sed propter imaginem dicimur filij Dei. Ergo mali homines possunt dici filij Dei. Alex. ibi m. 3.
- 10 Glossa habet, cum dicitur, Faciamus &c. Non est vna communis imago Dei, & Angelorum: sed trium personarum intelligitur imago: quæritur ergo secundum hoc, quid sit imago, aut essentia solum, aut essentia in personis; & cum imago intelligatur, quę est communis trium personarum, & in quantum huiusmodi, sicut dicit Beda, erit imago, secundum hanc acceptionem, essentia in tribus personis. Et hoc est, quod dicit Augustinus in ser. de imagine: Est similitudo Trinitatis in anima, quę est ad imaginem sui Conditoris, perfectē in patre, & filio, & spiritu sancto condita: Et licet illa vnius naturę sit, habet tamen tres dignitates, in intellectum, voluntatem, & memoriam. Et sicut Deus pater, Deus filius, & Deus spiritus sanctus, non tamen tres Dij: ita anima est intellectus, voluntas, & memoria, non tamen tres animę. Ex hoc relinquitur, quod cum dicitur, imago in diuinis essentialiter, Imago est essentia in tribus personis, Alex. ead. q. 61. m. 1.
- 11 Augustinus in sermone de Imagine inquit, quod nulli crea

creaturę dedit Deus, vt esset ad imaginem, nisi soli homini, & hoc vult accipere ex eo, quod dicitur de solo homine, Faciamus hominem &c. ergo Angelus nō potest dici ad imaginem. Alex. 2. part. q. 20. m. 3.

- 12 Hilarius lib. de Synod. inquit, imago est eius rei ad quam imaginatur species indifferens, & iterum, imago est rei ad eam coæquandam indiscreta, & vnita similitudo: sed constat, quod nulli creaturę cōuenit, quod sit indifferēs à Deo, ergo nulla creatura propriè dicitur imago: sed solum ad imaginem: vt per hoc denotetur diuersitas creaturę ad Creatorem: & secundum hoc videtur dictum Gen. 1. Faciamus hominem ad imaginem. Malè ergo Arcopag. c. 6. de Diu. nom. diffinit Angelum dicens, Angelus est imago Dei &c. Alex. ibi.

- 13 Libertas sequitur rationem imaginis: sed ratio imaginis magis propriè videtur esse in homine, quā in Angelo, quod patet ex eo, quod in canone sacrę Scripturę legitur, quod homo sit ad imaginem Dei: non sic autem legitur de Angelo, ergo secundum hoc magis erit libertas, vel saltem magis propriè, in homine, quam in Angelo. Alex. ead. q. 29. m. 1. a. 3.

- 14 Anima rationalis, in quantum huiusmodi, est ad imaginem Dei, imago autem est similitudo expressa. ergo imago per quam reformatur inest immediatè à Deo: sed hæc est imago similitudinis in cognitione: ergo talis non datur Angelo mediante: & ita Angelus non illuminat hominem. Alex. ead. q. 40. m. 1.

- 15 Sicut homo gerit imaginem Dei ratione bonitatis, & sapientiæ, ita ratione potentiæ: Vnde Gen. 1. postquam dictum est, faciamus &c. ad imaginem, statim subiungitur de potentia; Et præsit piscibus maris. Sed inter imaginem, & illud, cuius est imago, nihil interponitur: ergo inter hominem, in quantum gerit imaginem Dei in potētia cognoscendi, & Deum, nihil est medium: immo immediatè est sub potestate Dei. Sed custos habet potestatem super custoditū: ergo angelus non est custos hominis: siue non habet potestatem

statem custodiendi . Alex. ead. q. 41. m. 1.

- 16 Constat quòd anima est ad imaginem Dei , sicut imago : & non sicut hæc figura est imago Herculis : ergo eo modo , quo imago dicitur secundum Philosophum , cuius generatio est per imitationem : sed in generatione generatum est de substantia generantis : ergo anima est de substantia Dei. Alex. ead. q. 60. m. 1.

- 17 Secundum Dam. hominem esse ad imaginem Dei , significat intellectualem , & arbitrio liberum , & per se potestatiuū : ergo secundum lib. arb. est homo ad imaginem Dei : sed aliqua ratio est communis imagini , & ei , cuius est imago : ergo lib. arb. commune est Deo , & creaturæ . Alex. ead. q. 72. m. 3.

- 18 In emanatione personarum à patre prius natura est emanatio personæ , quæ est imago patris , quàm illius , quæ non est imago : & hoc secundum ordinem conuenientissimum . A simili videtur , quòd in emanatione , siue creatione personarum creaturarum à Deo , debeant primò produci in esse , siue causari illæ , quæ sunt ad imaginem creantis , siue imago : & si hoc , homo debebat cum primis creaturis creari , ergo & corpus . Item , corpus primi hominis inter omnia corpora singulari ratione fuit imago Dei , vel homo secundum illud , vnde ratione quæ supra : debebat inter primò creata creari . Alex. ead. q. 83. m. 2.

- 19 Duo creauit Deus ad imaginem suam , scilicet Angelum , & Animam : quæ sunt creaturæ rationales , & perfectissimæ in genere creaturarum . Angelus statim conditus habuit perfectionem cognitionis , & hoc requirebat eius perfectio : similiter videtur , quòd anima creata sit perfecta scientia , secundum quòd debet esse , nisi culpa interueniente impediat , vel quare non ? cum homo sit perfectionis maioris ? & ita in statu Innocentiæ fuissent filij geniti perfecti in scientia . Alex. ead. q. 89. m. 2.

- 20 Gen. 1. habetur . Faciamus hominem ad imaginem , & similitudinem nostram : sed , sicut exponit Augustinus . Imago

go est in naturalibus, similitudo in gratuitis: ergo homo conditus fuit in naturalibus, & in gratuitis. Alex. ead. q. 90. m. 1.

21 Homo ad imaginem, & similitudinem Dei factus est, non solum secundum quod hic homo, sed etiam secundum quod homo, hoc autem ex ordine superioris portionis ad Deum, in quo est maxima nobilitas: cum ergo peccatum mortale sit corruptivum boni naturalis, illud erit maxime corruptivum, quod deordinavit superiorem portionem ad Deum; sed tale peccatum fuit superbia. Vnde ad eversionem superioris portionis secutæ sunt eversiones inferiorum virium: & ita generatiue facta est corruptio: ex corruptione autem generatiue traducitur originale: & ita videtur, quod per superbiam facta sit corruptio originalis. Alex. ead. q. 105. m. 3. a. 3.

22 Si peccatum veniale macula est, deformat illud, in quo est: sed in lib. arbitrio est; ergo deformat lib. arb. sed liberum arbitrium est conditum ad imaginem Dei: ergo veniale deformat imaginem Dei: ergo tollit gratiam: manente enim gratia gratum faciente reformatur imago Dei. Peccatum autem veniale tollere gratiam falsissimum est, ergo non est macula. Alex. ead. q. 107. m. 1.

23 Inter imaginem, & illud, cuius est imago, si aliquid additur, quod sit alterius generis, plus facit dissimilitudinem, quam similitudinem: quia imago est expressa similitudo eius, cuius est imago, sed anima est imago diuinitatis, ergo si aliquid alterius generis veniret medium inter animam, & diuinitatem, induceret dissimilitudinem inter ea: gratia verò est alterius generis, quam Dei imago, quæ est anima: ergo mediante ipsa non fit unio anime Christi cum diuinitate. Quod gratia, & imago Dei, quæ est anima, sint alterius generis, patet, quia anima est in genere naturali, & gratia in genere gratuito. Alex. 3. p. q. 7. m. 2.

24 Damasci: lib. 4. dicit, A principio Deus hominem secundum propriam imaginem fecit: cuius igitur gratia nos ad inuicem adoramus, nisi quod secundum Dei imaginem facti sumus? Ex quo obijcitur, quod si omnes homines ad imaginem

Q nem

nem Dei æqualiter facti sunt : ergo omnes homines æqualiter adorandi sunt . Alex. ead. q. 30. m. 3. a. 2.

25 Dicit Ioan. Damasc. quòd honor, qui ex hibetur imagini refertur ad illum, cuius est imago : vnde dicit magnus Basilus . Honor imaginis ad prototypum peruenit , id est , ad exemplar , est enim prototypon prima forma exemplaris , ad quam facta est imago . Cum ergo homo sit expressissima imago Dei, poterit in homine adorari Deus latría : & ità per consequens homo potest adorari latría . Alex. ibi.

26 Maior est dignitas imaginis in bono subdito, quàm in malo prælato ; sed dignitas imaginis ratio est, quare nos adinuicē adoramus , vt dicit Damasc. ergo maior veneratio debetur bono subdito , quàm malo prælato . Alex. ibi.

27 Si enim, cum dicitur, Gen. 1. Faciamus &c. illa imago esset filius, tunc non deberet dici, nostrā, sed meā, quia filius imago solius patris est : si autem est vnitas essentiae in tribus personis. vt dicit August. 15. de Trin. tunc videtur, quòd malè dicatur imago. Imago enim dicitur quasi imitago, quia imitādo refert ad alterū, quod est ante se, vnitas autē essētiæ in personis nihil habet ante se, quod imitetur. Alb. 1. p. q. 35. m. 2.

28 Cum dicitur , Gen. 1. Faciamus hominem . Verbum est patris ad filium , & spiritum sanctum : & facere est essentialis actus : sicut autē vna est essentia trium, sic vnus essentialis actus trium : & sic videtur, quòd deberet dici nō pluraliter , sed singulariter, faciam hominem . Alb. ead. q. 58. m. 1.

29 Cum dicitur . Faciamus hominē ad imaginem , & similitudinem nostram , vel per imaginem, & similitudinem supponitur quid creatum , vel quid increatum . Si quid supponitur increatū, hoc erit essentia , vel persona : si est essentia , tunc idem est dictum . Faciamus hominem ad imaginē , & similitudinem, quòd, faciamus hominē ad essentiā nostram : Et cum homo ad minus secundum animam sit imago Dei : eo quod imago Dei secundum mentē in anima est impressa : vt dicit Augustinus 15. de Trin. tunc essentia diuina esset secundum mentem hominum impressa : & ex hoc sequitur hæc
relis,

resis, quę dicit: quod Deus fecit animam hominis de sua substantia: quę est hæresis condemnata in Concilio Niceno. Sequeretur enim, quod homo esset, & Creator, & creatus, & peccabilis, & impeccabilis, vt dicit Damasc. & veribilis & inuertibilis, quę absurda sunt omnia. Si autem supponitur persona: tunc non potest supponi persona, nisi filij: quia ille solus est imago, Collos. 1. Qui est imago Dei inuifibilis. Et tunc idem est dictum. Faciamus hominē ad imaginem, quod faciamus ad filium; & tunc incongruē dicitur, nostram; quia filius non est imago Trinitatis, sed solius patris. Si dicatur, quod quid creatum supponitur: hoc non potest esse, nisi homo, vel angelus: & tunc idem esset, ac si diceret, Faciamus hominem ad hominem, vel angelū, qui est imago nostra, quod valde inconueniens est: quia ex modo loquendi, cum dicitur ad imaginem, importatur aliquid, quod est ante facturam hominis, ad cuius imitationē fit homo: & hoc non est angelus, quia ad imitationē angeli non est factus homo, vt dicit Damasc. & homo non est, quia homo ante hominem non fuit, ad cuius imitationem factus homo conderetur, Alb. 2. p. q. 64.

30 Dicit Hilar. quod imago est rei ad rem cōequandam species indifferens, vel indistincta similitudo, & sic satis per imaginem intelligitur similitudo: Nugatoriē ergo additur, ad similitudinem. Alb. ibi.

31 Cum imago dicatur de homine, & de filio Dei. Vel dicitur vniuocē; vel æquiucē, nōn vniuocē, quia in homine, & in filio videtur differre, sicut artificiale, & naturale, dicente Augustino, quod in homine est imago Dei, sicut imago Cæsaris in solido aureo, in filio autem, sicut imago Cæsaris in filio suo naturali. Non æquiucē, quia æquiuoca, nec vnius rationis sunt, nec attingunt vnū in ratione, imago verō in homine attingit vnitatem essentię in tribus, & rationē principij in patre, quia sicut pater est principium totius Deitatis, ita homo totius humanitatis principium est. Nullo ergo modo potest dici imago de homine. Alb. 2. Sent. d. 16. a. 6.

Q 2 Omne

- 32 Omne figuratum est corpus, cum figura sit qualitas circa quantitatem: sed Deus videtur esse figuratus, cum scriptum sit Gen. 1. Faciamus hominem ad imaginem, & similitudinem nostram. Figura enim imago dicitur, secundum illud Heb. 1. Cum sit splendor gloriæ, & figura substantiæ, eius. id est, imago. ergo Deus est corpus. D. Tho. 1.p.q. 3. a.1. arg. 2.
- 33 Secundum æquivoca non attenditur aliqua similitudo, cum igitur creaturæ ad Deum sit aliqua similitudo, secundum illud, Gen. 1. Faciamus hominem ad imaginē &c. videtur, quod aliquid uniuoce de Deo, & creaturis dicatur. D. Tho. ead.q. 13.a.5.
- 34 Anima intellectiua maximè ad diuinam similitudinem accedit; sed in Deo est vna, & simplex potentia: ergo & in anima intellectiua. D. Tho. ead. q.77.a.2.
- 35 Id, quod primò cognoscitur in imagine, est exēplar, quo imago formatur, sed in mente nostra est Dei imago: ergo id, quod primò cognoscitur in mente nostra, est Deus. D. Tho. ead.q.88.a.3.arg.3.
- 36 Nullus peccat appetendo id, quod sibi competit secundum suam naturam; sed similitudo Dei competit homini secundum suam naturam. Dicitur enim Gen. 1. Faciamus hominem &c. ergo non peccauit diuinam similitudinem appetendo. D. Tho. 22.q.163.a.2.
- 37 Vbi est præsentia rei, non requiritur eius imago. Sed homo secundum mentem est ad imaginē Dei, cū ergo in Christo fuerit præsentia ipsius diuini verbi, non oportuit ibi esse mentem humanam. D. Tho. 3.p. q.5.a.4.
- 38 Christo debetur adoratio patriæ ratione diuinitatis, non ratione humanitatis: sed imagini diuinitatis eius, quæ est animæ rationali impressa, non debetur adoratio patriæ: ergo multò minus imagini corporali, quæ representat humanitatem ipsius. D. Tho. ead. q. 25.a.3.arg.3.
- 39 Ad hoc gratia datur homini, vt per eam Deo configuretur, & assimiletur: Sed ex conditione naturæ suæ homo ad ima-

imaginem, & similitudinem Dei factus est. ergo si natura integra in eo maneret alia gratia non indigeret. D. Tho. 2.

Sent. d. 29. a. 1. arg. 5.

40 Nullus sapiens ponit thesaurum suum in loco, in quo inquinatur, sed anima preciosissimus thesaurus Dei est, imagine Dei insignita: ergo non decet diuinam sapientiam, ut tali corpore infundatur, ex quo maculam contrahat. D. Tho. eod. d. 32. q. 2. a. 2.

41 Ex ipsa creatione Deus imprimit rationali creaturae imaginem suam, secundum quam dicitur filius Dei: sed non adoptat, nisi in quantum nos filios suos facit: ergo ex ipsa creatione homines adoptat. D. Tho. 3. d. 10. q. 2. a. 2. arg. 3.

42 Homini debetur dos & beatitudo secundum quod est ad imaginem Dei: sed homo non est ad imaginem secundum corpus, sed secundum animam: ut patet per Augustinum in lib. de Trin. Ergo corpori non debentur dotes. D. Tho. 4. d. 49. q. 4. a. 5. quaest. 1.

43 Aliqua creatura est ad imaginem Dei, ut patet Gen. 1. Sed secundum Hilar. Imago est rei ad rem coaequandam indiffereta, & unita similitudo: & sic imago adaequare potest id, cuius est imago. Cum ergo Deus nullo exteriori conseruante indigeat, videtur, quod hoc potuit creaturae communicare. D. Tho. de potent. Dei. q. 5. a. 2. arg. 3.

44 Nihil est illud, ad quod fit, quia nihil fit ad se ipsum, sed homo factus est ad imaginem Dei, sicut dicitur Gen. 1. ergo homo non est imago Dei. D. Bon. 2. Sent. d. 16. q. 1.

45 In solius hominis conditione dictum est, Faciamus hominem ad imaginem &c. Sed haec est nobilissima conditio, quae si daretur alijs, nullo modo deberet praetermitti, ergo videtur, quod nulli alijs, quam homini esse ad imaginem suam Deus dederit: quod si praetermisit de alijs, & non de homine: tunc quaestio est, quare Scriptura hoc fecit. D. Bon. loco cit. q. 3.

46 Gen. 1. habetur, Faciamus hominem ad imaginem &c. hoc dictum est sexta die: sed post septimam subditur, For-

Q 3 mauit

mauit Deus hominem de limo terrę . Igitur prima formatio ad animā refertur , secunda ad corpus : ergo prius fuit facta anima, quā corpus . D. Bon. eod. d. 17. q. 3.

47 Magis dictū est de homine : Faciamus hominē &c. quam de angelo : ergo magis est in homine imago Dei , quam in angelo . Aegid. 2. d. 16. q. 2. a. 1.

48 Voluntas, siue accipiatur pro potentia, siue pro actu, videtur ad imaginem pertinere : Nam in ijs tribus viribus, memoria, intelligentia, & voluntate ponitur esse imago Dei : Sic etiā , prout hæ tres vires per suos actus tendunt in sua obiecta , potest ibi assignari imago . Sed peccatum non videtur posse esse in ijs , in quibus est imago : quia tunc imago tolleretur per peccatum : quod est falsum, iuxta illud Prophete , In imagine pertransit homo, & tamen frustrā turbatur . Ergo licet homo frustrā turbetur, & inordinatē se habeat : tamen transit in imagine, & propter hoc non amittit imaginē . ergo peccatum non est in voluntate . Aegid. eod. d. 39. a. 1.

49 Augustinus dicit 14. de Trin. Mens, est imago Dei : quo capax est, vel capax esse potest . Capax autem eius est per cognitionem , vt exponitur in lib. de spiritu, & anima . Est autem imago Dei : non quo aliquid est simpliciter : quo ad hoc enim omnis creatura est similis Deo : & eius vestigium, vt dicitur lib. 83. quæst. quæst. 51. sed ratione quod quid est in eo, scilicet ratione unitatis essentie, & trium personarum. Dixit enim Deus trinus, & vnus illud Gen. 1. Faciamus hominem ad imaginem &c. vt exponunt Aug. & Hilar. Ergo Deus ratione eius, quod quid est in eo , capax est ab homine per cognitionem . Henric. in Sum. art. 24. q. 1.

50 Vt habetur Gen. 1. Nos facti sumus ad imaginem Dei, scilicet, quantum ad animam. Sed res potest cognosci in sua imagine, ergo cum possimus cognoscere in nostra anima essentie unitatem , & potentiarum trinitatem, videtur, quod per hoc possimus in Deo cognoscere personarum Trinitatem , & essentie unitatem . Item , quia in creatura est vestigiū Dei : ideo per cognitionē creaturæ secundum id , quod est

est, deuenire possumus in cognitionem eiusdem, sub ratione qua in ea vestigium Dei est : ergo a simili, cum in anima nostra sit imago summe Trinitatis, & vnitatis : per cognitionem anime nostre secundum id, quod est, deuenire possumus in cognitionem eiusdem, sub ratione, qua in ea est, imago summe Trinitatis, & vnitatis : sed sic, cognoscendo animam nostram, cognoscere possumus quod Deus est Trinus & Vnus. Ric. 1. d. 3. a. 2. q. 2.

51 In Trinitate, personae sunt realiter distinctae : sed imago Trinitatis est in anima hominis : ergo anima hominis habet tria realiter distincta : sed non sunt actus, quia imago est perpetua, cuiusmodi non sunt actus, ergo sunt potentiae, quae sunt realiter distinctae. Doct. Subt. 2. d. 16. q. vnic.

52 Illud, quod conuenit tribus personis est essenziale, sed esse imaginem conuenit tribus personis, ergo imago indiuisibilis dicitur essentialiter : minor probatur per illud, quod dicitur Gen. 1. Faciamus hominem ad imaginem & similitudinem nostram. Dur. 1. Sent. d. 28. q. 3.

53 Personae diuinae inuicem loquuntur, & patet Gen. 1. Faciamus hominem &c. Ergo possunt similiter inuicem orare, explicando propriae voluntatis desiderium.

54 Perfectissimum est in homine id, in quo factus est ad imaginem, & similitudinem Dei, sed homo factus est ad imaginem, & similitudinem Dei in eo, quod est intellectuius, aut liberi arbitrij, & capax beatitudinis, quae omnia competunt homini ratione essentiae specificae : Ergo haec est perfectissima omnium, quae sunt in homine, atque consequenter perfectior quam existentia.

CONCLUSIONES.



I *Haec propositio non est recipienda, Deus ab eterno fuit solus.] Gen. 1. dicit Deus, Faciamus hominem ad imaginem & similitudinem nostram : his verbis in se ostendit pluralitatem, pluralitas autem excludere videtur solitudinem : ergo Deus nunquam*

Q 4 fuit

fuit solus. Ric. 1. Sent. d. 21. q. 1. Et subdit, cum dicitur, Deus ab æterno fuit solus, sensus est, quod Deus ab æterno fuit solitarius; quod recipi non debet, quia quamvis ab æterno omnino non fuerit aliqua essentia alia, quam divina: tamen in illa essentia est, & fuit ab æterno personarum pluralitas, quæ à Deo solitudinem excludit. Hæc ille. Itaque ista est falsa. Deus ab æterno fuit solus. ista vera. Solus Deus fuit ab æterno. Et nota; quod si in diuinis non essent plures personæ, Deus posset dici solus, id est, solitarius, licet sit cum Angelis, & animabus sanctis. Non enim tollitur solitudo per associationem alicuius, quod est extraneæ naturæ: dicitur enim aliquis esse solus in horto, quamvis sint ibi multe plantæ, & animalia: & dicimus aliquem religiosum incedere solum, cum sine socio sui ordinis vadit, multis etiam ipsum comitantibus: & similiter diceretur Deus solus, vel solitarius, angelis, & hominibus cum eo existentibus, si non essent in diuinis personæ plures. D. Tho. 1. p. q. 31. a. 3. in solut. 1.

2. ¶ *Pater & filius in diuinis sunt distinctæ personæ.*] Dicitur Gen. 1. Faciamus hominem ad imaginem & similitudinem nostram, in quo expressè pluralitas, & distinctio facientium hominem designatur. Homo autem per scripturas à solo Deo conditus esse docetur: & sic Dei patris, & Dei filij pluralitas, & distinctio fuit, etiam ante Christi incarnationem: non igitur ipse pater filius dicitur propter incarnationis mysterium, vt Sabellius finxit, ponens filium non esse personam à patre distinctam, sed ipsum patrem dici filium, secundum quod carnem assumpsit. D. Tho. 4. contra Gent. c. 5.

3. ¶ *Aliqua creatura potest esse similis Deo.*] Dicitur Gen. 1. Faciamus hominem ad imaginem, & similitudinem nostram. Ergo aliqua creatura potest esse similis Deo. D. Tho. 1. p. q. 4. a. 3. Obseruat in solutione primi ex Dio. 9. cap. de Diu. nom. quod, cum sacra Scriptura dicit aliquid non esse simile Deo, non est contrarium assimilationi ad ipsum: eadem enim sunt similia Deo, & dissimilia. Similia qui-

dem, secundum quod imitantur ipsum, prout conuenit eum imitari, qui non perfecte imitabilis est. Dissimilia verò, secundum quod deficiunt à sua causa: non solum secundum suam intensiōem, & remissionem, sicut minus album deficit a magis albo, sed quia non est conuenientia, nec secundum speciem, nec secundum genus, sed secundum analogiā tantum: prout, scilicet, Deus est ens per essentiā, & alia per participationem. Et in solutione quarti, ait; licet aliquo modo concedatur, quod creatura sit similis Deo: nullo tamen modo concedendum est, quod Deus sit similis creaturæ: quia, ut dicit Dio. 9. cap. de diu. nom. In ijs, quæ vnius ordinis sunt, recipitur mutua similitudo, non autē in causa, & causato. Dicimus enim, quod imago sit similis homini, & non è conuerso. Et similiter dici potest aliquo modo, quod creatura sit similis Deo: non tamen quod Deus sit similis creaturæ. Hinc Isa. 40. dicitur. Cui similem fecistis Deum. Hec ille. Concordat Argent. 3. Sent. d. 5. a. 4. Nulla (inquit) relatio æquiparantiæ esse potest inter Deum & creaturam, quia talis relatio requirit extremorum mutuā, & æqualem dependentiam: Deus autem non dependet ab aliqua creatura. Vnde licet similitudo reperta inter duas creaturas sit relatio æquiparantiæ, non tamen, ut est inter Deum, & creaturam, quamuis homo verè dicatur ad similitudinem Dei factus. Gen. 1. Hæc ille.

- 4 ¶ *Homo est imago Dei naturalis.*] Quod inest alicui à prima sua origine, inest ei naturaliter, sed esse imaginē Dei conuenit homini à sua prima conditione: ergo inest ei naturaliter. Item, quod conuenit alicui secundum naturales eius proprietates conuenit ei naturaliter: Sed esse imaginē conuenit homini secundum intrinsecas potentias, & naturales: ergo conuenit naturaliter. Item, esse imaginem Dei nō est homini accidens, sed potius substantiale: Sicut esse vestigium, nulli accidit creaturæ: si ergo homo non est imago Dei naturalis, ergo non est res naturalis, sed artificialis, si ergo hoc est planè falsum; scilicet, quod homo sit artificialis.

lis, ergo non est imago artificialis, sed naturalis. D. Bon. 2. d. 16. q. 2. Dicit quoq; differt dicere imaginem naturalem, & connaturalem. Imago naturalis est, quæ repræsentat per id, quod habet à natura, siue cum illo, quod repræsentat, conueniat in natura, siue non. Imago verò connaturalis dicitur, quæ imitatur, & refertur non solum per id, quod habet a natura, sed per conuenientiam in eadem natura. Homo ergo est imago naturalis, sed filius imago connaturalis. Hec ille. Concordat D. Tho. 1. p. q. 35. a. 2. ad 3. Imago alicuius dupliciter in aliquo inuenitur; Vno modo, in re eiusdem naturæ secundum speciem, vt imago Regis inuenitur in filio suo. Alio modo, in re alterius naturæ, sicut imago Regis inuenitur in denario. Primo autem modo, filius est imago patris, secundo verò modo, dicitur homo imago Dei. Et ideo ad designandam in homine imperfectionem imaginis, homo non solum dicitur imago, sed ad imaginem, per quod motus quidam tendentis in perfectionem designatur. Sed filius Dei non dicitur esse ad imaginem, quia est perfecta patris imago. Hæc ille.

- 5 ¶ *In homine est imago Trinitatis.*] Dicitur nanq; Gen. 1. Faciamus hominem ad imaginem, & similitudinem nostram. Nota, Nostram. Dur. 1. Sent. d. 3. part. 2. q. 1. Subdit, in Trinitate est vnitas essentiæ cum pluralitate personarum, quarum secunda originatur a prima, & tertia ab vtraque, sed in homine est inuenire tres potentias in vna essentia, quarum potentiarum secunda aliququaliter originatur à prima, & tertia ab vtraq; vt patebit inferiùs: ergo in homine est quedam imitatio, & imago Trinitatis. Potentiæ autem hæ, secundum quas imago attenditur, secundum nomen suum sunt, memoria, intelligentia, & voluntas, de quarum vnitatem, & origine postea dicetur. Hec ille. Secundum. D. Tho. 1. p. q. 93. a. 5. sic deducitur. In homine est imago Dei quantum ad naturam diuinam, ergo & quantum ad Trinitatem personarum, quia in ipso Deo vna natura existit in tribus personis. Et 4. contra Gent. c. 26. Similitudinem Trinitatis

nitatis in mente humana ita considerat; Ipsa (inquit) mens ex hoc, quod se actu intelligit, verbum suum concipit in se ipsa: quod nihil aliud est quam ipsa intentio intelligibilis mentis: quæ & intentio intellecta dicitur in mente existens: quæ dum ulterius se ipsam amat, se ipsam producit in voluntate ut amatum. Ulterius autem non procedit intra se, sed concluditur circulo, dum per amorē redit ad ipsam substantiam, à qua processio inceperat per intentionem intellectā: sed fit processio ad exteriores effectus, dum ex amore sui procedit ad aliquid faciendum. Et sic tria in mente inveniuntur. Mens ipsa, quæ est processionis principium in sua natura existens: & mens concepta in intellectu: & mens amata in voluntate. Non tamen hæc tria sunt una natura, quia intelligere mentis non est eius esse, nec eius velle est eius esse, aut intelligere; Et propter hoc etiam mens intellecta, & mens amata non sunt personæ, cum non sint substantiæ: Mens etiam ipsa in sua natura existens non est persona: cum non sit totum, quod subsistit: sed pars subsistentis, scilicet, hominis. In mente igitur nostra inuenitur similitudo Trinitatis diuinæ, quantum ad processionem, quæ multiplicat Trinitatem, cum ex dictis manifestum sit, esse in diuina natura Deum ingenum, qui est totius diuinæ processionis principium, scilicet patrem, & Deum genitum per modum Verbi in intellectu concepti, scilicet filium: & Deum per modum amoris procedentem, scilicet Spiritum Sanctum. Ulterius autem intra diuinam naturam nulla processio inuenitur, sed solum processio in exteriores effectus. In hoc autem deficit à representatione diuinæ Trinitatis, quod pater, & filius, & Spiritus Sanctus sunt vnius nature: & singulus horum est persona perfecta: eo quod intelligere, & velle sunt ipsum esse diuinum. Et propter hoc sic consideratur diuina similitudo in homine, sicut similitudo Herculis in lapide, quantum ad representationem forme: non quantum ad convenientiam nature. Vnde & in mente hominis dicitur esse imago Dei, secundum illud Gen. 1. Faciamus hominem ad

ima-

imaginem, & similitudinem nostram. Hæc ille.

- 6 ¶ *In Viro magis viget imago Dei, quam in muliere.* J. Vir plus viget intellectu, quam mulier; imago autem Dei reperitur in creatura, ut intellectualis est, ideo aliquā prærogatiuā videtur habere vir respectu mulieris, in hoc, quod est esse ad imaginem Dei. Præterea, in creatione viri, dixit Deus. Faciamus hominem ad imaginem, & similitudinem nostram: sed in creatione mulieris dixit Deus. Non est bonum hominem dimittere solum, faciamus ei adiutorium simile sibi: igitur videtur, quod vir immediatè sit ad imaginem Dei, mulier autem immediatè ad imaginem, & similitudinem viri, & mediante viro ad imaginem Dei, ergo aliquo modo in viro magis viget imago Dei. Argent. cit. d. 16. a. 3. Rursum, quia homo est imago Dei, omnibus est prælatus, siue præpositus, secundum quod inuitur Gen. 1. Faciamus hominem, & subditur, Et præsit piscibus &c. ergo præsidere, si non conuenit homini in sexu foemineo, sed masculino, videtur, quod imago excellentiori modo sit in masculino sexu, quam in foemineo. D. Bon. cit. d. 16. a. 2. q. 2. De hoc ita loquitur D. Tho. 1. p. cit. q. 93. a. 4. ad 1. Tam in viro, quam in muliere inuenitur Dei imago quantum ad id, in quo principaliter ratio imaginis consistit, scilicet, quantum ad intellectualem naturam. Vnde Gen. 1. cum dixisset, ad imaginem Dei creauit illum, scilicet, hominem, subdidit, Masculum, & foeminam creauit eos, & dixit pluraliter, eos (ut Augustinus dixit) ne intelligatur in vno individuo, uterque sexus fuisse coniunctus. Sed quantum ad aliquid secundarium imago Dei inuenitur in viro, secundum quod non inuenitur in muliere: Nam vir est principium mulieris, & finis: sicut Deus est principium, & finis totius creaturæ. Vnde cum Apost. 1. Cor. 11. dixisset, quod vir imago, & gloria est Dei, mulier autem est gloria viri; ostendit, quare hoc dixerit, subdens: Non enim vir est ex muliere, sed mulier ex viro: & vir non est creatus propter mulierem, sed mulier propter virum. Hæc ille.

Homa

7 ¶ *Homo magis est ad imaginem Dei quantum ad quendam, quam Angelus.*] De imagine possumus loqui dupliciter: aut quantum ad id, in quo propriè consistit imaginis ratio, aut quantum ad id, ad quod secundariò assignatur similitudo imaginis. Propriè enim, & principaliter imago intellectualis naturam consequitur. Unde oportet, quòd ubi intellectualis natura perfectius inuenitur: etiam ibi sit imago expressior. Et sic cum natura intellectualis multò sit dignior in Angelis, quàm in homine: eo quòd propter obumbrationē intellectualis luminis, homo rationalis dicitur, cum ratio sit quidam intellectus obumbratus: oportet, quòd in Angelis sit expressior Dei imago, quàm in anima, & in Angelis superioribus quàm inferioribus, & in viro, quàm in muliere: quāuis ista diuersitas sit minor, quàm prima: quia non sequitur diuersitatem naturæ secundum speciem. Assignatur etiam imago Dei in homine, sed nō ita propriè, secundum aliquas proprietates consequentes: sicut, quòd homo dominatur inferioribus creaturis, sicut etiam Deus in toto vniuerso: & est quodam modo finis earum, & hoc innuitur. Gen. 1. ubi post id, quod dictum est: *Faciamus hominem ad imaginem;* subiungitur, *ut præsit piscibus.* Et similiter, sicut Deus est totus in qualibet parte vniuersi: ita anima in qualibet parte corporis. Et secundum hoc, & huiusmodi alia, nihil prohibet hominem magis ad imaginem Dei esse, quàm Angelum: sed hoc est secundum quid, & non simpliciter: quia iudicium similitudinis, vel diuersitatis, quod sumitur ab essentialibus rei est multò firmitus. D. Tho. 2. cit. d. 16. a. 3. Eadem fusius reperies apud Aegid. ead. dist. q. 2. a. 1.

8 ¶ *Natura humana diuina aliquo modo vnibilis in persona.*] Eorum, quæ habent similitudinem, facilis est vnio: sed homo creatus est ad imaginem, & similitudinem Dei. Gen. 1. Ergo humana natura diuinæ aliquo modo vnibilis est in persona. D. Tho. 3. d. 1. a. 1. in. cont. & d. 2. a. 1. quæst. 2. in. cont. ita arguit. Ex hoc est aliquid assumptibile à Deo, quod ad imaginem Dei est: sed non potest dici, quod totum vniuersum sit

sit ad imaginem, nisi fortè poneretur vniuersum animatum anima rationali, sicut Platonici posuerunt. Quod à fide alienum est: ergo vniuersum non assumptibile. Hæc ille.

- 9 ¶ *Natura humana magis assumptibilis à Deo, quàm quæcunque alia.*] Loquendo de potentia Dei absoluta, Deus potest assumere quamcunque creaturam vult. Vnde secundum hoc non est vna creatura magis assumptibilis, quàm altera. Loquendo autem de potentia ordinata, illam naturam assumere potest, quam congruit cum assumere ex ordine suæ sapientiæ. Vnde illa creatura dicitur assumptibilis, in qua huiusmodi congruitas inuenitur. Inuenitur autem in humana natura congruitas præ alijs, quantum ad tria, quæ in assumptione requiruntur. Primò, quantum ad similitudinem vnibili: in humana enim natura inuenitur expressior similitudo diuina, quam in aliqua creatura irrationali: quia homo, secundum quòd habet mentem, ad imaginem Dei factus dicitur: cum in creaturis irrationalibus non nisi similitudo vestigij inueniatur. Et etiam quantum ad quædam in ea est similitudo diuina magis quàm in Angelica natura, vt post dicitur. Secundo, quantum ad terminum assumptionis: terminatur enim assumptio ad vnitatem personæ, personalitas autem non inuenitur in creaturis irrationalibus: cum persona sit rationalis naturæ indiuidua substantia, vt Boet. dicit; In angelis verò est quidem persona, sed non secundum originem distincta: cum vnus angelus ab alio non trahat originem: in humana verò natura est persona distincta, etiam secundum originem, & ideo conuenientissimè humana natura in vnitatem diuinæ personæ assumitur: quæ distinguuntur secundum relationem originis. Tertiò, quantum ad finem assumptionis. Si enim perfectio vniuersi dicatur assumptionis finis præcipuus, vt quidam dicunt, nulla natura particularis assumi potuisset: per quam ita vniuersum perfici posset: sicut per assumptionem humanæ naturæ. Tum quia homo est vltima creaturarum, quasi vltimò creatus, cuius natura assumpta vltimum est coniunctum primo principio per modum
cir

circuli; quæ est figura perfecta: ex cò, quòd additamentum non recipit. Tum etiam quia in homine quodam modo omnes naturæ confluunt, quia cum omnibus creaturis aliquid commune habet, vt dicit Greg. Vnde, homine vnito quodammodo omnis creatura vnita est. Si vero finis assumptio nis ponatur liberatio à peccato: sic etiam sola humana natura congruè assumi potuit: quia in creatura irrationali peccatum non erat; in angelica verò erat quidem peccatum, sed irremediabile; in homine verò erat remediabile. Et ideo solam humanam naturam congruum fuit assumere: & sic ea reparata, creatura irrationalis, quæ propter ipsius peccatum quodam modo deteriorata dicitur, secundum quòd in vsum hominis cedit: restaurata est. D. Tho. loco proximè cit. in corp. art. Et in solutione primi argumenti secundæ quæstiuc. inquit. Angelica natura est Deo similior, quàm humana, si natura diuina in se absolutè consideretur. Si autem consideretur, secundum quòd est in personis per relationes originis distinctis, sic magis conuenit cum homine, vt dictum est. Similiter etiam si consideretur, secundum quòd est exemplar totius creaturæ. In homine enim inuenitur similitudo cum qualibet creatura, vt dictum est, non autem in Angelo. Similiter etiam si consideretur in quantum gubernat vniuersum: Sicut enim Deus totus est in qualibet parte vniuersi per essentiam, præsentiam, et potentiam, sic, & anima in qualibet parte corporis. Hæc ille. Veruntamen ex dictis eiusdem 3. p. q. 4. a. 1. ad. 1. possumus sustinere creaturam irrationalem inassumptibilem. Quod Henri. Quol. 13. c. 5. expressè fatetur, & D. Bon. cit. d. q. 1. Etiam secundum Alb. Angelus non est Deo vnibilis.

- 10 ¶ *[Filius decenter incarnatus est.]* Quatuor sunt propria ipsius filij scilicet, quòd filius est, quòd verbum est, quòd imago est, quòd media, in Trinitate persona: Vt imago còuenientiā habet cū eo, qui repaāndus erat, scilicet, cū homine, qui ad imaginē Dei factus est. Gen. 1. Vnde decuit, vt imago imaginem assumeret, increata creatā. Secundum autē quòd
filius

filius est, cōuenit ad modū reparationis, quæ expleta est per Incarnationis, & passionis mysteria: Secundū enim, quod ex alio est, quod quidem sibi, & spiritui sancto commune est, notatur auctoritas patris respectu ipsius: vnde conuenit sibi ad patrem, & deprecatio, & satisfactio, & alia huiusmodi, quæ in patre auctoritatem demonstrant. Sed secundū id, quod in filio intelligitur determinatus modus originis, cōuenit sibi nasci, ut qui in diuinitate est Dei filius, in humanitate sit Virginis filius, ut non sint plures filij in Trinitate. Cōuenit etiā sibi inquantū filius naturalis est, ut per eum, cuius est naturalis hæreditas, alij in filios adoptentur, & cohæredes fiāt. Sed in quantum Verbum est, congruentiā habet ad officium prædicationis, & doctrinæ, quia verbum manifestat dicentem, & ipse manifestauit patrem. Ioa. 17. Pater manifestauit nomen tuum hominibus. In quantum verò est media in Trinitate persona congruit ad vltimum effectum, quæ est reconciliatio hominis ad Deum: Decet enim, ut qui est medius, etiam sit mediator. D. Tho. lib. cit. d. 1. q. 2. a. 2.

- 11 ¶ *Possibile fuit patrem vel S. S. incarnari, sicut & filium.*] Eò dicitur res imago, quo in ea est similitudo expressa: ergo cum expressior similitudo respectu Trinitatis sit in homine, quàm in cæteris creaturis, rectè debet homo esse imago Trinitatis: & non cæterę creaturæ. Sed eò est res vnibilis alij, quò est eius imago. Si ergo homo æquè est imago totius Trinitatis: ergo æquè vnibilis est homini quælibet persona diuina: Ergo possibile est patrē, & spiritum Sanctum incarnari, sicut filium. Alex. 3. p. q. 1. m. 5. a. 2. Veruntamen ne aliquis colligeret non fuisse decentius filiū incarnari, subdit. Secundū quod dicit Augustinus. Est solūm imago, & nō ad imaginem, sicut filius in diuinis, qui est imago patris, & non factus ad imaginem. Et est imago, & ad imaginem: sicut homo, qui est imago, id est, similitudo expressa, & est ad imaginem, scilicet, exemplar diuinum. Et aliquid est ad imaginem tantum, & non imago: sicut irrationalis creatura: quia non est similitudo Dei expressa, & tamen est facta ad

ad exemplar diuinum, & in esse deducta. Homo ergo gerit in se similitudinem diuinam expressam. Et hæc expressio potest esse quantum ad potentiam, vel quantum ad essentiam, & naturam. Quantum ad potentiam, sicut dicit Augustinus. Quod in superiori parte anime, scilicet, mente est homo imago Trinitatis, quantum, scilicet, ad potentias, quæ sunt intelligentia, memoria, & voluntas. Secundum hoc dico, quod homo est æquæ imago Trinitatis totius. Vel, potest esse illa expressio quantum ad essentiam, & naturam: & secundum hoc non dicitur homo æquæ esse imago totius Trinitatis, sed magis filij, quia homo secundum essentiam est ens ab alio, & ab eo alius. Habet ergo potestatem producendi ex se personam. Pater enim est ens non ab alio, à quo alius; Spiritus Sanctus est ens ab alio, vel alijs: non tamen ab ipso alius: filius est ens ab alio, & à quo alius. Homo igitur secundum proprietatem personæ non configuratur patri: in quo non inuenitur, quod sit ens ab alio, similiter nec Spiritui Sancto: quia non inuenitur quod ab ipso Sancto Spiritu sit alius: sed hoc totum inuenitur in filio. Et ideo magis competit, quod sit vnio secundum configurationem ad proprietatem personæ filij, quam secundum configurationem ad proprietatem personæ alterius. Hæc ille.

- 12 ¶ *Non potuit homo, nec debuit per angelum reparari.*] Si homo reparetur, oportet, quod restitueretur ad dignitatem illam, quam habiturus erat ante peccatum, si non peccasset: sed si reparetur per angelum, non potest restitui ad illam dignitatem, ergo per angelum nec potuit, nec debuit reparari. Quod autem non posset restitui ad illam dignitatem, quam habiturus erat, si non peccasset, si reparetur per angelum, patet, quoniam si non peccasset, esset æqualis angelis Dei in cælo, quia homo factus est ad imaginem, & similitudinem Dei. Gen. 1. Si autem reparetur per angelum, nullo modo poterit peruenire ad illam dignitatem, quod sit æqualis angelis; quoniam ratione suæ reparationis debet homo seruitiū ei, per quæ reparatus est. Alex. cit. part. q. 1. m. 6. a. 1.

R

¶ Di

13

¶ Diuina essentia habet rationem ideæ respectu creaturarum.] Ad cognoscendum, An diuina essentia, quæ est primū & principale obiectū intellectus diuini, habeat rationem ideæ respectu creaturarum, obseruandum est, quod, quædam sunt perfectiones communes Deo, & creaturis, vt esse, viuere, cognoscere, quædam sunt solū in Deo, vt esse omnipotentem, infinitum, & huiusmodi, nec fiat vis modo, vtrum dicant perfectiones, an non: quia certum est, quod sunt quædam diuinæ conditiones, & hoc sufficit pro nunc. Alia sunt, quæ solū inueniuntur in creaturis, vt illa, quæ dicuntur per oppositum ad prædicta, vt esse finitū, creatum, & præter hæc, omnia, quæ dicuntur quidditates rerum creaturarum, vt leo, bos, & huiusmodi, vel perfectiones earum, eo modo, quo eis conueniunt, vt sentire, vel ratiocinari, & huiusmodi, quæ dicunt perfectionem modo, quo conuenit creaturis. Si ergo consideretur essentia diuina; & creatura quantum ad conditiones quæ hinc, & inde dicuntur per oppositum, sic essentia diuina nō potest habere rationem ideæ, nec creatura rationem ideati, cuius ratio est, quia illa, quæ non possunt se habere sicut imitabile, & imitativū, non possunt se habere sicut idea, & ideatum, sed essentia diuina & creatura consideratæ quantum ad conditiones, in quibus si bi opponuntur, vt sunt finitum & infinitum, creatum, & in creatum, non possunt se habere, vt imitabile, & imitativum, ergo non possunt se habere, vt idea, & ideatum. Vtraque propositio patet ex rationibus terminorum, quia causa prædicati includitur in subiecto. Si autem consideretur Deus, & creatura quantum ad perfectiones eis communes, vt sunt esse, viuere, & cognoscere, intellectus, & voluntas: sic in diuina essentia bene inuenitur ratio imitabilis, & in creatura ratio imitativæ. Omnia enim, quæ sunt, imitantur essentiam diuinam, quo ad esse, & omnia viuentia, quoad viuere, & omnia cognoscentia quoad cognoscere, & omnia intellectiua, quoad intelligere, & velle. Et hoc modo essentia habet rationem ideæ respectu creaturarum, & creature habent rationem

tionem ideatorum, vel Ideabilium. Et secundum hunc sensum dicitur Gen. 1. Faciamus hominem ad imaginem, & similitudinem nostram. Dur. 1. d. 36. q. 3. nu. 20. & 21. Subdit nihilominus, inter essentiam diuinam, & creaturas, non esse perfectam rationem ideæ, & ideati, quoniam creature imperfectæ imitantur diuinam essentiam, etiam quoad perfectiones hinc inde communes. Quantum verò ad quiditates & perfectiones &c. Res habere diuinam essentiam pro Idea non videtur possibile, quia huiusmodi perfectiones nullo modo sunt in Deo formaliter, sed tantum virtualiter, & obiectiue: Hæc ille. Cæterum Ioa. Capre. cit. dist. ad arg. contra Tert. Conc. dicit, quod diuina essentia habet rationem Ideæ, non solum quantum ad perfectiones sibi communes & creaturis, sed etiam quoad illas, quæ in solis creaturis reperiuntur formaliter, cuiusmodi sunt quiditates creaturarum. Sufficit enim, quod Idea sit talis secundum representationem, qualis est res ideata in propria natura, non autem est necesse, quod sit eiusdem naturæ cum ideato formaliter.

- 14 ¶ *A principio de necessitate salutis fuit credere Trinitatem explicitè. In veteri Testamento multipliciter expressa est Trinitas personarum, sicut statim in principio Gen. dicitur ad expressionem Trinitatis. Faciamus hominem ad imaginem & similitudinem nostram. Ergo à principio de necessitate salutis fuit credere Trinitatem explicitè. D. Tho. 22. q. 2. a. 8. in cont. Subdit, mysterium Incarnationis Christi explicitè credi non potest sine fide Trinitatis: quia in mysterio Incarnationis Christi hoc continetur, quod filius Dei carnem assumpserit, quod per gratiam spiritus sancti mundum renouauerit. Et iterum, quod de Spiritu Sancto conceptus fuerit: & ideo eodem modo, quo mysterium Incarnationis Christi ante Christum fuit explicitè creditum à maioribus; implicitè autem, & quasi obumbratè à minoribus, ita etiam, & mysterium Trinitatis. Et ideo etiam post tempus gratiæ diuulgatæ tenentur omnes ad explicatè credendum mysterium Trinitatis: & omnes, qui renascuntur in Christo, hoc*

R 2 adipi-

adipiscuntur per inuocationem Trinitatis, secundum illud Matth. Vlt. Euntes docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine patris, & filij, & spiritu sancti. Hæc ille.

- 15 ¶ *Anima rationalis immortalis est.*] Potentiæ, seu vires illæ, in quibus consistit imago: cuiusmodi sunt memoria, intelligentia, & voluntas, sunt non organicæ: at senium, & corruptio accidit potentijs, & virtutibus animæ solum propter organa: iuxta illud Philosophi: Si senex haberet oculum pueri, videret sicut puer. Quod fit, ut virtutes animæ non organicæ non possint senescere, nec corrumpi. Ratione ergo potentiæ non organicæ, secundum quas facta est anima ad imaginem Dei, manifestè concluditur, quod sit immortalis, & quod non possit senescere, nec corrumpi. Aegid. 2. d. 19. q. 1. a. 1. dub. 1. later.

- 16 ¶ *In Anima est pluralitas potentiæ.*] Anima rationalis ad imaginem condita est ipsius creatoris: sed in Creatore est vnitas essentiæ, & virtutis, & differentia personalis: ergo in anima præter vnitatem essentiæ erit aliqua pluralitas; & non nisi virium, ergo anima habet pluralitatem virium, aut virtutum. Alex. 2. p. q. 65. m. 2. a. 1. lege sequentem.

- 17 ¶ *Potentie animæ sunt idem essentiæ animæ, distinctæ tamen inter se realiter re relatiua.*] Doctor subt. 2. d. 16. q. vnic. recitata Henrici Gandau. opinione, subdit. Hæc opinio videtur consona rationi imaginis, quæ est in anima; nam sicut in diuinis est vna essentia, & distinctio personalis per tres res relatiuas: sic in imagine creata erit vna essentia cum tribus potentijs re relatiua distinctis. Respondet postea, quod necesse est imaginem creatam deficere ab increata: & illud, in quo deficit, est, quia principium operandi, & distinguendi non potest esse relatio. Hæc ille. Ric. verò 1. Sent. d. 3. part. 2. a. 2. q. 1. ita arguit, In anima est imago Dei: ergo oportet, quod ibi sit substantiæ vnitas, & potentiæ trinitas: ergo oportet, quod potentiæ dicant aliquam essentiam super essentiam animæ; sed talis essentia non potest esse nisi acciden-
ciden-

cidentia. Respondet, immo secundum istam opinionem,
 quæ dicit potentias animæ non esse accidentia, nec addere
 aliquam rem absolutam super animæ essentiam; sed tantum
 modo respectus ad actus, & obiecta, expressius signatur
 imago in anima, quàm secundum aliam; quia in summa Tri-
 nitate persona cum essentia non dicit nisi proprietatem rela-
 tiuam: ut pater cum essentia proprietatē paternitatis, filius
 proprietatem filiationis: Spiritus Sanctus proprietatem Spi-
 rationis dicte passivæ. Et tamen, quia una proprietas non
 est alia, una persona non est alia. Cum ergo pono, quod
 potentia memorandi in anima, quæ respondet patri, non ad-
 dit super essentiam, nisi proprietatem relatiuam, nec poten-
 tia intelligendi, quæ respondet filio, addit super essentiam,
 nisi proprietatem relatiuam: nec similiter voluntas, quæ re-
 spondet Spiritui Sancto, addit super essentiam, nisi proprie-
 tatem relatiuam; & per distinctionem istarum relatiuarum
 proprietatum dico unam potentiam non esse aliam; & essen-
 tiam, & illam proprietatem includi in ratione potentiæ; mul-
 to expressius assigno rationem imaginis in anima, quā, si po-
 nerem illas potentias secundum aliquid absolutum differre,
 & substantiam non cadere in rationem potentiæ. Hæc ille.
 Hac de re variæ sunt Doctorum opiniones. Una Henrici,
 & Ric. quæ dicta est, videlicet, potentiæ sunt idem realiter
 cum essentia animæ, nec addunt aliquid super essentiam, ni-
 si solum respectum ad actum, V.g. voluntas est essentia ani-
 mæ, & dicitur potentia ex respectu, quem habet ad actum
 volendi, & sic de alijs. Altera verò, quæ est Petri de Aluer-
 nia, referente Tho. Argentin. 1. Sent. d. 3. q. 2. a. 2. po-
 nit, quod anima respectu illarum operationum, quibus cor-
 pori non communicat, est sua potentia; sed respectu illarum,
 quibus corpori communicat, differt realiter à sua potentia.
 Tertia D. Bonisij. dist. q. 3. habet, quod potentiæ animæ
 sunt proprietates ipsi animæ consubstantiales, emanantes
 immediatè ab essentia animæ, quæ eo ipso, quod emanant ab
 anima, non sunt ipsa anima, tamen quia immediatè emanant

R 3 ab

ab ipsa, non declinant in aliud genus, sed sunt in eodem genere cum ipsa anima per reductionem; ita quod non sunt idem omnino per essentiā, nec tantum differunt, quod sint alterius generis; datq; exemplum de re, & similitudine eius, res nanque non habet tantam identitatem cum similitudine sua, ut sint unum numero, nec tantam diuersitatem, ut differant numero, similitudo quippe Antonij non tantum distat ab Antonio, sicut Petrus. Quarta est Doct. subtr. 2. d. 16. Potentie animę non distinguuntur realiter, nec inter se, nec ab essentia, quoniam nulla ratio ad oppositum cogit, & pluralitas non est sine ratione cogente ponenda: distinguuntur autem formaliter, quasi passionibus ab ea profluentes, ponitque exemplum de ente, & passionibus eius. Sunt enim perfectiones absolute idem realiter ipsi animę, per quas ipsa est operatiua. Quinta est D. Tho. 1. p. q. 77. a. 1. Potentie distinguuntur realiter ab anima, sunt enim verē qualitates, & in secunda specie; anima verō substantia. Parum, aut nihil refert ad veritatem fidei, utrum harum teneamus, sed quem admodum Deus ipse, cum sit vna res simplicissima, tamen quia infinitas vires habet, & infinita operatur, infinita fortitur nomina, & sicut vnus, & idem homo propter varia officia, varia fortitur nomina, dicitur enim pater, quia filium habet, Rex, quia regnum, Comes, quia comitatum &c. ita anima pro varietate officiorum varijs nominibus appellatur, dum viuificat corpus, anima est (& sunt verba Isid. lib. ij. Etymolog. cap. 1.) dum vult, animus est, dum scit, mens est; dum recolit, memoria est, dum rectum iudicat, ratio est, dum spirat, spiritus est.

- 18 ¶ *Intellectus agens est aliquid ipsius anime, à Deo immediate, & non ab aliqua substantia separata, seu Angelo causa-
tus.* Quidam dixerunt hunc intellectum esse infimum substantiarum separatarum, quę suo lumine continentur cum animabus nostris, sed hoc multipliciter repugnat veritati fidei. Primò quidem, quia, cum istud lumen intellectuale ad naturam animę pertineat, ab illo solo est, à quo animę natu-

ra

ra creatur. Solus autem Deus est Creator animæ, non autē aliqua substantia separata, quam Angelum dicimus. Vnde significanter dicitur, Gen. 1. Quod ipse Deus in faciem hominis spirauit spiraculum vitæ. Vnde relinquitur, quod lumen intellectus agentis nō caussatur in anima ab aliqua alia substantia separata, sed immediatē à Deo. Secundò, vltima perfectio vnius cuiusq; agentis est, quod possit perungere ad suum principium. Vltima autem perfectio, siue beatitudo hominis est secundum intellectualem operationem, vt etiam philosophus dicit 4. Eth. Si ergo principium, & causa intellectualitatis hominum esset aliqua alia substantia separata, oporteret, quod vltima hominis beatitudo esset constituta in illa substantia creata. Fides autem recta ponit vltimā beatitudinem hominis esse in solo Deo, secundum illud Ioa. 17. Hęc est vita æterna, vt cognoscāt te solum verū Deū, &c. & in huiusmodi beatitudinis participatione homines esse Angelis æquales, vt habetur Luc. 10. Tertiò, si homo participaret lumen intelligibile ab Angelo, sequeretur, quod homo secundum mentem non esset ad imaginem ipsius Dei, sed ad imaginem Angelorum, contrā id, quod dicitur Gen. 1. Faciamus hominem ad imaginem, & similitudinem nostram, id est, ad communem Trinitatis imaginem, non ad imaginem Angelorum. Vnde dicimus, quod lumen intellectus agentis, de quo Arist. loquitur, est nobis immediatē impressum à Deo: & secundum quod discernimus verum a falso, & bonum à malo. Et de hoc dicitur in Psal. Multi dicūt, quis ostendit nobis bona? Signatum est super nos lumen vultus tui Domine, per quod nobis bona ostenduntur. Sic igitur, id, quod facit in nobis intelligibilia actu per modum luminis participati, est aliquid animæ, & multiplicatur secundum multitudinem animarum, & hominū. Illud verò, quod facit intelligibilia per modum solis illuminantis, est vnum separatum, quod est Deus. Vnde Augustinus dicit in primo Soliloq. Promittit ratio se demonstraturam Deum meę menti, vt oculis sol demonstratur; Nam mentis quasi oculi sunt

R 4 fen-

sensus animæ. Disciplinarum autem quæq; certissima talia sunt, qualia illa, quæ sole illustrantur, ut videri possint: Deus autem est ipse, qui illustrat. D. Tho. de spiritu. Sub. a. 10. incorp.

- 19 ¶ *Adam fuit creatus in gratia gratum faciente.*] Gratianus de poenit. d. 2. can. Tolle charitatē, probat, quod Adam in charitate fuit creatus, cum creatus fuerit ad imaginem, & similitudinem diuinam; Etenim imago, ut exponit August. est in naturalibus, similitudo verò in gratuitis: ergo creatus fuit in gratia gratum faciente, sine qua Charitas esse non potest. Ioan. de Turr. Crem. loco cit. De hac re diuersæ sunt doctorum opiniones, quidam dicunt, quod homo in primo statu gratiam non habuit gratum facientem, Aliqui distinguunt statum Innocentiæ in duos status; Dicunt enim, quod homo in principio creationis suæ creatus est sine gratia, in naturalibus tantum, postmodum verò ante peccatum, consecutus est gratiam. Alij, ex quibus est D. Tho. & discipuli, propositam conclusionem tuentur. Ego Eccles. 7. super illud, Deus creauit hominē rectum, &c. Ita explicabo meam mentem, videlicet, quod, & si probabilius sit dicere, Angelum non fuisse in gratia gratum faciente creatum; attamen de homine oppositum opinari magis probabile est.

- 20 ¶ *Omnia animalia sunt homini naturaliter subiecta.*] Hoc apparet ex tribus, primò ex ipso naturæ processu. Sicut enim in generatione rerum intelligitur quidam ordo, quo proceditur de imperfecto ad perfectum, nam materia est propter formam, & forma imperfecta est propter perfectiorem, ita etiam est in usu rerum naturalium. Nam imperfectiora cedunt in usum perfectiorum. Plantæ enim vtuntur terra ad sui nutrimentum, animalia vero plantis, & homines plantis, & animalibus. Vnde naturaliter homo dominatur animalibus. Et propter hoc Philosophus dicit in 1. Polit. Quod venatio siluestrium animalium est iusta, & naturalis, quia per eam homo vendicat sibi, quod est natu-

naturaliter suum. Secundò, apparet hoc ex ordine diuinæ prudentiæ, quæ semper inferiora per superiora gubernat: unde cum homo sit supra cætera animalia, ut potè ad imaginem Dei factus, conuenienter eius gubernationi alia animalia subduntur. Tertiò, apparet idem ex proprietate hominis, & aliorum animalium. In alijs enim animalibus inuenitur secundum a stimulationem naturalem quædam participatio prudentiæ ad aliquos particulares actus, in homine autem vniuersalis prudentia, quæ est ratio omnium agibilium. Omne autem, quod est per participationem, subditur ei, quod est per essentiam, & vniuersaliter. Undè patet, quod est naturalis subiectio aliorum animalium ad hominem. D. Tho. 1. p. q. 96. a. 1. in corp. Nota discrimen inter subiectionem, & obedientiam. Subiectio enim, & animalium homini, & virium inferiorum rationi, est naturalis, obedientia verò utrorumque erat supernaturalis. Gratia enim perficiebat naturam, & quod natura subiecerat, gratia obsequens reddebat. Utrobique obedientia perditæ per peccatum, quia supernaturalis, subiectio naturalis remansit cum pugna. Caiet. ibi.

21 ¶ *Rerum exteriorum possessio naturalis est homini.* Res exterior potest dupliciter considerari. Vno modo, quantum ad eius naturam, quæ non subiacet humanæ potestati, sed solum diuinæ, cui omnia ad nutum obediunt. Alio modo, quantum ad usum ipsius rei, & sic habet homo naturale dominium exteriorum rerum: quia per rationem, & voluntatem potest vri exterioribus rebus ad suam voluntatem, quasi propter se factis. Semper enim imperfectiora sunt propter perfectiora, ut supra habitum est. Ex hac ratione philosophus probat 1. Polit. quod possessio rerum exteriorum est homini naturalis. Hoc autem naturale dominium super cæteras creaturas, quod competit homini secundum rationem, in qua imago Dei consistit, manifestatur in ipsa hominis creatione. Gen. 1. vbi dicitur, Faciamus hominem ad imaginem, & similitudinem nostram, & præsit piscibus maris, &c. D. Tho. 2, 2. q. 66. a. 1.

Homo

22 ¶ *Homo dominium habet naturale non solum in omnes terra fructus, verum etiam quodam pacto in elementa, caelestesq; orbes, qui velut tectum sunt sui domicilij.*] De terrenorum dominio patet Gen. 1. Faciamus hominem, &c. ut praesit, &c. Et rursum. Crescite, & multiplicamini, & dominamini piscibus maris, &c. Illud enim dominium non censetur positivum divinum, sed naturale. Hec enim iura, & dominiorum genera non differunt ratione auctoris: nam hac de causa omnia dominia dicerentur divina: cum omnis potestas a Domino Deo sit: sed differunt per hoc, quod naturale est naturae debitum: alterum vero super naturam adhibitum, & dominium rerum congruit homini priori modo. Nam quatenus homo corporeus est, debentur illi ea, quae ad vitam eius sunt necessaria. Hac enim ratione colligit Arist. omnia corporea esse facta propter hominem. Itaque, quemadmodum, licet Deus per miraculum creaverit homines: nihilominus membra, & potentiae naturales naturae suae debita sunt: sic illa collatio dominij rerum fuit explicatio quaedam naturalis iuris, veluti debiti humanae naturae, supposita eius existentia, quam ei per creationem gratis contulerat. Et pari ratione dominium habet quodam modo in caelos; qui sunt veluti tecta suarum aedium: atque in elementa: inque solis calorem, & lucem, qua utitur, & in alias influentias: atque in pluviam, & nivem, quae illi naturali iure serviunt ad vitam servandam, atque ad alimenta terrena ope paranda. Dictum est autem cum moderamine, dominium nos habere in caelos, & elementa: quia non possumus, aut illa consumere, ut terrae nascencia, aut eis uti, ut animalibus. Dominic. Sot. de Iur. lib. 4. q. 2. a. 1. Dixerat paullo superius dominium quadruplex esse, scilicet, naturale, divinum, & humanum, quod dividitur in duo, scilicet in illud, quod de iure gentium oritur, & alterum, quod acquiritur iure civili: Etenim dominia iure aliquo introducta sunt, ius autem non est nisi naturale, & gentium, & civile, quibus, & divinum additur positivum, hoc est, quod non convenit homini ex debito suae

suæ naturæ: sed est ei diuinitus ad naturam superadditum. Hoc enim dicitur diuinum positium, contra naturale distinctum, cuius etiam Deus auctor est. Hec ille. Et ita omnia clara.

- 23 ¶ *Soli homini competit sub lunarium dominium.*] Deus, cuius (vt ait psal. 9. terra est, & plenitudo eius, iure creationis dominium gerit, ac principatum rerum omnium, quas ipse condidit: vt habet Sapientis illa confessio: Dominus vniuersorum tu es. Fuit quidem ab æterno, potestate Dominus; ab orbe tamen condito, vsu, & actu. Nam antea nullæ erant res, quæ illi parerent. Est enim nefas, eousq; abuti nomine (quod quosdam non depudet) vt dominium inter diuinas personas nominetur: quippe cum nihil in Deo sit eodem ipso inferius, sed quidquid in illo est, infinitum existit. Neq; verò filius vlllo pacto subijcitur patri, vt potè cui summè æqualis est: ob idq; tota Trinitas par habet dominium, idemq; absolutum creaturarum, non solum quantum ad vsum, verum & quantum ad eorum naturas: vt putà, cui non modò pro suo arbitratu cunctis vti liceat, verum & earum naturas creare, annihilare, & præter naturæ leges alterare, vt ignem, ne calefaciat impedire: aquam absq; igne calefacere: & tanquam Dominus vitæ, & mortis non solum reliqua animalia, verum & hominem vita priuare. Angeli autem dominium habent suarum tantum naturalium actionum: mundi verò huius non per inde atque homines. Quandoquidem propter ipsos, qui nullo egent corpore, nequaquam creatus est: sed propter solos homines, quibus Angeli sunt administratorij spiritus: tametsi ipsorum Hierarchiæ per suos principatus, ac Dominationes sint distributæ, alijsq; adeò alijs imperent. Hoc autem perparum ad rem nostram attinet. Descendamus ergo ad genus nostrum, cui soli competere demonstramus sublunarium dominium. Primò, Dominus, nisi ineptissimè voce abutamur, ille solus est, in cuius facultate est situm, re sic, aut aliter in summi domini modum vti: hoc autem nisi per intellectum, ac voluntatem nemini

nemini congruit, solus ergo homo in terris dominij ratione fulget. At quò res clariùs eluceat, arguitur secundò, Dominium exterarum rerù nemini, nisi hac ratione cõuenit, quòd sit ipse suarum actionum dominus. Dominium enim, quod quisq; habet in suos actus, causa est & radix eius, quod habet in alias res: est autem solus homo suarum actionum dominus (vt 1. 2. q. 1. auctor est S. Tho.) per intellectum, & voluntatem. Eadem ergo ratione ius illi soli conuenit, vt dominus sit aliarum rerum. Minorem huius argumenti, præter S. Tho. vel vsus ipse loquendi hominum demonstrat; Dum enim quis mente capitur, dicitur non esse sui ipsius dominus, sed sui impotens. Maior autem in ratione naturali posita est. Etenim, qui sui non est dominus, esse nequit aliorum; Sed & testimonio sacrae Scripturae, quæ interpretatur naturæ est, eadem conclusio tertio comprobatur. Dixit enim Deus Gen. 1. Faciamus hominem ad imaginem & similitudinem nostram: & præsit piscibus maris, & volatilibus cæli, & bestiis. Hoc est, in hoc eum faciemus ad nostram imaginem, vt reliquæ creaturarum vniuersitati, quæ nostra caret imagine, Dominus constituatur: fieri autem hominem ad imaginem, & similitudinem Dei, est fieri, intellectu, & voluntate liberum. Hæc enim est facies Dei, in reliquis namq; creaturis vestigium eius tantum relictum est, sicuti humani pedis relinquitur in puluere, per quòd eiusdem hominis facies agnosci nequit. Igitur, quia istæ duæ potentia intellectus, & voluntas, communicatæ sunt homini, per hoc conditus est ad imaginem Dei. Indeq; adeò ius sortitus est dominandi in ceteras animantes rationis expertes. Est ergo homo hac ratione medius inter Deum, & bruta. Nam irrationale animal nullum habet dominium, Deus verò supremum, nempe, & quantum ad vsus, & quantum ad naturas rerum, sed homo quantum ad vsus, attamen quantum ad naturam, minimè: vt potè quas mutare non potest, nisi applicando actiua passiuis. Dominic. Sot. lib. cit. q. 1. a. 2.

34 ¶ *Vnusquisque mortalium ius habet naturale donandi, & quo-*

*quomodocunque alienāds res, quarū verè, ac legitimè est domi-
nus.]* Diximus, fundamentū dominij rerū naturale, ac diuinū
esse humanam rationem, ac libertatem. Enimvero, quia
Deus hominem ad sui imaginem condidit, hoc est, rationa-
lē ac liberum, per quam rationem, ac voluntatem dominiū
habet suarum actionum, inde factus est rerum dominus, se-
cundū illud Gen. i. Faciamus hominem ad imaginem, &
similitudinem nostram, & præsint piscibus, &c. qua utiq; de
causā soli homini demonstrauimus inter sublunares creatu-
ras competere, ut sit rei alicuius dominus. Si ergo per vo-
luntatem constituitur dominus, per eandem potest dominiū
ab se quodcūq; abdicare. Dominic. Sor. cit. lib. q. 5. a. 1. At
tamen subdit aliam conclusionem, scilicet, eodem natura-
li iure nihil obstante, lex potest, tum voluntatem domini
cohibere, tum etiam ipso inuito suorum dominio priuare.
Est et im homo naturaliter animal ciuile: coalescere autem in
vnum mortalium vita non potest, nisi à publica auctoritate
in pace contineantur: quæ quidem auctoritas tum custos est
reipub. tum & iustitiæ iudex. Ad legitimam verò custodiā
primū necessarium est, ut ciuibz prospiciat, ne antequam
eorum libertas pleno iudicio rationis ducatur, sua bona dila-
pident. Quamobrem prohibentur pupilli de suis bonis dispo-
nere: sic, ut eorum alienatio irrita sit, & nulla. Secundo &
necessarium est, sumptus eidem Reipub. necessarios à ciuibz
colligere. Nam iure naturæ partes sunt propter totum. Ac
denuo, tanquam iudex, custosq; iusti, ad eam spectat ma-
leficia vlcisci. Quare licet vita, ita & bonis potest quemli-
bet ciuium expoliare. Vide ergo duas conclusiones, quæ
primo aspectu secum potius pugnare videntur, quam sint
eodem naturali iure parente progenitæ. Est, inquam, ius na-
turale, ut quisque sua voluntate possit de suis bonis dispo-
nere; sed tamen, quando voluntas possit ratione duce non
errare. Hæc ille.

25 ¶ *Licet, quisquid Deo damus, ab ipso receperimus damus
tamen, ut nostrum, cuius nos ipse dominos fecit.]* Quamuis ho-
mo

nō quicquid habet à Deo receperit; non tamen eo prorsus modo se habet respectu ipsius, quo civilis emptitiuſq; seruus respectu heri: nā huiusmodi seruus nō est sui iuris, nec liberum habet rerum suarum dominium, sed omnia sunt domini. Clementia verò & immensa benignitas Dei, dum hominem ad suam imaginem creauit, rationem ei, & liberum arbitrium indidit, quo esset dominus suarum actionum, ac subinde suarum rerum. Sic enim legitur Gen. 1. Faciamus hominem ad imaginem & similitudinem nostram, & præsit piscibus maris &c. Et infra. Replete terram, & dominamini piscibus maris &c. Et ideo, licet quidquid Deo damus, ab ipso receperimus, damus tamen vt nostrum, cuius nos ipse dominos fecit. Postquā enim Rex oppidum y aut prædium dono dedit ciui, potest postmodum ciuis, si aliquid debeat Regi, inde soluere. Dominici. Sor. 4. Sent. d. 19. q. 1. a. 2. Hinc soluitur illud argumentum. Seruus, quia totum, quod habet, domini est, non potest pro aliquo debito recompensare: sed nos seruus Dei sumus, & quicquid boni habemus, ab ipso habemus: cum ergo satisfactio sit recompensatio offensa præterite, videtur: quod Deo satisfacere non possimus. D. Tho. eod. lib. d. 15. art. 2. arg. 2.

26 ¶ *Beatitudo hominis in nulla re corporea consistit.* Tamen homo, quā Angelus ad imaginem Dei fuit fabricatus, vt Gen. 1. legitur, ergo vltimus finis vtriq; est idem communis: beatitudo autem angeli esse nequit corporalis: ergo neque finis hominis. Dominici. Sor. 4. d. 49. q. 1. a. 1.

27 ¶ *Homini inest appetitus naturalis ad illam veram beatitudinem, qua in Dei visione consistit.* Quod homo sit imago, & similitudo Dei, est naturale: nam quando dixit Deus: Faciamus hominem ad imaginem & similitudinem nostrā, naturam ipsam nostram designauit: similitudo autem, & imago Dei certè non solum capacitatem dicit Dei videndi, sed naturalem etiam inclinationem: nam simile naturaliter appetit suum simile. Atq; hinc alia colligitur ratio. Appetitus naturalis hominis in nulla re mundi, quā obtineat, quiescit,

scit, sed semper in aliud fertur; quousque ad illum felicissimum Dei conspectum perveniat, iuxta illud Augustini, 1. Conf. Fecisti nos Domine ad te, & inquietum est cor nostrum, donec perveniat ad te; ergo hoc manifestum indicium est, eundem appetitum naturalem in illum finem tendere: si quidem extra illum non satiatur. Hac enim ratione probatur, quod materia omnem appetit formam: nempe, quia nulla satiatur. Nisi, quod ille appetitus est vagus ad omnem formam: noster vero est determinatus, & destinatus in rem aliquam. Dominic. Sor. cit. dist. q. 2. a. 1. Compertissimum est, naturalem in nobis inesse appetitum ad beatitudinem generaliter consideratam; nempe ad bonum, quod homini optimum est: iuxta illud philosophi in fronte 1. Ethic. Bonum est, quod omnia appetunt. Sed ambiguitas est, utrum naturalis appetitus hominis in illam tendat beatitudinem veram, quæ est videre Deum. Et partem affirmativam asserit proposita conclusio, quæ & tenet Doct. Subt. in prolog. Sent. ubi ait, quod Deus est finis naturalis hominis, & cit. dist. 49. q. 9. quo loco ait, naturale desiderium ferri ad videndum Deum. Et cum eodem sentit Dur. q. 8. Partem vero negativam amplexus est Caiet. 1. p. q. 11 a. 1. & q. 12. a. 1. Ait quippe, quod, si natura, & voluntas humana consideretur in puris naturalibus lumine fidei destituta, non habet naturale desiderium videndi Deum. Sed si consideretur lumine fidei illustrata, præsupposita scilicet cognitione, quod beatitudo consistit in visione Dei, naturaliter illam desiderat. Fundamentum eius est hoc. Finis naturalis hominis est, quem naturaliter potest attingere: nequimus autem Deum naturaliter videre, ergo Deus visus non est nobis naturalis, sed supernaturalis finis: atque adeo, neque appetitus ipsius est nobis naturalis. Sed non bene definit finem naturalem, neque appetitum naturalem. Est ergo appetitus naturalis, quem nobis natura inseruit: & eo ipso, quo creati sumus ad imaginem Dei, insitum habemus appetitum naturalem ad ipsum videndum. Atque adeo finis naturalis

ralis est, quem naturaliter appetimus : licet consecutio eius, & adeptio non sit nobis naturalis . Hæc enim fuit nostræ magnificatio naturæ , quòd ad illum finem fuerit condita , quem nisi per auxilium speciale Dei, cōsequi non valeamus. Hæc ille.

28 ¶ *Homo potest suam consequi beatitudinem.* Beatitudinis nomen adeptionem perfecti boni significat : ergo quicumq; capax est perfecti boni ad eandem beatitudinis adeptionem peruenire potest : homo autem est illius capax : ergo potest illuc pertingere . Minor verò probatur , homo suapte natura ad imaginem , & similitudinem Dei, vt Gen. 1. legitur , conditus est , imago autem , & similitudo Dei capacitatem quandam , & aptitudinem designat eius essentiam cognoscendi, amandiq; , ac perinde ea fruendi. Est enim similitudo illa veluti cælatura in annulo aureo instar lapilli figuræ excauata , qui illic celandus est : sic enim intellectus , & voluntas capaces sunt , quibus Dei visio , & amor imprimatur . Dominic. Sor. cit. dist. & quæst. a. 2. Nihil asserit conclusio de viribus, quibus id possit, sed absolutè quod possit . Altera autem quæstio est, vtrum homo suis viribus naturalibus valeat beatitudinem promereri , cuius negatiua pars , ceu Catholica veritas definitur aduersus Pelagianos .

29 ¶ *Mundus in die iudicij purgandus est.*] Mundus propter hominem conditus est ; Nam , vt Arist. 2. Phys. habet , licet mundum factum negauerit , cognouit tamen esse propter hominem . Vnde Gen. 1. post mundi fabricationem ait Dominus . Faciamus hominem ad imaginem , & similitudinem nostram , & præsit piscibus maris , & volatilibus cæli , & bestiis terræ , & psal. 8. Omnia subiecisti sub pedibus eius . Locus autem debet locato proportionari : ergo quando homo secundum corpus est ad statum gloriæ assumendus , condecet, vt & mundi corpora in statu meliorem mutantur , vt scilicet locus conuenientior sit ad gloriam , & aspectu pulchrior . Immundities autem, quæ hominis gloriam impedit, est culpa . Nam , vt 1. Cho. 15. ait Paulus ,
Cor-

Corruptio incorruptelā non possidebit. Et Apoc. ult. in ingressu ciuitatis gloriæ, foris (inquit) manēt venefici, impudici, homicide &c. Quare homines, quousq; & ab omni culpa, & ab omni reatu pœnæ inde relicte purgētur, gloriā non possidebunt. Creaturæ verò corporales homine inferiores, quāuis res non sint, quæ culpa sic infici possint, vt eam committant, tamen quatenus sunt in hominis seruitium, quandam incongruitatem, atque indecentiam ex eorum culpis contrahunt: quia ideo indecentia, & sordibus expurgari debent, vt gloriæ fulgore resplendeant: quemadmodum Basilicæ, dū aliqua foeditate polluitur, non sunt sacris faciendis idoneæ, quousq; lustrentur. Dominic. Sot. cit. lib. d. 48. a. 1.

EXPOSITIO.

AD imaginem.) Sicut August. dicit in lib. 83. quæst. Vbi est imago, continuò est & similitudo, sed vbi est similitudo, non continuò est imago. Ex quo patet, quòd si similitudo est de ratione imaginis, & imago aliquid addit supra rationem similitudinis, scilicet, quòd sit ex alio expressum. Imago enim dicitur ex eò quòd agitur ad imitationem alterius. Vnde ouum, quantumcunq; sit alteri ouo simile, & æquale, quia tamen non est expressum ex illo, non dicitur ad imaginem eius. Aequalitas autem non est de ratione imaginis: quia vt Augustin. ibidem dicit, vbi est imago, non continuò est æqualitas, vt patet in imagine alicuius in speculo relucente, est tamen de ratione perfectæ imaginis. Nam in perfecta imagine non deest aliquid imagini, quòd in sit illi; de quo expressa est. Ergo quia in homine inuenitur aliqua Dei similitudo, quæ deducitur à Deo, sicut ab exemplari, non tamen est similitudo secundum æqualitatē: quia in infinitum excedit exemplar hoc tale exemplatum; ideo in homine dicitur esse imago Dei, non tamen perfecta, sed imperfecta. Et hoc significat Scriptura cū dicit, hominem factum ad imaginem Dei. Prepositio enim, ad, accessum quendam significat, qui competit rei distanti. D. Tho.

S

1.p.

I. p. q. 93. a. 1. Cæterum, quoniam prædictæ conditiones non sufficiunt ad rationem imaginis, alioquin sequeretur omnem creaturam esse ad imaginem Dei, ideo addit. 2. 2. Non quælibet similitudo, etiam si sit expressa ex altero, sufficit ad rationem imaginis. Si enim similitudo sit secundum genus tantum, vel secundum aliquod accidens commune, non propter hoc dicetur aliquid esse ad imaginem alterius. Non enim posset dici, quod vermis, qui oritur ex homine, sit imago hominis propter similitudinem generis. Neque iterum potest dici, quod si aliquid fiat album ad similitudinem alterius, quod propter hoc sit ad eius imaginem, quia album est accidens commune pluribus speciebus. Requiritur autem ad rationem imaginis, quod sit similitudo secundum speciem: sicut imago Regis est in filio suo: vel ad minus, secundum aliquod accidens proprium speciei, & præcipue secundum figuram: sicut hominis imago dicitur esse in cupro. Vnde signanter Hil. dicit, quod imago est species indifferens. Manifestum est autem, quod similitudo speciei attenditur secundum ultimam differentiam. Assimilantur autem aliqua Deo, primò quidem, & maxime communiter, inquantum sunt. Secundò verò inquantum viuunt. Tertiò verò, inquantum sapiunt, vel intelligunt. Quæ, vt Augustinus dicit in lib. 83. quæst. ita sunt Deo similitudine proxima; vt in creaturis nihil sit propinquius. Quia ergo homo factus est intellectualis naturæ, ideo ad imaginem Dei conditus dicitur. Hæc ille. Cùm autem dicitur, quod Deus fecit hominem ad imaginem suam, dupliciter potest intelligi. Vno modo, quod hæc præpositio, ad, designet terminum factionis: vt sit sensus. Faciamus hominem taliter, vt in eo sit imago nostra. Alio modo, hæc præpositio, ad, potest designare causam exemplarem: sicut cùm dicitur, iste liber est factus ad illum. Et sic imago Dei est ipsa essentia diuina, quæ abusiue imago dicitur, secundum quod imago ponitur pro exemplari: vel secundum quod quidam dicunt, diuina essentia dicitur imago: quia secundum eam

eam vna persona etiam aliam imitatur. Idem loco cit. a. 5. ad. 4. Inuenitur autem similitudo Dei per modum imaginis in homine, solum secundum mentem, secundum vero alias partes eius, per modum vestigij. Quod manifestè cognosci potest, si attendatur modus, quo repræsentat vestigium, & quo repræsentat imago. Imago enim repræsentat secundum similitudinem speciei, vt dictum est, vestigium autem repræsentat per modum effectus, qui sic repræsentat suam causam, quod tamen ad speciei similitudinem non pertingit. Impressiones enim, quæ ex motu animalium relinquuntur, dicuntur vestigia. Et similiter cinis dicitur vestigium ignis: & desolatio terræ, vestigiū hostilis exercitus. Potest ergo huiusmodi differentia attendi inter creaturas rationales, & alias creaturas, & quantum ad hoc, quod in creaturis rationalibus repræsentatur similitudo diuinæ naturæ, & quantum ad hoc, quod in eis repræsentatur similitudo Trinitatis increatæ. Nam quantum ad similitudinem diuinæ naturæ pertinet, creaturæ rationales videtur quodammodo ad repræsentationem speciei pertingere, in quantum imitantur Deum, non solum in hoc, quod est, & viuit: sed etiam in hoc, quod intelligit, vt dictum est. Aliæ vero creaturæ non intelligunt, sed apparet in eis quoddam vestigium intellectus producentis, si earum dispositio consideretur. Similiter cum increata Trinitas distinguatur secundum processionem verbi à dicente, & amoris ab utroque, in creatura rationali, in qua inuenitur processio verbi secundum intellectum, & processio amoris secundum voluntatem, potest dici imago Trinitatis increatæ per quandam repræsentationem speciei. In alijs autem creaturis non inuenitur principium verbi, & verbum, & amor: sed apparet in eis quoddam vestigium, quod hæc inueniantur in causa producente. Nam hoc ipsum quod creatura habet substantiam modificatam, & finitam, demonstrat quod sit à quodam principio, species vero eius demonstrat verbum facientis, sicut forma domus demonstrat conceptionem artificis. Ordo vero de

S . 2 mon-

monstrat amorem producentis, quo effectus ordinatur ad bonum: sicut usus edificiij demonstrat artificis voluntatem. Sic igitur in homine inuenitur Dei similitudo per modum imaginis secundum mentem, sed secundum alias partes eius per modum vestigij. Ipse tamen homo dicitur imago Dei: non quia ipse essentialiter sit imago, sed quia in eo est Dei imago impressa secundum mentem: sicut denarius dicitur imago Cæsaris, in quantum habet Cæsaris imaginem. Hæc D. Tho. ubi supra a. 6. (& similitudinem) Similitudo consideratur, ut præambulum ad imaginem in quantum est communius quàm imago, ut dictum est; consideratur etiam, ut subsequens ad imaginem, in quantum significat quandam imaginis perfectionem. Dicimus enim imaginem alicuius esse similem, vel non similem ei, cuius est imago, in quantum perfectè, vel imperfectè repræsentat ipsum. Sic ergo similitudo potest ab imagine distingui dupliciter; vno modo, prout est præambula ad ipsam, & in pluribus existens. Et sic similitudo attenditur secundum ea, quæ sunt communiora proprietatibus naturæ intellectuales, secundum quas propriè attenditur imago. Et secundum hoc dicitur in lib. 83. q. quod spiritus, idest, mens ad imaginem Dei nullo dubitante factus est. Cætera autem hominis, scilicet, quæ pertinent ad inferiores partes animæ, vel etiam ad ipsum corpus, ad similitudinem facta esse aliqui volunt. Secundum hoc etiam in lib. de quantitate animæ dicitur, quod similitudo Dei attenditur in anima, in quantum est incorruptibilis. Nam corruptibile, & incorruptibile sunt differentiæ entis communis. Alio modo, potest considerari similitudo, secundum quod significat imaginis expressionem, & perfectionem: secundum hoc Damasc. dicit, quod id, quod est secundum imaginem, intellectuale significat, & arbitrio liberum, per se potestatiuum. Quod autem secundum similitudinem, virtutis, secundum quod homini possibile est, habere similitudinem. Et ad idem refertur, quod similitudo dicitur, ad dilectionem virtutis pertinere. Non enim est virtus sine dilectio-

lectione virtutis. Et virtutes quædam naturaliter insunt animæ, ad minus secundum quædam earum semina, secundum quas posset attendi similitudo naturalis. D. Tho. loco cit. a. 9.

NOTABILIA.

1 **D**ICITUR filius imago, Colloss. 1. & Heb. 1. dicitur & homo, Gen. 1. Faciamus &c. Sed imago, prout dicitur de filio: tantum ad patrem refertur, prout dicitur de homine, ad totam Trinitatem: secundum enim memoriam, intelligentiam, & voluntatem, quæ sunt in mente, dicitur homo esse ad imaginem Dei: unde est imago Trinitatis, & unitatis: & hoc significatur per hoc, quod dicitur: Faciamus hominem &c. Filius verò non est imago unitatis, & Trinitatis, sed solum patris; Quia ergo imago dicta de filio respectu patris non importat distinctionem essentialem: sed solum modo personalem: ideo dicitur de filio, quod est imago patris, non ad imaginem, ut dicit August. De homine verò dicitur, quod est imago, & ad imaginem, ut per hanc propositionem, ad, notetur diuersitas imaginis, & separatorie cuius est imago. Alex. 1. p. q. 60. m. 3. a. 1.

2 Imago in diuinis accipitur duobus modis. Vno modo essentialiter, & secundum hoc, imago dicit diuinam essentiã, ad cuius imitationem exprimitur alterum: & hoc modo accipitur, faciamus hominem, &c. Alio modo accipitur notionaliter, & secundum hoc significat personam filij, ut similitudinem expressam ab altero, siue alterius: & attenditur expressio similitudinis, non solum quantum ad ea, quæ dicuntur de patre essentialiter, ut potentia, sapientia, bonitas, in quibus per omnia filius similis est patri: immo quantum ad dignitatem, quæ dicitur de patre notionaliter, ut, sicut pater habet personam de se procedentem per spirationem, ita filius, videlicet, spiritum sanctum: & secundum hoc imago solum conuenit filio. Et hoc modo dicit Augustinus. Eò dicitur Verbum, quo imago, quia eadem notione dicitur

S 3 Ver-

Verbum, & imago, scilicet, notione generationis, qua est à patre. Alex. ead. q. 62. m. 2.

- 3 Solet ita argui, Inuidia est respectu superioris, vel respectu paris, ne fiat superior, sed homo non fuit superior natura dæmone, nec etiam omnino par: ergo causa temptationis hominis non fuit ex inuidia: Resp. quod licet homo secundum suam naturam fuisset inferior: tamen ratione status sui fuit superior: habuit enim rectitudinem naturalem, à qua rectitudine naturali cecidit diabolus: vnde quoad hoc inuidit superiori; par etiam fuit quoad hoc, quod habuit imaginem Dei naturaliter, & potuit ascendere ad dignitatem, à qua cecidit ipse diabolus, & ita potuit inuidere ei tanquam pari, ne fieret superior. Alex. 2. p. q. 101. m. 4.

- 4 Ex hoc, quod homo est ad imaginem, & similitudinem Dei, habet legem, qua intelligit, & sibi conscius, quid bonum, & quid malum, in eo enim, quod est ad imaginem, habet cognitionem primæ veritatis, quæ Deus est; quia secundum Augustinum imago attenditur in potentia cognoscendi. Ex hoc verò, quod est ad similitudinem, est in potentia, & debito diligendi summam bonitatem: & propter hoc in lege naturæ est, quod per ipsam ordinetur homo ad Deum, & ita ad proximum. Alex. 3. p. q. 27. m. 4. a. 2. De hoc redibit sermo Matth. 7. super illud. Quæcunque vultis, ut faciant vobis homines.

- 5 Solet sic argui, De lege naturali est, ut, quod in nullius bonis est, occupanti concedatur, vnde comedere illud, quod in nullius bonis est, simpliciter est licitum; ergo coire cum illa, quæ nullius iuris est, simpliciter est licitum, scilicet, cum illa, quæ absoluta est à lege coniugij. Sed respondetur, quod præfata præpositio non intelligitur de quibuscunque rebus: non enim intelligitur de rebus naturali iure communibus, ut sunt aqua, & aer, & littora: quæ sunt naturali iure publica, nec de rebus communibus iure humano, ut de rebus vniuersitatis: ut sunt in ciuitatibus theatra, studia, &c. nec de rebus sacris, & religiosis: quod enim diuini iuris est, in nullius bonis

nis est. Sed intelligitur solum de rebus appropriabilibus: ut terra, quæ à nullo fuit possessa, & feræ, & aues, sicut dicit lex humana, lib. 2. Instit. de rerum diuis. Vnde persona rationalis excipitur, quæ ad Dei imaginem condita (Gen. 1. & sui arbitrij, & potestatis. Eccl. 15. Reliquit cum in manu consilij sui) diuini iuris, & sui est: Vnde non conceditur occupanti, nisi diuino iure, & propria voluntate interueniente in consensum conjugalem. Et ita non est simile de coestione rei, quæ in nullius bonis est, & de coitu cum soluta à lege coniugij. Quamuis enim sit soluta, tamen est diuini iuris, sicut templum sanctum, quia ad imaginem Dei, sui iuris, quia liberi arbitrij, & potestatis. Alex. 3. p. q. 35. m. 4.

- 6 Natura in sua actione intendit assimilationem, & similiter rationalis creatura, sed differenter, quia intentio naturæ, cum agit, est assimilare in suam speciem, sicut ignis cum agit, calefaciendo, in lignum, intendit illud assimilare sibi in calore, & igneitate. Similiter rationalis creatura in sua actione intendit assimilationem illam, de qua habetur 1. Ioa. 3. Cum apparuerit similes ei erimus: & hæc est assimilatio ad Deum: quæ est plena per cognitionem, & amorem summæ veritatis, & bonitatis. Intentio igitur naturæ in sua actione est, aliud assimilare in sua specie; intentio autem rationalis creature in sua actione est, non assimilare, sed assimilari diuinæ speciei: quæ assimilatio facit Dei formæ. Finis autem intentus à natura in sua actione est, assimilatio in virtute principij naturæ, & eius potètia actiua, quia in igne est virtus, per quæ agit, & intendit alteri sibi assimilare in calore, & luce, & igneitate: sed in rationali creatura non est assimilatio in Deum in potestate actiua, sed receptiua solū. Quia ergo finis actionis naturæ, quæ dicitur assimilatio, est in potestate actiua, & virtute principij agentis: propter hoc natura per se potest in illum finem, sine alia dispositione noua. Sed quia assimilatio non est in rationali creatura, nisi solum in potentia receptiua, vel passiua, anima enim rationalis creata est in potètia receptiua ad similitudinem Dei, Gen. 1. Formauit Deus homi-

S 4 nem

nem ad imaginem, & similitudinem suam, requiritur necessario, quòd ad hoc, quòd consequatur finē intentum, scilicet, assimilationem ad Deum; quod recipiat aliquam dispositionem nouam, non à se, sed à Deo: hæc autem dicitur gratia. Vnde gratia nihil aliud est, quàm Dei similitudo in actu. Hinc soluitur illud argumentum, voluntas est potentior respectu sui actus, quàm natura, quia, sicut dicit Damasc. Voluntas est domina sui actus: quia potest ipsum prohibere, vel educere: natura autem non. Vnde ignis, cum calefaciat, & luceat per naturam: non potest prohibere, quin ipse calefaciat, & luceat: immo hoc est ei inuitabile. Sed ipsa natura potest dirigere per se, & sine adiutorio suum actum ad finem, ad quem est: ergo & voluntas per se poterit dirigere actum suum in finem, ad quem est. Sed finis, ad quem est voluntas rationalis creaturæ, est ipsa beatitudo æterna: ergo per se, sine adiutorio potest dirigere suos actus ad beatitudinem. Alex. 3. p. q. 61. m. 1.

QVÆSITA.

I C V R postremò productus est homo? Triplex ratio ponitur, prima propter multitudinem partium eius. Nam corpus hominis inter corpora mixta est completissimum, idcirco, & compositum ex membris, neruis, venis, viribus, qualitatibus, proportionibusq; diuersis, & quanto compositius est, tantò posterius. Secunda propter animæ corporisq; distantiam: cum enim distet anima a corpore, non solum sicut forma à materia, sed etiam sicut spirituale à corporali, & sicut perpetuum à corruptibili, ideo magna distantia debuit interuenire inter productionem hominis, quantum ad materiale principium, & coniunctionem partium eius: quatenus per distantiam temporis, intelligeretur distantia principiorum constituentium ipsum. Tertia propter totius compositi perfectionem: nempe, cum homo sua dignitate, & complemento finis sit corporalium omnium, ideo fuit post omnia producendus. Nam finis est vltimum in executione

ne, & finit, complet, ac perficit media. Bon. 2. d. 15.
quæst. penult.

- 2 ¶ *Cur in productione hominis modus loquendi mutatus est?*]
In productione hominis mutatus est modus loquendi: prius enim in tertia persona dictum fuit, fiat, nunc autem dicitur, faciamus, prius singulariter, nunc pluraliter. Quoniam, si cut dicit Augustinus super Gen. ad litt. non in hoc præeminet homo alijs rebus, quod Deus fecit ipsum hominem, quasi alia ipse non fecerit, cum scriptum sit, opera manuum tuarum sunt cæli: & alibi, Aridam fundauerunt manus eius: sed in hoc, quod ad imaginem Dei factus est homo. Vtitur tamen scriptura in productione hominis speciali modo loquendi, ad ostendendum quod alia propter hominem facta sunt. Ea enim, quæ principaliter intendimus, cum maiori deliberatione, & studio consueuimus facere. Neque intelligendum est. Deum Angelis dixisse, faciamus hominem, ut quidam perversè intellexerunt. Sed hoc dicitur ad signandam pluralitatem diuinarum personarum: quarum imago expressius inuenitur in homine. D. Tho. 1. p. q. 91. a. 4. In prima persona loquitur, ut ostenderet facere personam potest loqui, ad suam similitudinem. In alijs verò locutus est in tertia persona, ut ostensio fiat conditionis eius rei, de qua fit sermo, quæ non habet potestatem propriam loquendi. Præterea, dirigitur hic sermo ad alias personas, ut ostendatur, quod homo factus est ad imaginem Trinitatis, quod non est alterius creaturæ, Singulariter verò loquitur, non quod solus pater fecerit alias creaturas, cum indiuisa sint opera Trinitatis, sed, ut ostendatur habere quandam similitudinem in esse, ut ab ente primo, quod indiuisibile est in essentia, fiant entia, vel fiat vnum quodq; ens. Alex. 2. p. q. 55 m. 1.

- 3 Cum Angelus fit ad imaginem Dei, & signaculum similitudinis Dei, ut patuit. Quare in factura Angeli non est usus eodem modo loquendi, ut cum cælum faceret, per quod intelligitur natura angelica in formis, ut dicit Augustinus, & cum lucem faceret, per quam intelligitur natura angelica formata,

mata, dixisset. Faciamus cælum, & lucem ad imaginem, & similitudinem nostram? Quoniam, & si angelus ad imaginē Dei sit in interioribus, hoc est, pertinentibus ad intellectualem naturam: tamen in exterioribus non est ad imaginem: homo autem in exterioribus, & in interioribus est ad imaginem. In interioribus, in memoria, intelligentia, & voluntate: in exterioribus autem, ut quodammodo sit principium omnium, sicut Deus. Est enim ut Rex, & dominus omnium: & omnia secundum usum referuntur ad ipsum: quod non competit Angelo, qui nullo talium utitur: & ideo tali modo loquendi non est usus in creatione angeli, quo est usus in creatione hominis. Alb. 2. p. q. 64.

4 Cum in omnibus creaturis etiam corporalibus vestigium Trinitatis appareat, atque per consequens omnis creatura ad minus ad similitudinem Dei facta sit, sicut, & homo, cur in factura cuiuslibet non est dictum, Faciamus hoc, & hoc ad similitudinem nostram? Quoniam vestigium est similitudo confusa, non expressa, & ideo in alijs creaturis non potest dici, quod fiant ad similitudinem: quia similitudo confusa non est similitudo: per hoc enim, quod additur (confusa, cadit à ratione similitudinis. Alb. eo loci.

5 Vtius queritur, ad quid additum est: Ut præsit piscibus maris, & volatilibus cæli: Si enim hoc aliquid est de ratione imaginis: tunc videtur, quod per peccatum corrupta sit imago Dei in homine: & hoc est falsum, quia in imagine pertransit homo, ut dicit psalmus. Et pius pater Abraham imaginē suam recognovit in inferno in diuite purpurato. Luc. 6. quando dixit, fili recordare, &c. Sed respondetur, quod huiusmodi dominatus, qui datur homini, magis facit ad decorem imaginis, quam ad substantiam. Et quod dicitur, quod in imagine pertransit homo, intelligitur quantum ad substantiā imaginis, quam, & cognovit pius pater in diuite purpurato. Exteriora autem ad decorem imaginis scientia illa cessauerunt per peccatum: tamen dicit Augustinus, quod in signū, quod ista fuerunt subiecta homini in statu

in innocentia, legimus etiam Leones, & alia fæua animalia obediuisse quibusdam sanctis patribus. Dicit enim Greg. Nanz. quòd, Deus creauit hominem ad imaginem, sicut pictores fingunt imagines Imperatorum, non solum protrahendo figuras linearum, sed etiam complendo per decorem. Et hæc sunt verba eius in lib. de reparat. lapsi. Homo totius creature dominus ad imaginem sui conditoris effectus, nil aliud indicat; nisi quòd mox in eo regia natura formata sit, Vt enim iuxta humanam consuetudinem, qui Principum imagines fingunt, non solum impressionem formæ eius imitantur, verum etiam amictu picturæ regiam expriment dignitatem: ita vt etiam imago ipsa iam pro consuetudine dicatur Imperator: sic, & humana substantia, quoniam ad aliorum regimen condebatur: propter Regis vniuersorum similitudinem, veluti imago animata componitur, pro picturæ velamine, vestita est virtute, pro sceptro, beatitudine, & immortalitate sustollitur, pro regali ferto, iustitiæ corona decoratur. Alb. eo loci.

AD ARGVMENTA.

ad **D**UPLEX est mutatio, scilicet, mutatio ad esse, & mutatio in esse. Similiter, duplex est immutabilitas, ad esse, & in esse. In esse autem diuino est immutabilitas ad esse, & in esse. Sed in omni creatura, eo quòd de nihilo est, & ita mutatur de non esse ad esse, est mutabilitas ad esse: unde sicut ens de nihilo à nulla creatura separatur, ita nec ista mutabilitas, quæ est ad esse. Mutabilitas autem in esse est duplex, scilicet, secundum substantiam, & secundum accidens; mutabilitas in esse secundum substantiam est, cum mutatur creatura ab esse in non esse: & immutabilitatem contrariam huic mutabilitati habent creature, quæ primò, & immediate exeunt à Deo, sicut angeli, & anime rationales, & etiam prima materia, prout est de primò creatis, habet eam: sed in alijs, quæ consequenter fiunt ex ipsa, est mutabilitas, & secundum substantiam, & secundum accidens, sicut in
ele

elementis, & huiusmodi. Mutabilitas autem in esse secundum accidens, est in creaturis perpetuis, sicut anima, cum mutatur ab una affectione in aliam, ut a tristitia in gaudium, ab iniustitia ad iustitiam. Solum autem illud simpliciter & vere est immutabile, quod non habet mutabilitatem ad esse, quæ est à non esse in esse: nec mutabilitatem in esse secundum substantiam, nec secundum accidens: talis est diuina essentia solum: & ideo proprium est ei esse immutabile verè, & simpliciter. Alex.

- ad 1. Scientia non ponit causalitatem, vel principium rerum,
 2 sed solum similitudinem ad res omnes: & ideo cum anima (sicut dicit August.) ad similitudinem totius sapientiæ facta sit, omnium fit similitudo in potentia per intellectum: scientia autem nihil aliud est, quàm assimilatio intellectus ad rem: ergo anima per naturam capax est omnium scientiæ. Omni potentia verò ponit causalitatem, & principium rerum omnium: quod nullo modo potest conuenire habenti principium: talis est autem omnis creatura, & rationalis anima, ex quo euidens est, quòd nullo modo capax est omnipotentiae. Alex. Vniuersalitas possibilium Deo commensuratur diuinæ essentiæ: quia secundum hoc infinita potest, quia habet esse non limitatum: sed vniuersalitas eorum, quæ scit scientia visionis, non commensuratur essentiæ eius, etià si mundus duraret semper per hunc modum, quo nunc est: quia semper posset plura facere secundum vnumquodque tempus, quàm quæ fecit, & plures species, & plura rerum genera, & plures mundos: & ideo quamuis omnium scientia, qua Deus scit scientia visionis, sit communicata animæ Christi: non tamen omnipotentia, qua potest omnia facere, sibi communicari potuit, sicut nec essentia infinita. D. Tho. 3. d. 14. a. ult.

- ad 2. Vide inferius cap. 9. Super illud: Terror vester, ac tremor sit super cuncta animalia terræ.
 3
 ad 3. Quòd plures sint mali, quàm boni in vniuerso non est à
 4 Deo, sed à libero arbitrio deficiente, quia, scilicet, liberum
 arbi-

arbitrium de se sufficiens est ad cadendum, sed non ad proficiendum sine gratia: nam ex ipsa corruptione originalis culpæ trahitur ad cadendum. Itaq; de se habet homo, quòd cadat per peccatum, sed non quòd proficiat sine gratia Dei miserante: & ideo maior est multitudo malorum, quam bonorum: quia de se habent quòd sunt mali; non solùm de se quòd sint boni, vel electi. Ad exemplum suprà positum dicendum, quòd aliud est de ordine iustitiæ, aliud de ordine misericordiæ; Si enim aliquis homo plures haberet homines in sua potestate, qui ab ipso recederent ex sua propria peruersitate, & non ex peruersitate domini, & adhærerent aduersario ipsius: nunquid iustum esset, quòd illos incarceraret? et si tamen illos de misericordia posset dimittere, constat quòd sic. Sed si ex peruersitate domini sui recederent: non esset ità iustum. Ità dicimus hic. Quòd si homines sunt mali, & recedentes à Deo: hoc est, ex propria sua peruersitate, & non à Deo. Vnde non est inconueniens, quòd maior pars mundi teneat illos, qui sunt deputati carceri diuino. Ità enim cùm multiplicati sunt in malitia sua, & impietate, ipsa Dei prouidentia ordinat illorum impietates, & ex illis elicit bona. Neq; à Dei prouidentia est, quòd deturpetur ipsa imago Dei in malis hominibus; immo ab ipsis, quoniā à se est quòd cadunt, sed ipsius prouidentia est ordinare illud malum, & ex illo elicere bonum. Alex.

ad — Aliter subsunt diuinę prouidentia ea, quæ sunt liberi arbitrij, quàm naturalia. Nam, sicut dicit Damasc. duplex est prouidentia, vna est secundum acceptionem, alia secundum concessionem. Et dicit, quòd prouidentia secundum acceptionem est, vbi non contingit esse resistentiam, nec contradictionē: & hoc modo est de ipsis naturalibus, & quæ sunt ordinata, nec aliter possunt esse: sicut solem oriturum cras. Prouidentia autem secundum concessionē est de ijs, vbi contingit esse resistentiam, & contradictionem: & sic est in libero arbitrio. Deus enim dedit liberum arbitrium, vt consentiat, vel non consentiat bono: & ipsi malo consentiat, si velit.

si velit: & quicquid faciat, siue bonum, siue malum: semper ordinat ipsum prouidentia. Vnde voluntaria subsunt prouidentiae secundum concessionem: quia non cogit liberum arbitrium, licet sub ipsa sit, sed permittit ei facere quicquid vult, sed in ipso bono ipsū adiuuat instinctu gratiae, in malo autem non, sed tamen malum perpetratum ordinat. Igitur homo nullius subditur imperio, sed suo motu dispensat se, quatenus non auferatur ei consensus, & libertas facienti quicquid vult, nec cogitur a Deo ad hoc, vel illud facientem, quicquid tamen faciat, semper subditur diuinæ prouidentiae, quæ in bonum ipsum ordinat, & adiuuat in bonum per gratiam: in malo autem non, sed solum ordinat illud malum. Alex.

ad 6 Cum possessiuum notet differentiam possidentis ad possessum secundum essentiam, in diuinisq; nullo modo sit accipere differentias secundum essentiam, concedendum, pronomina possessiua per maximam improprietatem dici indiuisis, tamē secundum gradus improprietatis. Maximē enim improprie dicuntur de essentia respectu sui, vt Isa. 1. Solemnitates vestras odiuit anima mea: improprie ponitur (mea) nulla enim est differentia inter animam Dei, & Deū: anima enim Dei est ipsa voluntas, quæ est ipse Deus. Minus verò improprie dicuntur de persona respectu personæ: inter quas non est differentia substantialitatis, quamuis personalitatis: vt cum dicitur Matth. 3. Hic est filius meus dilectus, & quod dico (meus) insinuat diuinæ generationis proprietatē. Minimē verò improprie cum dicuntur de essentia, siue persona respectu creaturæ. Quod contingit duobus modis; aliquando, vt notetur auctoritas gubernationis, vel creationis, vt Ioan. 17. Omnia mea tua sunt. Mea est terra. aliquando, vt notetur gratia recreationis, vt Luc. ij. Filij mei mecū sunt in cubili. Alex. A grammatico plus attenditur modus, quam res, propter hoc, omne, quocunque modo habitum ab aliquo, possessum est. Habet autem substantiam, vt quod est: essentiam, vt qua est: sapientiam, vt qua sapit: potentiam, vt qua

qua potest: voluntatem, ut qua vult: ideo in designationibus talium pronominebus utimur possessiuis, sicut illud est, Ioa. 7. mea doctrina non est mea, & in multis alijs locis. Gen. 1. Faciamus hominem ad imaginem, & similitudinem nostram. Et in talibus, licet non sit discretio realis inter habentem, & habitum: tamen, quantum ad modum significandi, discretio est, aliter enim designatur habens, & aliter habitus, & talis discretio modi sufficit ad locutionem grammaticam. Alb. 1. p. q. 58. m. 1.

ad 7 Deus est nomen operationis quantum ad illud, à quo imponitur, impositum quippe est ab operatione fouendi, videndi, vel consumendi: per quas operationes à creatura mundi cognoscitur sempiterna virtus eius, & diuinitas: sed est nomen naturæ quantum ad illud, ad quod imponitur significandum, non enim significat operationem, sed ipsam diuinam naturam in quantum huiusmodi: & ad illam significandam impositum est. Operatio quoque diuina significatur dupliciter, adiectiue, siue verbaliter: quia verba significant in adiacentia; & ideo propter pluralitatem personarum pluraliter significatur, cum dicitur, Faciamus hominem ad imaginem. Aliquando verò substantiue, & nominaliter, non per modum adiacentis: quæ quidem operatio est eadem, quod diuina substantia, & ideo non recipit pluralitatem. Alex.

ad 8 Vtroque modo, scilicet, natura, & gratia dicitur rationalis creatura filius Dei: Etenim dicitur filius Dei in quantum est capax Dei: hoc autem est, in quantum ad imaginem, & similitudinem Dei est: & in quantum capax Dei est, potest participare Deum, & in quantum potest participare Deum, potest esse Deus participatione, non natura: & ideo ratione prædictæ capacitatis, rationalis creatura filius Dei appellatur. Alex.

ad 9 Creatura rationalis dicitur imago, eo quod Dei capax: ista capacitas, siue potentia per peccatum corrupta est in diabolo; nec est recreabilis diabolus, nec penitiæ susceptibilis, ut dicit Damas. ideo non est filius Dei, sed fuit; quo
in

non est imago in eo, vt est ad Deum participandum : sed fuit à principio creationis . Similiter dicendum de damnatis.

De alijs malis dicendū , quòd simpliciter sunt filij Diaboli : secundū quid autem filij Dei, eò quòd in ipsis potestas est ad recreationem : & ita capacitas , licet diminuta : & ita eò modo filij, quo capaces. Alex.

ad Imago dicitur dupliciter : propriè , scilicet, quod ad imitationem alterius est, & impropriè : & hoc dupliciter . Vno modo, ad cuius imitationem alterum est expressum : alio modo, secundū quod in imitatione sunt aliqua . Primo modo, dicitur quasi passiuè , scilicet , forma expressa ad imitationem alterius : secundo modo, quasi actiuè , scilicet , forma ad cuius expressionem est alia. Tertio, quasi relatiuè , scilicet, respectus imitationis aliquorum in aliqua forma. Secundū primum modum, essentia diuina non potest dici imago, sed filius Dei imago patris , & homo imago Dei secundū suum modū. Secundū alium modum, essentia diuina in personis dicitur imago hominis : quia ad imitationē eius expressissimè est homo. Secundū tertium modum, dicitur essentia imago personarum : quia secundū ipsam sunt in omnimoda imitatione essentiae , & virtutis ; & tunc significatur essentia diuina , vt relatio , vel , vt forma respectiua ; quemadmodum significatur per hoc nomen , similitudo , Nec sequitur ex hoc, quòd sit alteritas, vel diuersitas essentiae ad personas : sed quòd alius modus , vel aliter intelligendi essentiam , & personas . Nota ergo, quòd cum dicitur essentia imago trium personarum ; connotatur relatio , vel respectus intrinsecus personarum in æqualitate essentiae. Vnde Beda super Gen. Faciamus hominem ad imaginē &c. In eo, quod dicitur Faciamus : vna operatio trium personarum exprimitur : In eo, quod, ad imaginem : vna, & equalis substantia Trinitatis . Secundū verò, quòd dicitur imago ad hominem , notatur respectus extrinsecus : & connotatur respectus creaturæ imitantis expressè Deum, secundū quod possibile est. Et est exemplum huius, cum dicitur,

Imi

Isti sunt similes: notatur intrinseca relatio: & cum dicitur: Isti sunt similes illi, notatur extrinseca. Ad illud verò, quod quaerit, An imago dicta de essentia, significet essentiam, aut etiam essentiam in personis, dicendum, quòd imago improprie significat essentiam; minus tamen proprie significat essentiam in personis. Et ratio huius est: quia imago notat pluralitatem, & dicit respectum, qui respectus plurium est, quia ex parte essentiae inquantum huiusmodi nulla pluralitas est, nisi consideretur in personis: & tunc pluralitas personarum est veritas, secundum quam significatur imitatio ex parte essentiae: propter quam imago minus proprie sumpta significat essentiam in personis: magis verò improprie posset significare essentiam. Unde secundum quendam modum, abstractis personis, intelligemus hominem ad imaginem Dei secundum esse, vivere, & sapere, nec intelligemus ex parte essentiae pluralitatem, vel diuersitatem substantiae; nec distinctionem personarum secundum hunc modum: sed multiplicitatem virtutis (non dico multitudinem) quia multiplicitas virtutis dicitur respectu effectuum. Est enim regula: Quanto aliquid simplicius in essentia, tantò multiplicius in virtute: sicut patet: imaginatio simplicior est in essentia sensu exteriori, & multiplicior in virtute: ratio, imaginatio: & intellectus; ratione. Secundum hoc ergo diceretur, quòd imago connotaret multiplicitatem. Item, quaeritur, secundum quòd imago dicit essentiam ad cuius imitationem fit aliud, quid praecise sit imago? nunquid erit essentia secundum rationem exemplaritatis? Contra: si hoc, ergo quaecunq; sunt ad exemplar, erunt ad imaginem: sed omnes creaturae sunt ad exemplar: ergo omnes creaturae sunt ad imaginem, ergo ipsis poterit conuenire istud: faciamus ad imaginem &c. Quod negant omnes. Respon. Imago dicit diuinam essentiam in tribus personis, vt exemplar ad imitationem expressam: & haec est plena, & praecisa ratio imaginis: secundum quòd conuenit diuinae essentiae in tribus personis. Additur autem super rationem exemplaris, re-

T

spe-

specius imitationis expressæ: qui quidem respectus erit in creatura, scilicet, in anima rationali comparatione Dei: & connotatus in significatione imaginis; secundum quod designat divinam essentiam in tribus personis. Alex.

ad 11. Imago est expressa similitudo. Hæc attendi potest ratione potentie præsentis, & ratione finis creaturarum, & secundum hoc intelligitur auctoritas Augustini: Nulli creatura dedit; ut esset ad imaginem nisi homini: De eo enim dictum est, ut præsit piscibus maris, & volatilibus celi. Potest quoque attendi ratione proprietatis in cognoscendo creaturas, ratione simplicitatis essentie, ratione capacitatis in cognoscendo Deum, & ratione immortalitatis, & ita imago utriusque convenit, homini, scilicet, & Angelo. Alex. Vel, Augustinus excludit a Dei imagine alias inferiores creaturas intellectus carentes, non autem Angelos. D. Tho. 1. p. q. 93. a. 3. ad 1. Vel, Augustinus hoc dicit propter aliquam proprietatem representationis, quam Deus dedit homini, non alij spiritali creaturæ, vel corporali non propter rationem imaginis principalem, quæ consequitur omnem naturam rationalem. Bon. 2. d. 16. q. 3.

ad 12. Imago propriè dicitur species indifferens, sicut dicit Hilarius. & ideo ad hoc, quod aliquis sit imago, duo exiguntur, scilicet, quod sit species, & quod sit indifferens ab eo, cuius est imago in essentia. Quia ergo nulla creatura est eadem in essentia cum Deo, ideo propriè nulla creatura dicitur imago, sed solus filius. Alio tamen modo communius dicitur imago, quod est ab alio, & quod est eius similitudo, scilicet Dei, secundum quod possibile est in creatura, & secundum hoc imago est similitudo, sed non è converso. Hoc modo accipiendo imaginem dicunt Sancti, quod Angelus, aut anima est imago Dei, versus tamen, & magis propriè, & angelus, & anima dicuntur ad imaginem. Alex. Cum unum sit ens indivisum: eo modo dicitur species indifferens, quo una. Unum autem dicitur aliquid, non solum numero, aut specie, aut genere: sed etiam secundum analogiam

giam, vel proportionem quandam. Et sic est unitas, vel convenientia creaturæ ad Deum, & species indifferens Dei, & hominis. D. Tho. loc. cit. 2. 1. ad 3. Aliquorum potest esse species indifferens dupliciter. Vno modo, participando eandem naturam secundum speciem, sicut filius simillimus patri dicitur imago patris. Et hoc modo in creatura non est imago Dei. Alio modo, dicitur aliquid imago alterius, non quidem participando eandem naturam secundum speciem, sed alteram, speciei tamen demonstratiuam, sicut imago Herculis dicitur aliquid sculptum in lapide, vel pictum in pariete, quod licet sit alterius naturæ, tamen Herculem repræsentat: & hoc modo in creaturis inuenitur imago Trinitatis, & species indifferens, sicut intendit Hilarius. Dur. 1. d. 3. p. 2. q. 1.

ad 13 Triplex est libertas. Prima est à coactione, siue necessitate, secunda à peccato, de qua 2. Cho. 3. Vbi spiritus Domini, ibi libertas, & Ioa. 8. Si filius vos liberauerit, verè liberi eritis. Tertia est libertas à miseria, de qua Rom. 8. Ipsa creatura liberabitur à seruitute corruptionis in libertatē gloriæ filiorum Dei. Secunda, & tertia libertas non æquæ in homine, & in angelo: sed maxima est in angelo bono, minor in homine bono, minima in homine malo, nulla in dæmone. Vnde Ber. lib. de lib. arb. Diuinæ similitudinis summum gradum tenent angeli boni, nos infimum, Adam medium, demon nullum. Et nota, quod dicit similitudinis, non dicit imaginis, quia similitudo magis attenditur penes gratuita: & ideo nulla est in demonibus: imago magis penes naturalia: & ideo saltem in aliquo gradu remanet in dæmonibus. Sed prima libertas, quæ est à coactione, est æquæ in homine, & in Angelo tam bono, quàm malo. Cum autem dicebatur, libertas sequitur rationem imaginis. Resp. quod licet in canone Scripturæ inueniatur de homine; quod sit ad imaginem; & non de angelo expressè; nihilominus inuenitur ibi secundum beatum Greg. implicite in ratione signaculi similitudinis. Ezech. 28. Et imago vno modo æquæ

T 2 est

est in homine; & Angelò, prout attenditur penes memoriã intelligentiam, & voluntatem, & hoc modo consequitur libertas rationem imaginis. Alex. Aduertendũ, quod quem admodum Angelus (vt in conc. 7. dictum est, simpliciter est magis ad imaginem Dei, quàm homo, ita libertas à coactione est magis in angelo, quàm in homine. Manifeste hoc docet D. Tho. 2. d. 25. a. 4. Omnis proprietas (inquit) quæ consequitur naturam aliquam, quânto natura illa nobilius inuenitur in aliquo, tanto etiã proprietas illa perfectius participatur ab eo: secundum quem modum homo dicitur minus intelligens, quàm angelus, & ita etiam libertas à necessaria coactione nobilius inuenitur in Deo, quàm in angelo, & in vno angelo, quàm in alio, & in angelo, quàm in homine. Et in solutione 2. In quibus inuenitur natura vna equaliter, inuenitur etiã æqualiter illud, quod consequitur naturam illam, sed natura intellectiua non inuenitur æqualiter in Deo, Angelo, & homine: vnde nec etiam libertas à coactione equaliter in omnibus est. Et in solutione tertij. Quamuis negatio per se nõ recipiat magis, & minus: tamen per accidens intenditur, & remittitur, scilicet, per intensionem, & remissionem suæ causæ: sicut dicuntur maiores tenebræ, quânto est maius obstaculũ lucis: vnde etiam, secundum quod causa libertatis, quæ est natura intellectiua, inuenitur nobilior, & minus nobilis, secundum hoc etiã ipsa libertas intenditur quodãmodo, & remittitur. Hæc ille. Cæterũ Alb. 2. p. q. 16. m. 3. concordat Alexandro.

ad Argumentum non concludit angelum non illuminare hominem, sed imaginem similitudinis, quæ fit per dilectionem, vel cognitionem gratuitam, non dari mediãte Angelo. Alex. Homines autem illuminari ab Angelis non solum de credendis, sed etiam de agendis docent omnes, præcipuè D. Thomas 1. p. q. 111. a. 10.

ad Angelos habere potestatem custodiendi animas, & eas custodire nemo ambigit. Quod obijcitur de imagine, quæ est in homine ratione potentiæ, Præfit piscibus, &c. non fit sermo

mo ibi nisi de potestate hominis super corporales creaturas, ut patet ex textu. Vnde ista potentia, quæ est in homine, secundum quod est ad imaginem Dei, non dicitur, quia possit super Angelum, sed super rationales creaturas: idcirco non obstat, quin Angelus habeat aliquam potestatem super eum. Si autem ista potentia esset talis, quod per eam posset se homo custodire, & regere, non habens indigentiam, ut custodiatur, valeret ratio ista. Sed non sic est, quia homo semper indiget, dum est in via. Cum additur, Inter imaginem & illud, cuius est imago, nihil est medium. Nihil utique est medium, quoad perfectionem ultimam; Est tamen aliquod medium præparans, & disponens eandem imaginem adhuc informem ad suam ultimam perfectionem, Alex.

ad Colligitur responsio ex August. libro de decem chordis,
16 aliter, inquit est imago tua in filio tuo, aliter in speculo. In speculo imago tua non est illud, quod tu: in filio verò est imago tua secundum æqualitatem substantiæ. In speculo autem quantum longe est à substantia tua, & tamen est imago tua: quamvis non talis, sicut in filio tuo secundum substantiam. Sic in creatura, non est hæc imago Dei, quæ est in filio: quia hæc est, quod pater, id est, verbum Dei, per quod facta sunt omnia. Sicut enim in nummo aliter est imago Imperatoris: & aliter est in filio: sic, & tu nummus Dei es, ex hoc melior, quia cum intellectu, & cum quadam vita nummus Dei es, ut scias etiam cuius imaginem geras, & ad cuius imaginem factus sis: nam nummus nescit se habere imaginem Imperatoris. Alex.

ad Conceditur liberum arbitrium commune esse creatori,
17 & creature: non tamen dicitur uniuocè, nec omnino æquiuocè, sed analogicè, scilicet, per prius, & posterius. Per prius enim dicitur de creatore, per posterius de creatura. Alex. Vtrum autem secundum fidem, & secundum rationem naturalem sit necessariò asserendum, liberum arbitrium propriè, & absque metaphora esse in Deo, ita prorsus, ut ipse Deus sit dominus suarum actionum, & possit non habere

T 3 actio-

actionem, quam habet, & habere, quam non habet, alibi manifestum fiet. Nunc satis sit nouisse affirmatiuam partem asserendam esse.

ad

18

Sicut in emanatione æterna personæ à persona, prima emanatio est per maximam conformitatem, sic est in emanatione creaturarum: quia Angelus, siue natura angelica est de primis exeuntibus in esse à primo, ut vult Beda, qui inter omnes creaturas maximè deiformis est. Quare homo non sit similiter de primis, ratio ista adducatur. Homo primus introducendus erat in mundum: ut ibi refectionus, & educatus transferretur in patriam. Vnde ad instar hominis prudentis inuitatis aliquem ad refectionem, qui præparat domum suam, & alia necessaria, antequam introducat pransorem, sic fecit Dominus, ne homo ad momentum indigeret, præparauit illi, quæ erant necessaria ad refectionem, & educationem, & post introduxit eum in locum, ubi erat reficiendus, & educandus. Vel potest dici, quòd in diuinis personis summa requiritur germanitas, propter hoc requiritur, quòd Spiritus sanctus, qui est tertia persona ordine naturæ procedat à patre, & filio. Ad quòd sequitur, quòd sit aliqua conformitas notionalis inter patrem, & filium, quæ non est inter patrem, & Spiritum sanctum: propter quod filius dicitur imago, non Spiritus sanctus. Huiusmodi autem germanitas non reperitur inter creatorem, & creaturas: propter quod non requiritur ordo ille in creatione, qui requiritur in emanatione personarum in creatarum. Alex.

ad

19

Non est simile de Angelo, & de anima rationali: anima enim rationalis, ratione, qua est perfectio corporis, & sensibus corporalibus, & organis indiget ad hoc, quòd perueniat ad sui perfectionem in cognoscendo, quibus non indiget Angelus, ideo non est ita expedita ad assequendum perfectionem suam quantum ad scientiam, sicut est Angelus. Quando enim est defectus aliquis ex parte organi, propter quem non est expeditum ad cooperandum illis, quæ requiruntur ad habendam scientiam, siue perfectionem scientiæ, oportet ipsam

sam

sam animam deficere ab illa perfectione. Rursum, natura angelica est plena formis, anima tanquam tabula rasa. Natura angelica est deiformis ratione comprehensionis instantaneæ, & collationis, anima autem non sic, immo intelligit, & confert cum continuo, & tempore. Cum autem subiungitur, quod anima vnitur corpori vt perficiatur, propter quod ex coniunctione cum corpore nō debet aliquo modo impediri à sua perfectione. Dicendum, quod perfectio animæ dependet à corpore, quodam modo, quantum ad satisfactionem appetitus ipsius, nullo enim modo potest omnino appetitui animæ satisfieri, nisi in coniunctione cum corpore, vt habetur ab August. super Gen. ad litt. Et quantum ad hoc statim perficitur in coniunctione. Dependet etiam quantum ad virtutem, & scientiam, & quantum ad hoc non statim perficitur in coniunctione, sed per processum tēporis assequitur huius perfectionem, adminiculo, & cooperatione corporis. Alex. De hac quæstione. An paruuli in statu innocentie nati fuissent perfecti in scientia, variæ sunt opiniones. Quidam dicunt, quod non fuissent nati cum perfectione scientiæ, nec quantum ad vsum, nec quantum ad habitum, sed processu temporis, scientiam acquisiuisent, inueniendo, vel addiscendo sine omni difficultate: nec fuisset in illis ignorantia, sed nescientia, quam Dio. etiam in Angelis ponit. D. Tho. 1. p. q. iij. a. 1. & Doct. subt. 2. d. 20. q. 3. Alij, vt refert. D. Tho. cit. d. 20. q. 2. a. 2. dicunt, quod corpora illorum, mox post natiuitatem, habuissent vires, & robur ad exercitia corporalia, & intellectus ipsorum statim fuisset repletus scientia, & perfectum habuissent vsum rationis, & voluntatis. Alijs videtur, quod sicut pueri in baptismo virtutes recipiūt quantum ad habitus, non quantum ad vsum, consimiliter paruuli in statu innocentie nati fuissent perfecti in scientia naturalium rerum quantum ad habitum, sed non quantum ad vsum, quem per processum tēporis obtinuissent. Ric. cit. dist. a. 2. q. 4. Et Pet. Tarant. apud Dio. ead. dist. q. 3. Alex. verò videtur cōcedere, quod habuissent scientiam quo ad habitū,

T 4

vsum

utrum autem quoad usum, et actum, difficile, inquit, est determinare. Possumus tamen (subdit) sine praeiudicio mediam viam tenere, dicendo, quod paruuli protinus cognouissent, quæ eorum naturæ essent consona, aut nociua, & hoc per naturalem industriam, cum & agriculis hoc ipsum concessum sit.

oz

ad

Similitudo attenditur ibi in gratuitis gratis datis. Vel dicendum, quod Deus dicitur fecisse hominem ad suam imaginem, & similitudinem, non quia statim, cum dedit ei imaginem, simul etiam dederit similitudinem: sed quia alterum dedit, scilicet, imaginem, ad alterum habilem fecit, scilicet, ad similitudinem: quam postmodum pro loco, & tempore ei dedit. Et quantum est ex ui, verbi non potest concludi, quod simul, & semel fuit in homine imago Dei, & similitudo. Alex. Primam responsionem ponit etiam Alb. 2. p. q. 91. m. 1. D. Bon. utranq; 2. sent. dist. 29. a. 2. q. 2. D. Tho. concederet argumentum, ut supradictum est.

ad

21

Cum in peccato Adæ fuerint plures deformitates, puta, superbiæ, gulæ, auaritiæ, inobedienciæ, ob quam harum deformitatum transfusum est illud peccatum in posteros? Respondet Alex. . Originale peccatum contractum esse per inobedientiam primorum parentum, & principaliter Adæ. Unde Ansel. Originale peccatum nil aliud intelligere queo, nisi nuditatem iustitiæ per inobedientiam Adæ factam, per quam omnes sunt filij ire. Ratio itaq; transfundendi fuit, quia prohibitio esus ligni facta fuit Adæ, in quantum erat habens naturam totam in se: superbia verò, & gula, seu auaritia largè sumpta, corrumpit naturam in Adam, ut in certo supposito, non vniuersaliter in primo generationis principio. Et aliud est, corrumpere naturam in isto, & aliud est corrumpere naturam, prout est causa generationis. Hec ille.

ad

22

Macula potest accipi vel communiter, vel proprie secundum quod deformatur imago Dei. Si accipiatur communiter, potest dici macula veniale peccatum: minuitur enim rectitudo eius quoad aliquem actum. Si verò accipiatur proprie, secundum quod deformatur imago diuina: sic non dicitur

citur macula veniale peccatum. Et potest poni tale exemplum. Aliquando enim in tantum denigratur aliqua imago depicta, ut videri non possit, aliquando verò ita obscuratur, ut plenè non possit decerni: & ideo ponit beatus Greg. talè differentiam inter veniale, & mortale, quod veniale obscurat, mortale obtenebrat. Alex. Veniale non est macula simpliciter, sed secundum quid. D. Tho. 1. secundæ q. 89. a. 1. Sicut in corpore contingit esse maculam dupliciter: vno modo, per omnimodam priuationem eius, quod ad decorem exigitur, ut coloris, aut debite membrorum proportionis, & altero, per super inductionem alicuius impediens decoris, puta, luti, aut pulueris; ita etiam animæ inducitur macula, vno modo, per priuationem decoris gratiæ per peccatū mortale, atq; altero, per inclinationem affectus inordinatam ad aliquod temporale citrà expulsionem gratiæ, quod fit per peccatum veniale. Dominic. Sot. 4. d. 15. q. 2. a. 2.

ad 23 Est imago Dei in potentia, & in actu. Imago Dei in potentia, est ipsa anima per naturam: imago verò Dei in actu, est ipsa anima per gratiam, & non aliter, quam per gratiam: quia ipsa gratia est similitudo Dei in actu; & illud, quod trahit imaginem de potentia in actum, est gratia, quæ facit de simili potentia actu simile, & ideo venit inter imaginem & illud, cuius est, ut actu assimilet. Et iterum, illa propositio, Inter imaginem & illud, cuius est imago, si aliquid additur, &c. falsa est, ubi illud, quod additur, est perfectio alterius, Gratia verò est perfectio imaginis, trahens ipsam de potentia in actum. Et ideo ponit, & facit similitudinem eius ad illud, cuius est. Alex. Existimauit Alex. gratiam vnionis esse gratiam habitualement, ex qua eleuata natura humana copulata est Verbo diuino personaliter, diciturq; gratia vnionis, quia disponit ad vnionem. A qua sententia non multum abhorret D. Bon. in tertio d. 2. q. 2. immò neque D. Tho. ead. dist. 2. q. 2. a. 2. Caterum idem D. Tho. 3. p. q. 17. a. 13. docet, quod vnio humanæ naturæ ad diuinam personam præcedit gratiam habitualement in Christo: non ordine temporis, sed

sed naturę, & intellectus, & q. 6. a. 6. dicit, Gratia vnionis est ipsum esse personale, quod gratis diuinitus datur humanę naturę in persona verbi, quod quidē est terminus assumptionis, gratia autē habitualis est effectus consequens vnionem. Quod plenius explicabitur Ioa. 1. super illud; Vidi-
mus gloriam eius quasi vnigenitiā patre. Ibi palam fiet, nul-
la ratione concedendum esse, quod vnio hypostatica sit fa-
cta mediante gratia habituali: atque consequenter repudia-
bitur opinio Bieli in 3. d. 1. q. 1. dicentis, quod vnio hypo-
statica facta est mediante gratia habituali, quę est in Chri-
sti anima, tanquam in subiecto; & ille habitus gratiæ dicitur
gratia vnionis, per quem humanitas copulatur verbo diui-
no, sicut duę tabulę copulantur glutino.

24 Omnibus exhibendus est honor pro statu, & tempore,
quia omnes ad imaginem facti sunt, vt dicit Damasc. Et hæc
est ratio communis, quare honor omnibus debet exhiberi
loco, & tempore. Sed notandum, quod in imagine, quę
est homo, intelligitur quod est per naturam, intelligitur
etiam in ea, quod est per gratiam: quę reducit ipsam imagi-
nem in plenam conformitatem Dei: quia gratia ipsa est dei
formitas. Ex parte igitur naturę non est differentia adora-
tionis: vnde quantum ad hoc est equalitas in omnibus. Sed
respiciendo possibilitatem ad gratiam, vel actum, qui est
per gratiam, quę actu est in imagine, non est ita. Si enim
in statu est gratiæ, & habet gratiam actu, habet bonum ex-
cellens in se, ratione cuius debetur ei honor: quilibet enim
talis in aliquo vno excellit; licet non habeat omnia dona: &
ratione illius vnus cantatur de quolibet confessore. Non
est inuentus similis illi. Et sic respiciendo actum gratiæ in
habente, ratione cuius semper excellit, adorandus est homo,
& vnus magis alio. Similiter respiciendo possibilitatem ad
gratiam in homine, licet actu sit extrā gratiam; tamen ad-
huc possibilis ad tantam gratiam, & ad maiorem, quā ali-
quis habens gratiam actu: & respiciendo possibilitatē hanc
in imagine in maiori excellentia: ita etiam respiciendo hoc;
maior

maior honor potest impendi vni, quàm alij. Alex.

ad. Homo non potest adorari latria, tamen potest esse ma-
 25 teria adorationis latriæ, in quantum est imago ducens ad
 Deum, cuius est imago: & ideo adoratio dulci debetur ei,
 secundum quod dicit Ioa. Dama. in lib. 4. A principio Deus
 hominem secundum propriam imaginem fecit: cuius igitur
 gratia nos ad inuicem adoramus, nisi quod secundum ima-
 ginem Dei facti sumus? Vt enim ait magnus in diuinis Basi-
 lius, honor imaginis ad prototypum peruenit, id est, exem-
 plar: Prototypum autem est illud, quod imago repræsentat.

ad. Malus Prælatus, in quantum prælatus, magis debet ho-
 26 norari, quàm bonus subditus, quia magis est in participa-
 tione debiti honoris. Quia est honor gratuitus debitus ex
 necessitate: & est honor gratuitus non debitus ex necessita-
 te. Primus honor debetur prælato in quantum prælatus,
 quia in quantum huiusmodi vice Christi est: Vnde Rom. 13.
 dicit Apostolus de ipso prælato, Quod Dei minister est:
 Honor autem gratuitus, non debitus ex necessitate, debetur
 bono subdito: & ideo magis tenemur ad honorem maio-
 rem prælati, in quantum prælatus est.

ad. Vnitas essentiæ in tribus personis est imago, ad quam fa-
 27 ctus est homo, Ad id, quod contra hoc obijcitur, dicendum:
 quod imago dupliciter dicitur, exemplar, scilicet, & exem-
 platum: siue prototypus, & typus, vt dicit Damasc.
 Exemplar quidem, & prototypus non oportet, quod
 aliquid habeat ante se, quod imitetur. Et sic imago est ef-
 fectiua in tribus personis. Imago autem, vt exemplatum
 est anima rationalis in tribus potentijs, & hæc oportet habe-
 re aliquid ante se, quod imitetur. Alb. Quidam dixerunt,
 in homine esse solum imaginem Filij, sed hoc improbat Au-
 gust. in 12. de Trin. Primò quidem per hoc, quod cum se-
 cundum æqualitatem essentiæ filius sit patri similis, nec esse
 est, si homo sit factus ad similitudinem filij; quod sit factus
 ad similitudinem patris. Secundò, quia si homo esset factus
 solum ad imaginem filij, non diceret Pater: faciamus homi-
 nem

nem ad imaginem, & similitudinem nostrā; sed tuam. Cum ergo dicitur, Ad imaginem Dei fecit illum; non est intelligendum, quod Pater fecit hominem solum ad imaginem filij, qui est Deus (vt quidam exposuerunt) sed intelligendum est, quod Trinitas Deus fecit hominem ad imaginem suam, id est, totius Trinitatis. D. Tho. 1. p. q. 9. 3. a. 5. ad. 4.

ad 28 Cum dicitur, Faciamus hominē, &c. verbum faciamus, copulat facere, vt est actus egrediens de substantia, quæ est hypostasis. Agere enim, & pati, quod, sicut dicit Priscianus, substantiæ est proprium, vt de qua egreditur actus, & vt in qua recipitur passio, non intelligitur de substantia, quæ est vsia, vel vsiosis, sed de substantia, quæ est hypostasis, quæ propriè agit, vel patitur. Iccirco, cum plures sint hypostases in diuinis, necesse est, q̃ pluraliter consignificetur actus, vt est egrediens de ipsis: quia sicut dicit Hila. Professio confortij tollit singularis, & solitarij intelligentiam. Quia tamē vna est essentia, qua agunt tres, & faciunt, ideo subiungitur, ad imaginem, &c. singulariter. Alb.

ad 29 Imago, & similitudo possunt supponere quid creatum, & quid increatū. Increatum, secundum quod supponunt essentiam diuinam sub ratione mentis, & intelligentiæ, & voluntatis, siue amoris, quæ verissimè, & essentialiter in Deo sunt. Et mens, quæ sui ex se generat notitiam, attribuitur patri: Intelligentia, quæ notitia est genita à mente, attribuitur filio: & voluntas, siue amor, qui à mente procedit in notitiam, siue intellectum: & è conuerso ad mentem, attribuitur Spiritui Sancto: hæc enim tria increatum quid supponunt in Deo. Non tamen propter hoc potest dici homo factus ad essentiam: quia diuersus modus significandi est in imagine, & similitudine, & essentia. Et si sic arguatur, factus est homo ad id, quod est essentia diuina: ergo factus est ad essentiam diuinam: incidit fallacia accidentis: eò quod, sicut dicit Aristot. in 2. Elenchorum, non necesse est idem prædicato, vel quasi prædicato, & accidenti, vel quasi accidenti in esse. Et bene concedendum est: quod non supponit personam

nam filij, qui est imago patris. Nec sequitur, imago est essentia diuina: imago Trinitatis est in anima, ergo essentia diuina est in anima. Non enim in anima est per essentiam, sed per exemplum exemplatum ab hoc exemplari, quod est essentia diuina, significata ab essentia diuina sub ratione mentis, intelligentie, & voluntatis. Et quia hoc non intellexit haresis, merito condemnata est. Potest etiam supponere quid creatum: sed secundum hoc supponit rationem imaginis creatæ, & formam, qua abstrahitur à mente, intelligentia, & voluntate creantis. Et est sensus: Faciamus hominē ad imaginem, & similitudinem, hoc est, faciamus eum ad rationem, & formā, qua mente, & intelligentia, & voluntate repræsentare possit, & imitari unitatē essentiae in tribus personis, & distinctionem personarum in unitate essentiae. Et sic non sequitur, quod aliquid factum sit ante hominem secundum naturam, ad quod factus sit: sed quod aliquid sit ante eum secundum rationem, & hoc verum est: quia ratio facti est ante factum secundum rationem intelligentiae. Concordat Alex. 2. p. q. 55. m. 3.

ad 30. Sicut dicit August. imago Dei est homo in potentia cognoscendi, sed similitudo est in potentia diligendi, secundum quod dilectio est in omni virtute, sicut dicit Augustin. in libro de moribus ecclesiae, quod virtus nihil aliud est, quam ordo amoris: & sic patet, quod non nugatorie additur. Et hoc est quod dicitur Eccl. 17. Deus de terra creauit hominē, & secundum imaginē suam fecit illum: Et iterum, conuertit illum in ipsam, & secundum se vestiuit illum virtute. Alb.

ad 31. Nec propriè æquiucè, nec propriè vniucè, sed per analogiam, & tali inquam analogia, quæ nihil vnū ponit in vtroque: sed potius ponit totum in vno, & in alio ponit ab illo, & ad illud esse: & sic homo est imago. Neq; August. vult dicere, quod homo sit opus artis, sed quod imitationis ratio sit in eo in diuersitate essentiae, in filio autem non. Alb.

ad 32. Homo dicitur esse ad imaginem Dei, non secundum corpus, sed secundum id, quo homo excellit alia animalia: Vnde

de

de sequitur Gen: 1. postquā dictum est, Faciamus hominē,
ad imaginē, & similitudinem nostrā, ut præsint piscibus maris
&c. Excellit autē homo omnia animalia quantum ad rationē
& intellectum: unde secundū intellectū, & rationem, quę
sunt incorporea, homo est ad imaginem Dei. D. Tho.

ad 33 Similitudo creature ad Deum est imperfecta: quia etiam
nec idem secundū genus repræsētat, sed secundū aliqua
lem analogiam. D. Tho. De hac quæstione, utrū nomina,
quę dicuntur de Deo, & creaturis, dicantur vniuocē de ipsis,
sententia D. Tho. est, quod non dicuntur vniuocē, nec purē
æquiuocē, sed analogicē. Doctor verō subtilis 1. d. 3. q. 2.
& d. 8. q. 2. & 3. opinatur aliqua nomina Deo, & creaturis
communia vniuoca esse. Sed omnia eius argumenta tantum
conuincunt, quod nomina, quę propriē dicuntur de Deo,
& creaturis, non sunt purē æquiuoca, sed eidem conceptui
formali subordinantur. De hoc Caiet. diffusē.

ad 34 In hoc ipso magis ad similitudinem Dei accedit anima in-
tellectiua, quā creaturę inferiores, quod perfectam boni-
tatem cōsequi potest, licet per multas, & diuersas, in quo defi-
ciat superioribus, ut Erchini. Quemadmodum inquit philoso-
phus 2. de Cæ. quę sunt in rebus infima, non possunt cōse-
qui perfectā bonitatē, sed aliquam imperfectam cōsequuntur
paucis motibus. Superiora verō ijs, adipiscuntur perfectā
bonitatem motibus multis. His autem superiora sunt, quę
adipiscuntur perfectā bonitatē motibus paucis. Sūma verō
perfectio inuenitur in his, quę absq; motu perfectā possidēt
bonitatem. Sicut infimē est ad sanitatem dispositus, qui
non potest perfectam cōsequi sanitatem, sed aliquam modi-
cam cōsequitur paucis remedijs, melius autē dispositus est,
qui potest perfectā cōsequi sanitatē, sed remedijs multis:
adhuc melius, qui remedijs paucis: optimē autem, qui absque
remedio perfectam sanitatem habet. Dicendum est ergo,
quod res, quę sunt infra hominē, quędam particularia bo-
na cōsequuntur: & ideo quasdam paucas, & determinatas
operationes habent, & virtutes. Homo autem potest cōse-
qui

qui vniuersalem, & perfectam bonitatem, quia potest adipisci beatitudinem: est tamen in ultimo gradu, secundum naturam eorum, quibus competit beatitudo; ideo multis, & diuersis operationibus, & virtutibus indiget anima humana. Angelis verò minor diuersitas potètiarum cōpetit. In Deo verò non est aliqua potentia, vel actio, præter eius essentiã. Est & alia ratio, quare anima humana, abundat diuersitate potentiarum, videlicet, quia est in confinio spiritalium, & corporalium creaturarum, & ideo concurrunt in ipsa virtutes vtrarumq; creaturarum. D. Tho.

ad Si in anima nostra esset perfecta imago Dei, sicut filius est
35 perfecta imago patris, statim mens nostra intelligeret Deū. Est autem imago imperfecta, vnde non consequitur, quod Deus sit primum, quod à mente humana cognoscitur. D. Tho. De hoc opportunus sermo redibit super illud Rom. 1. Inuisibilia Dei. &c.

ad Procedit ratio de similitudine naturæ, ex cuius appetitu
36 homo non peccauit. Duplex nanq; est similitudo, vna omnimodæ æquiparantiæ: & hanc similitudinem primi parentes non appetierunt, quia talis similitudo ad Deum non cadit in apprehensione, præcipuè sapientis. Alia autem est similitudo imitationis, qualis possibilis est creaturæ ad Deū inquantū, videlicet, participat aliquid de similitudine ipsius secundum suum modū. Dion. enim dicit in 9. cap. de diu. nom. Eadem similia sunt Deo, & dissimilia: hæc quidem secundum contingentem imitationem, hæc autē secundum quod causata minus habent à causā. Quodlibet autem bonum in creatura existens est quædam participata similitudo primi boni: & ideo ex hoc, quod homo appetijt aliquod spirituale bonum suprā suam mensuram, vt dictum est, consequens est, quod appetierit diuinam similitudinem, inordinatē. Considerandū tamen est, quod appetitus est propriè rei non habitæ. Bonum autem spirituale, secundum quod creatura rationalis diuinam participat similitudinem, potest secundum tria attendi. Primò quidem, secundum ipsam

suum esse naturę, & talis similitudo ab ipso creationis principi-
 pio fuit impressa & homini, de quo dicitur Gen. i. Quod
 Deus fecit hominem ad imaginem & similitudinem suam:
 & Angelo, de quo dicitur Ezech. 28. Tu signaculum simili-
 tudinis. Secundò verò, quantum ad cognitionem: & hanc
 etiam similitudinem in sui creatione angelus accepit, vnde
 in premissis verbis, cum dictum esset, Tu signaculum simili-
 tudinis, statim subditur, plenus sapientia. Sed primus ho-
 mo in sua creatione istam similitudinem nondum adeptus
 erat, sed solum in potentia. Tertiò, quantum ad potesta-
 tem operandi, & hanc similitudinem nondum erant in actu
 assecuti neq; angelus, neque homo in ipso creationis princi-
 pio, quia utrique restabat aliquid agendum, quò ad beatitu-
 dinem perueniret. Et ideo cum uterq;, scilicet, diabolus,
 & primus homo inordinatè diuinam similitudinem appetie-
 rit, neuter eorum peccauit appetendo similitudinem natu-
 ræ. Sed primus homo peccauit principaliter appetendo si-
 militudinem Dei, quantum ad scientiam boni, & mali, si-
 cut serpens ei suggessit, vt scilicet, per virtutem propriæ na-
 turę determinaret sibi quid esset bonum, & quid malum ad
 agendum, vel etiam, vt per seipsum præcognosceret quid
 sibi boni, vel mali esset futurum: & secundariò peccauit ap-
 petendo similitudinem Dei quantum ad propriam potesta-
 tem operandi: vt scilicet, virtute proprię naturę operare-
 tur ad beatitudinem consequendam. Vnde August. dicit ij.
 Super Gen. ad litteram; quòd menti mulieris in hæsit amor
 propriæ potestatis. Sed diabolus peccauit appetendo simi-
 litudinem Dei quantum ad potestatem. Vnde August. di-
 cit in lib. de vera Religione, quòd magis voluit sua poten-
 tia frui, quàm Dei. Veruntamen quantum ad aliquid, vter-
 que Deo æquiparari appetijt: in quantum, scilicet, ad aliquid
 vterque sibi inniti voluit, contempto diuinæ regulæ ordine.
 D. Tho.

ad Vbi est ipsa res per sui præsentiam, non requiritur eius
 37 imago ad hoc, quòd suppleat locum rei. Sicut vbi est Impe-
 rator

rator, milites non venerantur eius imaginem, Sed tamen requiritur cum præsencia rei imago ipsius, vt perficiatur ex ipsa rei præsencia, sicut imago in cera perficitur per impressionem sigilli, & imago hominis resultat in speculo per eius præsentiam. Vnde ad perficiendam mentem humanā, necessarium fuit, quod eam sibi Verbum Dei vniuerit. D. Tho. Quod filius Dei assumpserit mentem humanam, siue intellectum, est conclusio de fide: Sed vtrum Verbum Diuinum potuerit esse in Christo loco animæ, & intellectus, idest, vtrum potuerit supplere vicem animæ, & intellectus, Capreolus in 3. d. 5. q. 2. & d. 14. q. 1. tenet quod non: & adhibet efficacem rationem. Nam Deus non potest supplere causalitatem causæ formalis, non enim potest facere albu sine albedine, ergo non potest facere hominem sine anima rationali. Anima si quidē rationalis est causā formalis hominis. Ex quo apparet, consequentiam non valere. Essentia diuina vnitur intellectui beato in ratione speciei intelligibilis, vt est communis opinio Theologorum, quam explicat D. Tho. 1. p. q. 12. a. 2. ad 3. Ergo potest vniri corpori in ratione vitæ, & animæ. Nam species concurret ad intellectum, vt principium effectiuum, & ideo Deus potest supplere vicem speciei, sed anima, & vita concurrunt formaliter, & ideo non tenet similitudo. Bart. Med. 3. p. q. 2. a. 3.

ad 38 Creaturæ rationali debetur reuerentia propter seipsam: & ideo, si creaturæ rationali, in qua est imago Dei, exhiberetur adoratio latriæ, posset esse erroris occasio, vt scilicet, motus adorantis sisteret in homine, in quantum est res quedam, & non ferretur in Deum, cuius est imago. Quod non potest contingere de imagine sculpta, vel picta in materia sensibili. D. Tho. Ex quo habetur solutio alterius argumēti. Coniunctior multo fuit beata Virgo Christo, quam Crux, quā presepe, quā sepulchrū. Si quidem portauit illum nouem mensibus in vtero, tanquam in tabernaculo; lactauit eum suis vberibus. Et profecto maior erat coniunctio diuinæ prolis cū Maria, quā vestis cum Christo. Si ergo Cru-

V

cem,

cem, præsepe, sepulchrum, & vestē Christi cultu latriæ adoramus, multo magis matrem Christi. At, sicut occasio erroris vitandi facit, ut creatura rationalis non adoretur, ut imago Dei, consimili ratione, ut res coniuncta Christo, scilicet, ne motus adorationis sistat in rationali creatura secundum se. Quocirca, sicut personam Christi non nisi latria adoramus, ad evitandum errorem recurrentium ad Christum, ut puram creaturam, ita personam beatæ Mariæ sola hyperdulia veneramur ad cauendum errorem eorum, qui latriam terminarent ad beatam Virginem secundum se. Non enim populus rudis tantum penetraret, ut adoraret latria Christum in beata Virgine; & seorsum adoraret hyperdulia ipsam secundum se beatam Virginem, sine qua discretione error accideret. Et ideo simpliciter dicitur, quod non est adoranda latria, sed hyperdulia. Caiet. eo loci, art. 5. Quomodo autem honorificentior, & illustrior cultus absolute impendatur beatæ Virgini, cum adoratur hyperdulia, propter excellentissimas eius virtutes, quam si adoraretur latriæ cultu, ex coniunctione ad Christum, declarabitur Luc. ij. super illud. Beatus venter, &c.

ad Similitudo Dei, quæ conuenit homini secundum sua naturalia, est alia ab illa, qua homo assimilatur Deo per gratiā. 38 Nec est inconueniens, ut homo in pluribus Deo assimiletur: eo quod secundum quemlibet gradum bonitatis superadditum noua similitudo in creaturis ad Deum consurgat. D. Tho.

ad Sicut non esset sapiens, qui thesaurum in loco mundo conseruabilem in immundo reponeret, ita esset valde insipiens, 39 qui thesaurum non aliter conseruabilem, non etiam in immundo loco collocaret: & præcipue si emundandi thesaurum possibilitas remaneret. Dico etiam, quod anima habet talē naturam, ut tali corpori vniatur, vnde si tali corpori non vni-
retur, oporteret, quod, vel omnino anima non crearetur, vel, quod alterius nature esset: & si alterius nature esset, hæc natura non esset: Vnde constat, quod hanc naturam conserua-

ri

ri impossibile est, nisi per hunc modum. D. Tho. Ex quo soluitur aliud argumentum; Infectio spiritualis est peior, quam corporalis: sed consulitur infectis lepra corporali, ut à coitu abstineant, ne filios infectos generent: ergo, & multò fortius, Deus instituere debuit: ut homines à carnali opere cessarent: ex quò, per coitum genitos maculam originalis culpæ contrahere necesse est. Nam lepra est corruptio illius boni, quod principia naturæ consequitur, & sanari non potest: sed originalis infectio est corruptio illius boni, quod principia naturæ non sequitur, & curabilis est: & ideo non est similis ratio de utroque. Idem ibi ad 3.

ad 41 Filiatio per adoptionem addit suprâ filiationē per creationem, sicut perfectum suprâ diminutum: & sicut gratia suprâ naturam. Vnde per creationem homo non efficitur filius naturalis, neque adoptiuus: sed tantum dicitur filius creatione: creaturæ autem irrationales nullo modo. De ratione quippe filiationis est, ut filius producat in similitudinem speciei ipsius generantis: homo autem, in quantum per creationem producit in participatione intellectus, producit quasi in similitudinem speciei ipsius Dei: quia vltimū eorum, secundum quæ natura creata participat similitudinem naturæ increatæ, est intellectualitas, & ideo sola rationalis creatura dicitur ad imaginem: vnde sola rationalis creatura per creationem filiationis nomen adipiscitur. Sed adoptio requirit, ut adoptato ius acquiratur in hæreditatem adoptantis, hæreditas autem ipsius Dei est ipsa sua beatitudo, cuius non est capax nisi ipsa rationalis creatura: nec ipsi acquiratur ius ex ipsa creatione, sed ex dono spiritus sancti. Et ideo patet, quòd creatio irrationalibus creaturis nec adoptionem, nec filiationem dat, creaturæ autem rationali dat quidem filiationem, sed non adoptionem.

D. Tho.

ad 42 Secundum hoc homo est beatitudinis particeps, quòd ad imaginem Dei consistit. Imago autem Dei primò, & principaliter in mente consistit, sed per quendam derivationem

V 2 etiam

etiam in corpore hominis quædam repræsentatio imaginis inuenitur, secundum quod oportet corpus animæ esse proportionatum, ut etiam patet ex ijs, quæ Magister dicit in 2. Sent. d. 16. Vnde etiam beatitudo, vel gloria primò, & principaliter est in mentē: sed per quandam redundantiam deriuatur etiam ad corpus, ut beatitudo hominis secundum corpus dicatur, quod impérium animæ Deo coniunctæ perfecte exequitur, Vnde sicut dispositiones, quæ sunt in anima beata ad perfectam operationem, qua Deo coniungitur, dicuntur animæ dotes: ita dispositiones, quæ sunt in corpore glorioso, ex quibus corpus efficitur perfecte animæ subiectum, dicuntur corporis dotes. D. Tho.

ad 43 Eequalitas non est de ratione imaginis absolutè, sed perfecte; qualis Dei imago non est creatura, sed filius, unde ratio non sequitur. Quemadmodum enim Deus gloriosus quicquam facere non potest, quod ab ipso non sit creatum, ita non potest cuiquam creaturæ communicare, ut eius conseruatione non indigeat. D. Tho.

ad 44 Non sequitur ratio, quia cū dicitur homo factus ad imaginē, imago accipitur abstractiue: cū dicitur imago Dei, imago accipitur concretiue: quia est imaginē Dei insignitus, sicut tabula, in qua depicta est imago, & imago potest dici, & ad imaginem: sic & in proposito. D. Bon.

ad 45 Scriptura non determinat conditionem naturæ angelicæ expressè, ideo non est mirum, si non determinat eius modum, nec dicit eam ad imaginem Dei esse factam. Si autē nquæras, quare non determinat, dictum est supra. D. Bon.

ad 46 Alterum eorum est dictum per recapitulationem, vel primum est dictum per anticipationem: melius tamen est dicere, quod scriptura illud recapitulet, ut addat, D. Bon. Inferius de hoc differetur.

ad 47 Moyses loquebatur populo rudi, ideo nullam mentionē fecit de Angelis: quia non poterat ille populus transcendere corporalia. Propter quod dicere possumus, quod sicut sub figura cæli Empyreï tradidit Moyses creationem angelorum

lorum, & sicut sub figura productionis lucis tradidit conuersionem bonorum angelorum ad Deum, & sub figura tenebrarum auersionem malorum: sic sub figura hominis facti ad imaginem, & similitudinem Dei, dedit intelligere, quod etiam angeli ad Dei imaginem, & similitudinem sunt creati: immo multo magis, loquendo de homine facto ad imaginem Dei, dedit intelligere angelos, quia homo non dicitur factus ad imaginem, nisi ratione animæ intellectiue, in qua, & per quam homo comunicat cum Angelis, & natura intellectualis magis viget in Angelo, quam in homine. Aegid.

ad 48 Imago potest tolli per peccatum, & potest non tolli. Quia quantum ad potentias, vel vires nunquam tollitur, semper enim remanent vires illæ, in quibus consistit imago, videlicet, memoria, intelligentia, vel intellectus, & voluntas. Sed quantum ad ipsos actus bonos potest tolli, quia potest anima per memoriam, intelligentiam, & voluntatem versari, non circa actus bonos, sed circa actus malos: quod, cum fit, potissimè attribuendum est voluntati, cuius est applicare vires, & potentias ad actus suos bonos, & ordinatos, vel malos, & inordinatos. Vel possumus dicere, quod est imago creationis naturalis, & est imago recreationis, & similitudinis gratiæ. Prima non potest tolli, quia semper manet natura. Propter quod de illa potest intelligi. In imagine pertransijt homo. Sed secunda potest tolli, quia non semper manet gratia. Propter quod de hac potest intelligi, quod dicitur, imaginem eorum ad nihilum rediges. Aegid.

ad 49 Ad tantillam cognitionem eius, quod quid est de Deo, deuenire, & si summè difficile sit, esse tamen possibile concedendum est. Quoniam sic est in natura omnium rerum: quod naturaliter ordinatum ad aliquam operationem, debet habere à natura organa, & instrumenta, per quæ potest in operationem suam procedere, aliter enim esset frustra, quod non est ponere in aliqua rerum naturalium. Vnde dicit philosophus 2. Cæl. & mun. Quod extra rationem est, ut natura posuerit stellas mobiles, & non præparauerit eis instrumen-

V 3 ta

ta motus . Et natura quidem non absque causa aliquid vacuum posuit . Homo autem ordinatur ad speculandum Deum, tanquam ad eius operationem optimam, & perfectissimam, circa optimum, & perfectissimum speculabile, quia in tali operatione consistit eius finalis beatitudo, secundum philosophum, in x. Ethi. Propter quod determinat etiam Augustinus, 14. de Trin. in princip. Quod non dicitur anima imago Dei ex eo, quod capax est per intelligentiam, memoriã, & voluntatem sui ipsius, aut alicuius rei mirabilis, sed ex eo quod ipsius Dei capax est . Speculatio autem talis non est circa Deum, nisi in quantum Deus est obiectum intellectualis cognitionis. Obiectum autem intellectualis cognitionis circa quodcunque non est, nisi, quod quid est in eo ; Ergo Deus secundum suam essentiã, & quod quid est in eo est obiectum speculationis, & intellectualis operationis in homine, ad quam ordinatur. Debet igitur homo habere in se organum, per quod potest in speculationem essentię, & quiditatis Dei per intellectualem operationem procedere, aliter enim ipse esset frustra . Illud autem organum non est, nisi potentia intellectualis in eo, per quam quiditatem, & essentiã Dei potest cognoscere . Absolutè igitur concedendũ, quod quiditas Dei, & essentiã ab homine est cognoscibilis, non solum in futuro, sed & in præsenti. Henr. Quantum autem, & quomodo cognoscibile est de Deo quod quid est in præsenti, videbitur super illud 1. Thym. 6. Qui habitat lucem inaccessibilem . Quia creatura magis est non similis, quam similis, ideo per creaturas non possumus cognoscere perfectè, quid Deus est . Vnde, qui non habet aliam cognitionem de Deo, quàm per creaturas, ita cognoscit Deum, quod tamẽ quid est Deus magis latet ipsum, quàm sit cognitum ab eo. Ric. 1. d. 3. a. 2. q. 1. ad. 5.

Cum dicitur, res potest cognosci in sua imagine, veritatem habet, quando imago cognoscitur sub ratione, qua illius rei imago est . Quamvis autem possimus cognoscere in anima nostra id, quod est imago : non tamen ipsam possumus

mus cognoscere per creaturas sub ratione, qua est imago summæ Trinitatis, & Vnitatis. Nec simile est de vestigio, quoniam ratio vestigij est ratio confusa, ratio imaginis est ratio distincta: ratio enim vestigij est in creatura respectu Dei quantum ad communia: ratio imaginis respicit propria. Ric. Vel, ratio procederet, si imago Dei esset in homine perfecte representans Deum. Sed sicut Augustinus dicit, is. de Trin. maxima est differentia huius Trinitatis, quæ est in nobis, ad Trinitatem diuinam. Et ideo (vt ipse ibidem dicit) Trinitatem, quæ in nobis est, videmus potius, quam credimus, Deum verò esse Trinitatem credimus potius, quam videmus. Diuus Thomas, prima parte, quæst. 93. art. 5. ad 3. Impossibile esse, ratione naturali veritatem mysterij Trinitatis ostendere, est conclusio certa secundum fidem: Similiter omnia argumenta, quæ excogitari possunt contra hoc diuinissimum mysterium, esse solubilia de fide est.

- ad Imago Trinitatis non est cōpletæ in anima absolutè considerata, nisi in radice: sed, vt est sub actibus suis cum vnitatem suæ essentia, repræsentat Trinitatem: & sic consistit imago in tribus realiter distinctis, non autem in potentijs, quæ realiter non distinguuntur. Imago enim, vt est perpetua, solum est virtualiter in anima, & formaliter, vt est sub actibus. Igitur imago non consistit in aliquibus tribus potentijs realiter distinctis, sed cōsistit in aliquibus tribus realiter distinctis, puta, in actibus. Vbi sciendum, quòd differt imago à vestigio, quia imago repræsentat per modum totius primò, vestigium autem primò repræsentat partem, licet arguitiue repræsentet totum, vt patet de pede in puluere. Trinitas autem in diuinis est quasi quoddam totum numerale, & ideo, quòd repræsentat ipsam totam, dicitur imago, sed, quòd repræsentat quasi partes, dicitur vestigium. Anima autem repræsentat totam Trinitatem, inquantum enim est vna essentia habens intellectum, & voluntatem, repræsentat diuinā essentiā, non sic autem tres personas, quia es-

V 4 sentia

fentia, & intellectus, & voluntas sunt in qualibet persona. Repræsentat autem tres personas, vt potentia sunt sub actibus suis, quia vnus actus est ab alio per modum originis, sicut personæ inter se originantur. Sicut enim à patre Verbum, & ab vtroque Spiritus Sanctus, sic quodammodo à memoria actus intellectus, & velle ab vtroq; originatur. Doct. subt. Trinitatis imaginem primò attendi in rationali creatura secundum actus, secundariò autem secundum potentias, docet etiam D. Tho. 1.^a p. q. cit. a. 7. Nihilominus concederet argumentum, quoniam docet potentias animæ ab eius essentia realiter differre. ead. q. 77. a. 1. Aegid. 2. d. 24. q. 2. a. 2. Ità arguit, secundum communem modum loquendi, qui satis potest colligi ex verbis August. 10. de Trin. Imago Trinitatis est in anima, quia sicut est ibi vna substantia, & tres personæ, ità in anima est vna substantia, & tres potentia, & illæ tres potentia sunt: memoria, intelligentia, & voluntas, sed si hæc tria sunt tres potentie, memoria est alia potentia, quàm intelligentia. Respondet. Imago dicitur, quòd est ad alterius imitationem; sed non oportet, quòd ista imitatio sit quantum ad omnia. Sufficit ergo, quòd in anima sit imago Trinitatis, quia sicut in Deo est vna substantia, & tres personæ, sic in eadem anima est vna substantia, & tria aliqua, quæcunq; sint illa, siue tres potentia, siue tres vires habentes tria officia, secundum quæ modum vna, & eadem potentia potest dici plures vires, in quantum potest habere plura officia: vt idem intellectus possibilis est memoria, vt retinet, & conseruat species, & est intelligentia, vt intelligit per species retentas, & conseruatas. Hæc ille. Imago, quæ est in anima, dicitur expressa similitudo Trinitatis per comparisonem ad similitudinem vestigij. D. Tho. 1. d. 3. q. 1. a. 4. ad 2.

ad Imago non conuenit propriè diuinis, prout tamen con-
 52 uenit, dicitur personaliter, & non essentialiter. Primum patet, quia si esse imaginem conueniret diuinis propriè, aut cōueniret Deo respectu creaturæ, aut vni personæ diuinæ respectu

spectu alterius. Non primo modo, quia imago est aliquid
 productum ad imitationem alterius, cuius est imago, sed ni-
 hil diuinum est productum ad imitationem creaturę, sed po-
 tius e conuerso creatura producta est ad imitationem diui-
 nę naturę, ergo Deus non est imago creaturę, sed potius
 creatura Dei est imago. Veruntamen, sicut exemplar voca-
 mus quandoq; nomine exempli (quamuis improprie) sic il-
 lud, cuius est imago, vocamus quandoq; nomine imaginis,
 & hoc modo sumitur imago. Gen. 1. Et ab Augustino lib.
 de fide ad Petrum cum dicit, vna est sanctę Trinitatis diui-
 nitas, & imago. Dur. Postea probat, quod nec vna perso-
 na potest proprie esse imago alterius personę diuinę, quod
 non prosequor, quonia opinio Dur. quod hec nominr, Ver-
 bum, & Imago, non proprie, sed per quandam accommoda-
 tionem tribuuntur filio, fundatur super falso. Imaginatur
 enim cit. lib. 1. d. 6. q. 2. & d. 27. q. 3. nu. 10. quod filius non
 procedit per actũ intellectus, neq; spiritus sanctus per actũ
 voluntatis, sed vtraq; persona procedit immediatę ex natu-
 ra diuina foecunda, habetq; natura foecunditatę non ex eo,
 quod est intelligens, aut volens, sed ex eo, quod est infinita,
 ita quod, circumscriptis omnibus actibus intellectus, & vo-
 luntatis, adhuc esset in diuinis generatio filij, & processio
 Spiritus Sancti, per actus cõpetentes naturę, propter suam
 foecunditatem. Sicut calor ignis, si esset intelligens, causa-
 ret caliditatem sibi similem foecunditate naturę suę, sicut
 nunc facit, nec ad hoc aliquid cooperaretur suum intelli-
 gere, & velle. Sic natura diuina, licet sit intelligens, & volens,
 ex infinitate sua habet foecunditatem, quod virtute eius per-
 sona sit a persona, ad quam tamen nihil Intelligere, & velle
 cooperatur. Quę opinio periculosa est, & temeraria, quo-
 niam omnes sancti patres docent filium procedere per intel-
 lectum, & Spiritũ Sanctũ per voluntatę, & in sacris litteris
 filius appellatur Verbum, & imago, tanquã nominibus pro-
 prijs, Vnde Ioa. c. 1. volens filij diuinitatem explicare, atq;
 a persona patris ipsũ distinguere, dixit, In principio erat ver-
 bum.

bum. Si Verbum propriè, & imago, quia de ratione Verbi est similitudo speciei ad id, a quo procedit. Dico ergo ad argumentũ, quòd imago propriè dicitur in diuinis, & est nomen personale propriũ filio, vt dicitur, super illud, Heb. 1. Qui cũ sit splendor gloriæ &c. Essentia autẽ diuina propriè dicitur exẽplar, impropriè verò imago, vt dictũ est suprà.


ad Consequentia nulla est, quoniam, & si in diuinis personis esset vera & propria locutio, non tamen haberet locum oratio, propter æqualitatem essentia, & perfectionis, in qua conueniunt. Secundò respondetur, quòd in personis diuinis non est propria, sed metaphorica locutio. Et illa verba Gen. 1. Faciamus &c. non ponuntur ad explicandam locutionem in diuinis personis, sed ad manifestandam pluralitatem personarum in vnitatem essentia. Vtrum autem mysterium Trinitatis possit efficaciter probari ex veteri Testamento aduersus iudeos, qui illud admittunt, dicitur super illud Matth. 22. Quid vobis videtur de Christo?

ad In illa difficultate, vtrum existentia sit perfectior quàm
54 essentia, cuius est existentia, opinatur Doct. subt. 4. sent. d. 1. q. 1. cuius sententiam sequitur Ferrar. 1. cont. Gent. c. 28. quòd esse est imperfectissima omnium perfectionum. Alij verò ex Thomistis modernis asserunt, quòd esse simpliciter loquendo est minima omnium perfectionũ, sed secundum quid excedit omnes alias perfectiones, scilicet, in eò, quòd est prima actualitas omnium aliarum perfectionum, quatenus per existentiam ceteræ perfectiones sunt extra nihil. Et contendunt aliquantulum hoc probare, ex D. Tho. 1. cõtrà Gent. c. 28. Sed ceteri discipuli D. Tho. fatentur, quòd simpliciter loquendo, Esse est maior perfectio, quàm essentia, cuius est esse. Nam 1. p. q. 4. a. 1. habet, quòd ipsum esse est perfectissimum omnium, & comparatur ad essentiam, sicut actus ad potentiam. Et de verit. q. 20. a. 2. ad. 3. habet, quòd si viuere, & esse considerentur seorsum, ita vt vnum non intret rationem alterius, tunc esse est maior perfectio, quàm viuere; At si viuere includat esse, nihil mirum, quòd
sit

lit maior perfectio, quàm esse, quod recipitur in non viuen-
te. Itaq; verum est, quòd perfectissimum est in homine id, in
quo factus est ad imaginem Dei. Sed obsecro, quomodo fa-
ctus est, nisi recipiendo esse minus limitatum, quàm bestia,
scilicet, receptum in natura rationali: (Alioquin nihil esset
homo) quoniam essentia sine existentia nihil est, vt habet. D.
Tho. de potent. q. 3. a. 5. ad. 2.

*Et creauit Deus hominem ad imaginem suam, ad ima-
ginem Dei creauit illum, Masculum, &
Feminam creauit eos.*


ARGVMENTA.

- I  I C I T V R, creauit, &c. masculum, & foeminam,
Ergo non tantum conditus est Adam, sed &
Eua. Si verò Eua creata est, hoc non est, nisi
secundum animam; secundum enim corpus qua-
liter posset intelligi, vt simul fierent Adam, &
Eua secundum corpus, cum vnum corpus, scilicet, Eue esset
de costa Adæ? Si enim erat de costa formatum, tunc costa
præcessit: quare Adam ante Euam, est formatus: non er-
go simul secundum corpus: ergo si erat ibi simultas, quod
videtur per hoc, quòd sub quadam indistinctione dicitur,
erat anima Eux condita in opere sextæ diei. Alex. 2. p.
q. 60. m. 2. a. 2.
- 2 Dignitas est ex parte animæ, quæ ad imaginem Dei est:
æqualiter sunt ad imaginem Dei tam anima viri, quàm ani-
ma mulieris, ergo æqualis dignitatis. Alb. 2. p. q. 82. m. 2.
- 3 Sexus masculinus, & foemininus pertinent ad corpus.
imago verò Dei ad animam. Sed anima secundum Augu.
fuit facta ante corpus. Inconuenienter ergo cum dixisset,
Ad imaginem suam fecit illum, addidit, Masculum, & foe-
minam creauit eos. D. Tho. 1. p. q. 91. a. 4. arg. 5.

Gen.

- 4 Gen. 1. dicitur, Creauit Deus hominem &c. Masculum &c. Sed distinctio masculi, & foeminae est secundum corpus: ergo secundum corpus attenditur Dei imago in homine, & non secundum mentem tantum. D. Tho. ead. q. 93. a. 6. arg. 2.
- 5 1. Gen. 1. habetur, Creauit Deus hominem &c. masculum &c. Si igitur mulier creata est ad imaginem, & ad æqualitatem viri, sicut innuit formatio eius de latere, & ratio etiam quare formata est, cum dicitur, Faciamus adiutorium simile sibi: videtur quod in viro, & muliere æqualiter reperiatur ratio imaginis. D. Bón. 2. d. 16. a. 2. q. 2.
- 6 Gen. 1. dicitur, Masculum, & Foeminam creauit; sed, quod creatur, non fit de aliquo: ergo corpus mulieris non fuit factum de costa viri. Ric. eod. d. 18. q. 1.
- 7 Gen. 1. dicitur, Creauit Deus hominem, & postea sequitur, masculum, & foeminam creauit eos: sed hoc fuit antequam Adam esset translatus in paradysum, ergo mulier non fuit in paradiso formata. Aegid. dist. cit. dub. 1. litt.

CONCLVSTONES.

- 1  *ON fuit creatus uterque sexus in vno indiuiduo coniunctus.*] Masculum, & foeminam creauit eos, dixit pluraliter eos (vt August. dicit) ne intelligatur in vno indiuiduo uterq; sexus fuisse coniunctus. D. Tho. 1. p. q. 93. a. 4. ad. 1. Dicit, masculum, & foeminam creauit eos, licet adhuc foemina creata non sit, ne foemina, quæ seminaliter, & materialiter iam fuit in viro, expers credatur esse imaginis. Rursus, ne in vno homine uterque sexus reputaretur: sicut, quos Androgynos vocant, pluraliter subiecit, fecit eos: quia nui mulier nondum à viro esset diuisa, sed materialiter præseminata. Alb. 2. p. q. 64. circa fin.
- 2 ¶ *Anima est producta in esse per creationem.*] Dicitur Gen. 1. Creauit Deus hominem ad imaginem suam. Est autem homo ad imaginem Dei secundum animam. Ergo anima

ma exiuit in esse per creationem. D. Tho. 1. p. q. 90. a. 2. Nec te moueat, quod anima fit in aliquo subiecto, quoniam creari est ex nihilo fieri, id est, ut magnus inquit Albertus, ex nihilo sui fieri, & ideo nihil obstat creationi simpliciter, & propriè, præsupponere subiectum, modo nihil sit eius, quod propriè sit: ut contingit in productione Animæ rationalis, quæ est forma subsistens. Caiet. eo loci.

- 3 ¶ *In statu innocentie fuisset generatio per coitum.*] Deus ante peccatum masculum, & foeminam fecit, ut dicitur Gen. 1. & 2. Nihil autem est frustra in operibus Dei. Ergo, etiam si homo non peccasset, fuisset coitus, ad quæ distinctio sexuum ordinatur. D. Tho. ead. q. 98. a. 2. Quidam antiquiorum doctorum considerantes concupiscentiæ foeditatem, quæ inuenitur in coitu in isto statu, posuerunt, quod in statu innocentie non fuisset generatio per coitum. Vnde Greg. Nice. dicit in libro, quem fecit de homine, quod in paradiso aliter fuisset multiplicatum genus humanum, sicut multiplicari sunt angeli, absque concubitu, per operationem diuinæ virtutis. Et dicit, quod Deus ante peccatum fecit masculum, & foeminam, respiciens ad modum generationis, qui futurus erat post peccatum, cuius Deus præsciens erat. Sed hoc non dicitur rationabiliter. Ea enim, quæ sunt naturalia homini, neque subtrahuntur, neque dantur homini per peccatum. Manifestum est autem, quod homini secundum animalem vitam, quam etiam ante peccatum habebat, ut supra dictum est, naturale est generare per coitum, sicut & cæteris animalibus perfectis. Et hoc declarant naturalia membra adhuc usum deputata. Et ideo non est dicendum, quod usus horum membrorum naturalium non fuisset ante peccatum, sicut & cæterorum membrorum. Sunt igitur in coitu duo consideranda secundum præsentem statum. Vnum, quod naturæ est, scilicet, coniunctio maris & foeminæ ad generandum. In omni enim generatione requiritur virtus actiua, & passiua. Vnde cum in omnibus, in quibus est distinctio sexuum, virtus actiua sit in mare, virtus verò passiua in foemina, naturæ ordo

do exigit, vt ad generandum conueniant per coitum mas- & foemina. Aliud autem, quod considerari potest, est quædam deformitas immoderatæ concupiscentiæ, quæ in statu Innocentiæ non fuisset, quando inferiores vires omnino rationi subdebantur. Vnde August. dicit in 14. de Ciui. Dei, Absit, vt suspicemur non potuisse prolem fieri sine libidinis morbo. Sed eo voluntatis nutu mouerentur illa membra, quo cetera, & sine ardore, & illecebroso stimulo, cum tranquillitate animæ, & corporis. D. Tho.

4 ¶ *In primo statu foemina nata fuisset.*] Sic natura processisset in generando, sicut eam Deus instituit, sed deus instituit marem, & foeminā in natura humana, vt dicitur Gen. 1. & 2. Ergo etiam in statu illo fuissent mares, & foeminæ generati. D. Tho. ead. q. 99. a. 2.

5 ¶ *In statu innocentie tot fuissent generatae feminae, quot mares.*] Natura sic processisset in generando, sicut Deus eā instituit, sed Deus non fecit primò plures viros, quàm mulieres, quia primò non fecit nisi vnum virum, & vnam mulierē: ergo videtur, quòd in processu natura aequaliter viros, & mulieres multiplicasset. Ric. 2. d. 20. a. 2. q. 1. Modus autem, per quem hoc factum fuisset, sic patere potest. Vis generatiua erat perfecte in obedientia voluntatis; & ideo, quando voluissent parentes conceptionem mulieris imperassent virtuti generatiuæ, & tunc decidisset semen minus calidum, & magis aptū ad generationem foeminei sexus: quod natura reposuisset in loco matricis magis apto ad foeminæ generationem. Quando autem voluissent generare masculum, virtus generatiua obediens decidisset semen calidius, & virtuosius, aptum ad masculi generationem: quod natura reposuisset in loco matricis magis apto masculi formatione. Qui locus est in dextera parte matricis: dicēte Auicena lib. 9. de Anim. cap. de causâ masculinitatis, & feminitatis, quod ventriculus dexter est habilior ad faciendum masculum, quàm sinister, & hoc est, quia magis calidus. Hæc Ric. Concordat D. Bon. ead. q. 6. vbi & refert, aliquos existimasse, quòd mulier semper

semper gemellos concepisset, dextera parte attrahēte, quod est maioris virtutis de femine, ad generationem sexus virilis, sinistra verò, quod est virtutis magis debilis, ad generationē sexus foeminei. De quo, sequenti textu, arg. 2.

Q V A E S I T A.

Propter quid dicitur, ad imaginem Dei creavit illū, postquam dictum est, creavit Deus ad imaginem, & similitudinem suā hominē? Primò dixit pluraliter, Faciamus, &c. Ut exprimeretur Trinitas, nō enim ad Angelos fiebat sermo, quoniā nō indiget Deus in creatione hominis adiutorio Angelorū, plusquam in creatione alterius creaturæ. Prætereā, sequitur post, Faciamus ad imaginem nostram: nulla autem est imago vna Dei, & angelorum. Prætereā, illud obuiat, quod sequitur, creavit Deus hominem ad imaginē suam. Nō ergo cū dicitur, Faciamus, vel nostram; ad angelos fit sermo, ut quidam hæretici dicunt: sed trium personarum est sermo. Secundò singulariter, ut exprimeretur vnitas essentiae, uti imago respondet vnitati essentiae in trinitate personarum. Sed vnitas essentiae est in duplici ratione: in quantum est forma exemplaris, & in quantum est finis: & ideo exprimendo exemplarem, dixit, creavit Deus ad imaginē suam: exprimendo conuersionem iterum ad ipsam tanquā finem, dicitur, ad imaginem Dei creavit illum. Et hoc est, quod dicitur Eccl. 17. Secundū imaginem Dei fecit illum: & iterum conuertit illum in ipsam. Vbi loquitur de conditione primi hominis. Alex. 2. p. q. 55. m. 2. & 4. Non est nugatoria illa repetitio, quod enim primò dicit, notat imaginem in habitu in natura animæ creata, quod secundò addit, notat relationem eiusdem imaginis ad Deum: sicut ad exemplar secundum actum imitandi. Alb. 2. p. q. 64. quæf. 6.

A D A R G V M E N T A.

ad SI secundū rationem maris, & foemine factus est homo.
1. S^{mo} in operibus sex dierum, non tantū Adam factus est

est secundum animam, & corpus, sed & Eva similiter in opere sextæ diei: sed non simul in parte indivisibili dici illius, ut non sit contrarium, quod dicitur consequenter, quod Eva formata est de latere viri: & quod dicitur in Ecclesiastico. Ex ipso creavit adiutorium sibi. Et sic omnia illa diceretur per recapitulationem quandam, ut maior fieret expressio. Cum enim fecit herbas, & plantas in opere tertiæ diei, nonne tunc, & ligna paradisi? ergo pari ratione de alijs, Vel potest dici, quod Adā factus fuit in operibus sextæ diei tantum secundum corpus: quia Adam fuit ratio condendi humani generis: de latere enim eius facta est Eva: de ipso autem, & Eva humanum genus: & ita fuit principium humani generis: propter hoc potuit includi in illis operibus, à quibus Deus requieuit condendo rationes rerum. Et secundum hoc respondendum esset ad hoc, quod dicitur. Masculum, & foeminam fecit eos. idest, secundum corpus Adæ materialiter: ex quo post formavit corpus Eux. Vel, fecit hominem ad hoc, ut esset masculus, & femina: & per illa genus humanum multiplicaretur. Aliqui dicebant, quod anima utriusque erat in opere sextæ diei, ut esset sensus. Masculum, & foeminam fecit eos: idest, animas condidit ad imaginem suam tam maris, quam femina: corpora verò post formata: sicut recitat scriptura. Sed tunc quæritur, quare non dictum est de Eva, sicut de Adam? De Adam enim dicitur, quod formavit hominem de limo terræ, & inspiravit, &c. De Eva verò nihil dicitur, quod ad coniunctionem animæ cum corpore. Si verò anima Eux esset per se primò creata, & post suo corpori coniuncta, videretur similiter dicendum: non autem similiter est dictum, aliter ergo videtur ratio ex parte Eux, & ex parte Adæ. Mihi verisimilius videtur secundum primum modum deductum: salvo tamen iudicio melioris sententiæ. Alex.

- ad Pro certo simpliciter loquendo, vir dignior est muliere:
 2 quia caput est, ut dicit Apostolus. Et Arist. in primo polit. dicit, quod in communicatione, qua sibi communicant vir, &

& mulier, vir est sicut principans : & mulier sicut subiecta .
Et ideo Salomon ait in prouerb. mulier, si principatum acci-
piat, subuertet virum suum. Secundum quid tamen potest
aliqua mulier dignior esse aliquo viro : & quelibet mulier
est æqualis viro, secundum quid . Ità intelligitur dictum Ba-
siliij in Hexam. quòd æqualis fuerit dignitatis vir, & mulier :
æquales enim erant in hoc, quòd æqualiter participabant
gratiam innocentiae, & æqualem ordinem habebant ad vir-
tutem, & meritum ; & hoc est, æquales esse secundum quid,
& non simpliciter . Hoc concludit argumentū . Non enim
sequitur, sunt æquales in hoc : ergo sunt simpliciter æqua-
les . Alb. De hoc etiam inferiùs .

ad Secundum Augustinum : omnia opera sex dierum simul
3 sunt facta . Vnde animam primi hominis, quā ponit simul
factam cum angelis, non ponit factam ante sextam diem,
sed in ipso sexto die ponit esse factam, & animam primi ho-
minis in actu : & corpus eius secundum rationes causales .
Alij verò Doctores ponunt & animam, & corpus factum
sexto die in actu . D. Tho.

ad Sicut Augustinus dicit 12. de Trin. Quidam imaginem
4 Trinitatis in homine posuerunt, non secundum vnum indi-
uiduum, sed secundum plura : dicentes, quòd vir Patris
personam intimat : Filij verò personam, qui de viro ita pro-
cessit, vt de illo nasceretur, atque ita tertiam personam ve-
lut Spiritum Sanctum, dicunt esse mulierem : quæ ità devi-
ro processit, vt non ipsa esset filius, aut filia . Quod prima
facie absurdum videtur . Primò quidem, quia sequeretur,
quòd Spiritus Sanctus esset principium filij : sicut mulier est
principium proles, quæ nascitur de viro . Secundò, quia
vnus homo, non esset nisi ad imaginē vnus personæ . Ter-
tiò, quia secundum hoc scriptura de imagine Dei in homi-
ne mentionem facere non debuisset, nisi producta iam pro-
le . Et ideo dicendum est, quòd Scriptura postquam dixe-
rat . Ad imaginem Dei creauit illum : addidit, masculum,
& foeminam creauit eos : non vt imago Dei secundum di-

X fin-

distinctiones sexuum attendatur, sed quia imago Dei utrique sexui est communis, cum sit secundum mentem, in qua non est distinctio. Vnde Apostolus ad Colos. 3. postquam dixerat, secundum imaginem eius, qui creauit illum: subdit, ubi non est masculus, & foemina. D. Tho.

ad 5 Imago quantum ad suum esse, principaliter consistit in anima, & eius potentijs: & in his potissime, prout habent ad Deum conuerti. Et quantum ad hoc, non est distinctio masculi, & foeminae, serui, & liberi: ideo imago quantum ad id, quod est de complemento eius, & de eius esse, non magis reperitur in viro, quam in muliere. Quantum etiam ad bene esse, siue ad clariorem expressionem, consistit magis in anima, secundum quod ad corpus habet ordinem, & habitudinem. Et quoniam ex parte corporis est sexuum distinctio; & secundum sexuum distinctionem maior est representatio, siue quantum ad rationem principiandi, quia vir est caput mulieris, & vir est principium mulieris, & non vir propter mulierem, sed mulier propter virum: quantum ad hunc utique modum excellentiori modo reperitur imago in sexu masculino, quam foeminino: non ratione eius, quod est de esse ipsius imaginis: sed ratione eius, quod adiacet. D. Bon. Concordat. D. Tho. cit. q. a. 4. ad 1.

ad 6 Intelligitur allegatum verbum de viro, & muliere ratione partis nobilioris, quae est anima, non ratione corporis. Ric. Deus masculum, & foeminam creauit, quia de materia antea creata fuerunt facti, tamen non fuit, nec oportuit, quod materia aliqua de nouo crearetur, sed fieri potuerunt, vel facti fuerunt de materia praesistente. Aduertendum tamen, quod homo potest dici creatura plus quam aliae res: quia semper in generatione hominis, siue masculi, siue foeminae, fit noua creatio animae. Littera tamen Gen. aliquando sequitur ordinem historiae, aliquando non sequitur. Illa ergo littera, quae videtur sonare, quod simul fuerunt producti vir, & mulier, non sequitur ordinem historiae. Masculum ergo & foeminam creauit eos, sed non simul, quia primo

mò creauit masculum, & postea de costa eius formauit foeminam. Aegid. ead. dist. q. 1. 2. 3. in solut. 2.

ad 7 Ex hoc verbo ortum habuit, vt videtur tangere Magister in historijs, phantastica opinio quorundam iudaorū, quòd fuit alia mulier creata, antequam Eua. Sed hoc non potest stare secundum litterā Gen. Nam ante formationem Euae dictum est, quòd Adā non inueniebatur similis, ergo alia mulier ante Euam formata non fuit, quia illa fuisset inuenta similis Adā ante formationem Eue, quod est contrā Scripturam. Possumus ergo dicere, quòd in illa littera Gen. aliquando aliqua dicuntur per recapitulationem. Nam cum sexto die fuisset factus homo, vt habetur Gen. 1. Post eā post septimum diem, & post quietem dici, dictum est Gen. 2. Formauit Deus hominem de limo terre, quod per recapitulationem est dictum. Et sicut in Genesi aliquando dicuntur aliqua per recapitulationem, sic dicuntur ibi aliqua secundum anticipationem. Nam sicut recapitulando dicuntur ibi aliqua, quæ sunt facta ante: sic anticipando dicuntur ibi aliqua, quæ sunt facta post. Secundum ergo quod videtur sonare littera Gen. homo fuit factus sexta die, & fuit factus extrā paradisum, & non simul cum homine fuit formata mulier. Quod ergo dicitur Gen. 1. masculum, & foeminam fecit eos, dictum est hoc per anticipationem, quia non simul fecit masculum, & foeminam, sed primò fecit masculum, postea ex eo foeminam fecit. Vel possumus, si volumus etiam sine anticipatione saluare litteram Gen. faciendo vim in verbo, cum dicitur, masculum & foeminam creauit eos. Nam formando solum masculum, creauit masculum, & foeminam. Nam de illa eadē materia iam creata, de qua fecit masculum, sequendo opinionem magistri, non materiam nouam creando, nec aliam materiā creatam ei dando, de illa materia viri, vt de costa, formauit Deus mulierem. Faciendo ergo vim in hoc verbo, creauit; simul & in eadem materia, materialiter loquendo, fuerunt facti vir, & mulier. Nam, & si omnia possint dici facta simul ma-

X 2 teria-

terialiter, non tamen omnia fuerunt facta simul quantum ad eandem materiam, vel quantum ad eandem partem materiae. Sed de illa eadem materia, de qua fuit factus homo quantum ad costam, fuit facta mulier, secundum Magistrum, non per nouae materiae creationem, nec per alterius additionem, sed per eiusdem materiae multiplicationem. Aegid.

Benedixitq; illis Deus, & ait, Crescite, & multiplicamini, & replete terram.

ARGUMENTA.



NE mo sanæ mentis (inquit Ber.) maiorem in vitijs, quam in virtutibus esse delectationem æstimat. In opere ergo naturæ vitiatae, & peccati non est maior delectatio, quam in opere naturæ integræ, & sine peccato, quod erat etiam opus virtutis, scilicet, obedientiæ: dederat enim eis Dominus præceptum de opere multiplicationis Gen. 1. Crescite, & multiplicamini: coitus in statu naturæ lapsæ est opus naturæ corruptæ, & cum peccato, ergo coniunctio maris, & foeminae in statu Innocentiæ fuisset cum maiori delectatione. Alex. 2.p.q.89. m.2.

2 In statu innocentiae sicut quilibet comederet, ita quilibet prolem multiplicaret, cum omnibus esset dictum, crescite, & multiplicamini: ergo quilibet haberet uxorem: si ergo matrimonium requirit, quod sint duo in carne vna, tot essent viri, quot mulieres, nec plures, nec pauciores. Alex. ead. m.4.

3 Conditus fuit Adam in perfectione corporali, & completionē tanta, ultra quam non profecisset. Vnde statim dictum est, Crescite, &c. A simili videtur de completionē animæ, quantum ad ea, quæ sunt naturæ, siue in quæ potest natura. Sicut enim conditus fuit in perfectione corporali, in quam potuit

potuit natura in illo : ita, vt videtur, in perfectione animæ in quam potuit natura in illo : ergo non profecisset, nec per doctrinam, nec per inuentionem. Alex. ead. q. 92. m. 2. a. 2.

4 Ante institutionem matrimonij inter Adam, & Euam, de quo habetur Gen. 2. dixit Dominus ad Adā, & Euam, Gen. 1. Crescite, & multiplicamini. Ergo ex præcepto domini habuit Adam Euam, vt sociā propagandæ sobolis ante institutionem matrimonij : ergo habuit eam, vt concubinam. Item, nullus faciens secundum præceptum Domini peccat : Sed vir concubiniarius, cum sua concubina coiens propter prole multiplicandam, facit secundum illud præceptum : Crescite, & multiplicamini : ergo non peccat, sed facit quod licitum est. Alex. 3 p. q. 35. m. 4.

5 Verū est dictum Augustini, quod cælibatus Ioannis nō præfertur coniugio Abrahæ. Matrimonium quoque in paradiso institutum est, & benedictionem à Deo accepit, & præceptum de generatione, & multiplicatione, quando dixit, crescite, & multiplicamini : Ex hoc infert Iouinianus matrimonium omnibus esse preferendum. Alb. 2. p. q. 105. m. 3.

6 Quando dixit Gen. 1. Crescite, &c. constat, quod intellexit de multiplicatione secundum numerum ; ergo videtur, quod proles non nisi per numerum, & non per meritum, sit effectus matrimonij, ergo nec bonum : quia non est aliquid bonum matrimonij, nisi per hoc, quod efficit ipsum. Quando ergo proles computatur inter bona matrimonij, intelligitur quantum ad substantiā, non quantum ad bonitatem ipsius prolis. Alb. 4. distin. 31. a. 10.

7 Matrimonium etiam quandoq; fuit in præcepto, cum dictum est, Crescite, & multiplicamini, ergo tunc non licuit continere, constat autē, quod nullo modo præcepisset hoc Deus, nisi matrimonium vtilius fuisset tunc temporis, quam continentia, ergo in simili, & pro simili causa reciperet votum continentia dispensationem. Alb. eod. d. 38. a. 16.

8 Omne, quod contrariatur præcepto legis naturæ, est illicitum : sed, sicut præceptum legis naturæ ad conseruationē

X 3 indiui-

indivisi est, quod tangitur Gen. 2. De omni ligno, quod est in paradiso comedere: ita etiam præceptum legis naturæ est ad conservationem speciei, quod ponitur Gen. 1. Crescite, & multiplicamini. Ergo sicut peccaret, qui abstinere ab omni cibo, ut potè, faciens contra bonum indivisi: ita etiam peccat, qui omnino abstinere ab actu generationis, ut potè, faciens contra bonum speciei. D. Tho. 22. q. 152. a. 2.

9 Institutio sacramenti debet esse à Deo, sed ante peccatum verba, quæ ad matrimonium pertinent, determinatè non sunt dicta à Deo, sed ab Adam: Illa autem verba, quæ Deus dixit: Crescite, & multiplicamini, dicta sunt etiam brutis, in quibus non est matrimonium, ergo matrimonium non fuit institutum ante peccatum. D. Tho. 4. d. 26. q. 2. a. 2.

10 Virtutum usus, cum sint de iure naturali, omni tempore licuerunt: sed in statu naturæ conditæ non licuisset virginitatem servare: quia esset contra præceptum, ut habetur Gen. 1. Crescite, &c. similiter nec tempore legis Moyse, quando, qui non relinquebat semen super terram, maledictioni legis subiacebat: ergo virginitas non est virtus. D. Tho. eod. dist. 33. ar. 2.

11 Ei, quod non est secundum omne tempus laudabile, non debetur præmiurn excellens: sed virginitatem servare non fuisset laudabile in statu innocentia, cum tunc esset homini præceptum, Crescite, &c. nec etiam tempore legis, quando steriles erant maledictæ: ergo virginitati aureola non debetur. D. Tho. eod. d. 49. q. 5. a. 3.

12 Legitur Gen. 1. & 9. præceptum primis parentibus datū esse, Crescite, &c. quod non est remotum, sed magis videtur à Domino in Evangelio esse confirmatum, Matth. 19. ubi dicitur. Quos Deus coniunxit, homo non separet, de coniunctione matrimonij loquens. Contra autem hoc præceptū expressè faciunt, qui perpetuam continentiam servant. Videtur igitur non esse licitum perpetuam continentiam servare. D. Tho. contra Gent. l. 3. c. 136.

13 Adam ante peccatum vitam habuit immortalem, & tamē cibis,

cibis, & venereis vti potuit in illo statu, cum ante peccatum illi sit dictum, Crescite, &c. & iterum, de omni ligno, quod est in paradiso comedes. Ergo in resurgentibus erit vsus venereorum. D. Tho. contrà Gent. 1.4.c. 83.

14 Dicitur Gen. 1. Crescite, &c. & constat, quòd hoc dictum est quantum ad actum generatiuæ. Iuxta hoc quaeritur, vel mandatum istud obligat omnes, & sic transgressi sunt, quia non coierunt in statu innocentia, vel non obligat, & sic videtur, quòd poterant continuè seruare virginitatem. Item quaero, vtrum illud mandatum maneat adhuc, quod si manet, ergo non licet alicui seruare virginitatem, quod est contrà Apost. qui dicit 1. Cho. 8. Volo vos omnes esse, sicut ego sum: loquitur de castitate. Si non obligat modò, quaero, quādo reuocatum est. Videretur etiam, quòd modò sint melioris conditionis homines, quā tunc, quia modò possunt seruare virginitatem: tunc autem non poterant. D. Bon. 2. d. 20. cir. litt. dub. 3.

15 Cum illud idem dictum sit bestiis, quæ non sunt rationis capaces, ergo non fuit, vt præceptum datum. D. Bon. 4. d. 26. cir. litt. dub. 1. & q. 2.

16 Matrimonium fuit institutum in statu innocentia, in quo nullus erat defectus nec culpæ, nec poenæ: ergo non omnia sacramenta nouæ legis fuerunt instituta in remedium contrà aliquem defectum. Ric. 4. d. 2. q. 1.

17 Præceptum, quod dedit Deus homini ad conseruationē indiuidui, quæ est per actum nutritiuæ, adhuc durat: ergo à simili, præceptum, quòd Deus dedit homini ad conseruationem speciei, quæ est per actum generatiuæ, adhuc obligat. Ric. eod. d. 26. a. 3 q. 3.

18 In illo statu fuissent tot vnus sexus, sicut alterius, sed non est probabile, quòd nunc saluentur tot de vno sexu, sicut de alio: ergo eadem personæ electæ nunc, non fuissent tunc. Assumptum probatur, quia nulla persona fuisset coniuncta cū alia in linea ascendente, vel descendente: quia hæc contrà naturam fuissent: vnde Adam, si nunc viueret, non posset con-

Y. 4 trahere.

trahere. Quælibet tamen persona fuisset alij coniuncta per obligationem istius præcepti. Crescite, & multiplicamini. Et vnus etiam non fuisset coniunctus duabus: quia bigamia fuisset contra legem naturæ: ergo in linea laterali oportebat tot esse foeminas, quot viros. Doct. subt. 2. d. 20. q. 2.

- 19 Si Adam ex Eua solas foeminas generasset, & cognouisset, quòd Eua ex sua complexione esset inhabilis ad generandum masculos, debuisset assumere in vxorẽ aliquã ex suis filiabus, vt masculus aliquis nasceretur ad conseruationem speciei, alioquin, nec Deo præcipienti, Crescite, & multiplicamini, nec rationi naturali hoc indubitanter suadenti, satisfecisset, ergo Adã potuisset cõtrahere cū filia. Caiet. 22. q. 154. ar. 9. in cal.

NOTABILIA.

- 1 **D**Vplex benedictio, quædam actiua, & quædam passiva, actiua est, per quam aliquid datur à benedicere ipsi, qui benedicitur, & tali benedictione Deus benedicit creaturas, per quam benedictionem eis confert aliqua bona: Sicut Gen. 1. benedixitq; eis Deus, & ait, Crescite, &c. Benedictio passiva est, per quam nihil accrescit illi, qui benedicitur, sed tantum illi, qui benedicit, & isto modo creaturæ benedicunt dominum, qui bonorum nostrorum non eget. Vnde talis benedictio non est, nisi quidam laudandi modus. Benedictiones autem, quæ dantur a sacerdotibus, seu à ministris Dei, reducuntur ad primũ modũ benedicendi in quantũ in persona Dei, seu eius auctoritate hoc faciunt, seu imprecantur. Ioan. de Tur. Crem. d. 21. Can. Deniq;

- 2 Deus homini ante peccatum triplex dedit præceptum, vnum discipline, pertinens ad profectum gratiæ, cum dixit, vt habetur Gen. 2. de ligno scientiæ boni, & mali ne comedas. Alterum pertinens ad conseruationem naturæ, cum dixit eodem cap. De omni ligno paradisi comedere. Alterũ pertinens ad multiplicationem indiuiduorum speciei humanæ propter impletionem numeri electorum, cum, vt habetur Gen. 1. dixit. Crescite, & multiplicamini, & replete terram.

Quia
A

Quia tamen fuit præceptum affirmatiuum, non obligabat, nisi pro loco, & tempore: & ideo non fuerunt transgressores præcepti istius: quamuis nunquam in paradiso fuerunt carnaliter copulati. Ratio autem quare non coierunt potest assignari triplex. Vna, satis citò post formationem mulieris facta est illa transgressio, propter quam de paradiso eiekti sunt. Alia, quia determinationem temporis, quo coire inciperent, expectabant ab auctoritate diuina. Tertia, quia nõdum erat in eis superfluitas cibi tertia digestionem digesti, quæ est materia seminis. Primæ duæ rationes tanguntur ab August. 9. super Gen. longè post principium. Ric. 4. d. 26. a. 3. q. 1. Concordat. D. Bon. 2. d. 20. cir. litt. dub. 7. Subditq; quòd præceptum disciplinæ fuit negatiuum, vt facilius esset eius obseruantia, & homo non posset de transgressione, vel commissione habere excusationem.

- 3 Cum duplex sit ius diuinum, nempe positium, quòd naturæ superponitur, vt sunt sacramentorum mandata, & fidei, aliud verò diuinum naturale: præceptum matrimonij non est prioris, sed posterioris generis. Deus enim non supra naturam, sed tanquã naturæ auctor, & parens illud posuit, Crescite &c. tanquam vim, instinctumq; naturæ explicans. Quocirca licet Deus ipse præceptum illud non expressisset, natura nos ipsa obligaret. Tale etiam fuit & illud, Dominamini piscibus maris &c. nam iure naturæ, per Deum conditæ, homo, quia rationalis est, sui que adeò, suarumq; actionum dominus, dominium subinde aliarum rerum obtinet. Dominic. Sor. 4. d. 26. q. 1. a. 2.

CONCLVSIONES.

- 1 **R**ATIONES seminales a Deo rebus indite sunt. Vt dicit Greg. Benedictio Dei dicitur bonorum eius collatio, & eorumdẽ multiplicatio, cum ergo Deus legatur Gen. 1. sua opera benedixisse: videtur, quòd eis dederit virtutes, quibus fieret eorum multiplicatio: hoc autẽ importat ratio seminalis,

minalis, ergo rationes seminales à Deo rebus indita: sunt.
D. Tho. 2. d. 18. a. 2. De hoc abundantius dictum est suprâ,
super illud, Germinet Terra. Conc. 4.

2 ¶ *Deus non fecit in vno indiuiduo vtrunque sexum.* Si
in vno vtrunque sexum fecisset, sicut est in ijs, quos herma-
phroditos vocant, vt putarunt quidam Iudeorum, superflue
additū fuisset, crescite, & multiplicamini, quia ex tali dif-
ferentia sexus multiplicatio fieri non potest, cum sit mon-
struosus, & imperfectus. Alb. 2. p. q. 64.

3 ¶ *In statu Innocentia fuisset generatio.* Dicitur Gen. 1.
Crescite, & multiplicamini, & replete terram, huiusmodi
autem multiplicatio absq; noua generatione fieri non po-
tuit: cum duo tantum fuerint primitus instituti: ergo in
primo statu generatio fuisset. D. Tho. 1. p. q. 98. a. 1. Augu.
14. de ciuit. Dei, tres modos ponit de generatione primorū
parentum. Vt vnus modus sit illud, crescite, & multiplica-
mini &c. quod videtur pertinere ad benedictionem carnali-
ter, sic intelligendo solum pro tempore post peccatum. Vnde
Augustinus contra sic loquentes ait, quod illa benedictio:
nuptiarum, vt coniugati crescerent, & multiplicarentur, &
replerent terram, quamuis & in delinquentibus manserit, ta-
men antequam delinquerent data est, vt cognoscerent pro-
creationem filiorum ad gloriam connubij, non ad poenam
pertinere peccati. Ponit secundum modum, videlicet, quod
hec benedictio: Crescite &c. intelligenda sit ante peccatū,
sed spiritualiter, non carnaliter. Nam spiritualiter fuit mul-
tiplicatio ante peccatum iuxta illud Psal. Multiplicabis in
anima mea virtutē, sic etiā ante peccatū fuit repletio terræ,
quia cū anima repleat corpus, & corpus Adę fuerit formatū
de terra, & corpus Euę de costa, quę fuit formata de terra, &
vtrūq; fuerit animatū, & ex hoc repletū anima, & in vtrūq;
anima fuissent multiplicatę virtutes, id est, dona aliqua gra-
tuita, vel gratis data, in eis verificatū fuit, quod multipli-
cati sunt, & repleuerunt terram. Quod si dicatur hoc per-
tinere ad donum nuptiarum. Etiam & hoc pro sic dicenti-
bus

bus facere potest. Nam in vno, & eodem homine possumus saluare nuptias, & coniugium. Quia sicut coniugium carnale dicit duo in carne vna, sic coniugium spirituale potest dicere duo in vna mente, vel in vna persona, prout August. 12. de Trin. narrat. Ergo secundum dicta istorum, tria attendenda sunt in primis parentibus spiritualiter. Multiplicatio secundum animam, vel secundum virtutes animæ. Repletio terræ secundum corpus, inquantum anima primorum parentum replebat suum corpus. Tertium est coniugium quantum ad vtrumque. Anima ergo in eis multiplicabatur per virtutes, corpus replebatur per animam, vñ alteri, id est, anima corpori, siue carni per coniugium copulabatur. Sed iste secundus modus dicendi, quod Crescite &c. debeat sic spiritualiter intelligi, & non carnaliter, stare non potest. Quia, vt idem August. ait, licet possimus ibi assignare spirituales intellectum de multiplicatione, & de alijs, tamen litteralis sensus est, quod ibi fuerunt duæ personæ, masculus, & foemina, & quod per eorum copulam debebat esse generatio. Propter quod August. ibidem ait; Et apertè de vinculo coniugali, quo vterque sexus sibi inuicem constringitur, interrogatus Dominus de vxore, & viro dixit, Non legistis, quia ab initio fecit Deus masculum, & foeminam: & dixit, propter hoc dimittet homo patrem, & matrem, & adhærebit vxori suæ, & erunt duo in carne vna; itaq; iam non sunt duo, sed vna caro. Ergo ab initio, antequam peccarent homines, ad litteram, secundum dictum Domini erat hoc intelligendum carnaliter, quod si etiam non peccassent, fuissent duo vna caro, vt sicut fuerunt ambo vna caro origine, quia caro Euę fuit de carne Adę, ita fuissent vna caro coniunctione, per quam coniunctionem carnalem filios generassent. Aegid. 2. d. 20. q. 1. a. 2.

4 ¶ *In statu Innocentiæ equalis fieret multiplicatio virorum et mulierum.*] In paradiso, vbi secundum Augustinū, fuisset torus immaculatus, & nuptiæ honorabiles, nullus continuisset: sed omnes matrimonio vti fuissent: vt impleretur præ-

præceptum Domini primis hominibus datum, Crescite &c. Sed in statu Innocentiæ nullus masculus habuisset plures uxores, nec aliqua mulier plures viros, nec aliquis, aut aliqua mortem sensisset: ergo sequitur, quod tot mares nascerentur, quot foeminae. D. Tho. Quolib. 3. a. 25. In statu innocentiae, sicut quilibet comederet, ita quilibet prolem multiplicaret, cum omnibus esset dictum, Crescite, & multiplicamini. Ergo quilibet haberet uxorem: si ergo matrimonium requirit, quod sint duo in carne una, tot essent viri, quot mulieres, nec plures, nec pauciores. D. Bon. 2. d. 20. q. 6. Bonum moris est bonum virtutis, quod potissimè inter coniuges consistit, quando una est vnius tantum, & sunt duo in carne una. Sed, si vnus sexus superasset alium, ut si masculi superassent foeminas, esset ibi malum naturæ, id est, sterilitas naturæ: quia non esset tanta fecunditas filiorum. Si autem foeminae superassent masculos, fuisset ibi, vel sterilitas naturæ, & hoc fuisset malum naturæ, si aliqua foeminae voluissent continere, & virginitatem seruare, cum coniugium tunc præferetur virginitati, & esset in præceptum, iuxta illud crescite &c. vel fuisset ibi malum moris, id est, virtutis, quia oportuisset plures foeminas vni viro fuisse copulatas, quod fuisset contra bonum moris. Aegid. 2. d. 20. q. 2. a. 1.

5 ¶ *Matrimonium fuit à Deo institutum.*] Gen. 1. dixit Deus, Crescite, & multiplicamini, sed illud crèmentum erat per vsum actus matrimonialis: ergo matrimonium fuit à Deo institutum. D. Bon. 4. d. 26. q. 2. Non tamen tenet matrimonium institutum per prædicta verba. De quo in sequenti conclusione.

6 ¶ *Prædicto verbo fuit matrimonium institutum, et præceptum.*] Et si certum sit, matrimonium institutum fuisse in officium in statu innocentiae ante peccatum, & post lapsum hominis etiam illic in remedium: attamen nondum satis inter scholasticos constat, vtrum à Deo immediatè, & quibus verbis fuerit institutum. Magister quippe sententiarum cit. dist. insinuare videtur illic fuisse institutum, dum dixit Adam,

Adā, hoc nunc os ex ossibus, & caro de carne meā; Quāobrem relinquet homo patrem, & matrem, & adhaerebit uxori suæ. Quem modum sequi videtur Scotus, dicens, quòd indissolubilem obligationē instituit Deus per illa verba Adæ. Propter hanc relinquet homo patrē, & matrem, & adhærebit uxori suæ. At Bonavent. sustinet institutum fuisse per instinctum internum ipsius Dei instigantis Adam, ut illa verba proferret. Ric. autem ead. dist. a. 1. q. 3. ait, quòd facto instituit illud, cum Euam ex costa Adę produxit, sed verbo, cum benedixit, dicens, Crescite &c. D. Tho. ead. dist. q. 1. a. 2. & quæst. 2. a. 2. & communis opinio, quæ etiam est Magistri, si sanè inspiciatur, aiunt illo verbo Gen. 1. Crescite &c. fuisse à Deo tum institutum, tum etiam præceptum. Nam, & si post modum cap. 2. modus referatur educationis Eux de costa viri, id tamen per recapitulationē (ut aiunt) fit nā quando dixit Crescite &c. iam ambo erant producti. Probatur itā esse. Matrimonium itā est ad procreandum prolem necessarium, ut ad conseruationem indiuidui alimenta, nisi quòd magis est unicuique necessaria conseruatio sui indiuidui, quàm conseruatio speciei: ergo sicut præceptum naturale est, ut homo ad suam ipsius conseruationem alimentum sumat, itā est illi præceptum conseruandæ speciei: illud autem non alibi expressius habetur, quàm in illis verbis, Crescite &c. Institutione autē nulla alia opus erat, quàm ipsa præceptione: sic enim eucharestiam instituit. Hoc facite in meam commemorationem, ergo illic fuit simul tum institutum, tum etiam iussum. Præterea, cum matrimonium non fuerit institutum, nisi propter finem propagandæ speciei; & illic illum finē Deus expresserit: illic certè Sacramentum tum instituit, tum simul præcepit. Ob idq; sub forma benedictionis eandem institutionem, & præceptionem expressit: nam Deum nobis benedicere, benefacere est: quare quæcunque rerū procreatio benedictio Dei censetur. Est præterea doctrina hæc Augustini 14. de Ciuit. Dei c. 22. vbi ait, Nos nullo modo dubitamus secundum benedictio-

ditionem, Crescite &c. donum esse, hoc est, institutionem nuptiarum, quas Deus ante peccatū hominis ab initio constituit, creando masculum, & foeminam. Non quòd creatio illa fuerit institutio Sacramenti, vt Ricardus censeret, sed quòd fuerint creati, vt connubio copularentur. Et subdit, Adam autem Deo instigante institutionem matrimonij specificauit, & explicuit. Non quòd illa instigatio fuerit institutio, vt Bonau. intellexit, sed quòd instigauit, vt institutionem Dei explicaret, dicens. Hoc nunc os &c. Non enim opus habebat Deus institutionem per verba Adæ facere. Sanè cum longe esset decentius, vt suis ipse verbis illud institueret. Sed illis verbis Adam explicuit institutionem, quam Deus facturum erat dicens, Crescite &c. apparet enim quòd verba Adæ antecesserint verbis Dei. Dominic. Sot. 4. d. 26. q. 1. a. 2.

7. ¶ *Præceptum illud semper ab orbe condito durat, durabitq; usque in finem, sub eodem tenore, & vigore.*] Verbum illud Gen. 1. Crescite, & multiplicamini, formam præ se fert præcepti, quod nullibi legitur reuocatum, imò per Christum, Matth. 19. apparet confirmatum, vbi ait; Quos Deus coniunxit, homo non separet: ergo etiam nunc perseverat. Rursum, præcepta naturæ irreuocabilia sunt, quandiu ratio eadem iuris permanet: persistit autem eadem ratio multiplicandæ speciei, sicut conseruandi indiuidui: ergo, sicut præceptum naturale alimenti ad conseruandum indiuiduū permanet, ita, & mandatum coniugij ad propagandam speciem. Deinde, quia hoc est præceptum iuris naturæ ad propagandam speciem: posset autem nunc etiam necessitas generationis accidere, ergo semper manet præceptum. Nam non est dicendum, quòd, quando ingrueret necessitas, tunc præceptum exurgeret, & quando illa cessaret, tunc præceptum sopiretur. Enimverò præceptum succurrendi per eleemosinam extrema patienti, non exurgit tunc nouum, quando illa necessitas occurrit, sed semper manet tanquam præceptū affirmatiuum, cuius natura est, vt obliget semper, sed non pro

pro semper. Ad huius autem maiorem explicationem notandum, præceptorum vim ex eorum fine esse perpendendam. Necessitas autem naturalis dupliciter homines inclinat, vno modo ad finem cuiusque particularem, vt conseruatio indiuidui, & huiusmodi necessitas obligat singulos ad sumendum cibum, non semper, sed quando, & vbi oportet: alia verò est necessitas non singulis, sed toti reipub. incumbens, & hæc non obligat singulos, sed rempub. in cōmuni, atque ideo principes, qui eius sunt administratores; vt necessitas agriculturæ, ædificatoriæ, atque aliarum artium; non enim singuli tenentur esse agricultores, aut ædificatores, aut milites, &c. Sed vnusquisque suapte sponte vnamquamque sequitur artē. Sed si fortè contingeret, vt aliqua earum artium esset artificibus destituta, tunc princeps posset compellere eos, qui essent necessarij: pari ergo modo lex matrimonij nō singulos, sed collectim rempub. obligat. Vnde in initio conditi orbis, quia Adam erat tota respub. illi posita est lex, qua quidem filios suos cogere etiam poterat, vt connubia inter se conciliarent, quousque iusta esset generis facta propagatio. Et pari lege, Noe suos filios, & nepotes potuit compellere. Quando verò illa necessitas nō ingruit, providentia Dei, naturæque instinctus, & voluptas sufficit, vt non desint, qui absque coactione rei vxoriæ operam impendant. Hinc colligitur præceptum matrimonij, licet semper duret in repub. nullatenus consilio castitatis esse aduersum. Dominc. Sor. eod. loco.

- 8 ¶ *Homines quandoque tenebantur de necessitate salutis contrahere matrimoniū, at modernis temporibus, rebus stantibus prout stant, nullus tenetur.* Quilibet de necessitate salutis, quā tū in se est, tenetur obseruare illud, quod Deus sibi præcipit: sed Deus præcepit primis hominibus, vt crescerēt, & multiplicarētur, dicēs, Crescite, &c. Et eodē modo præcepit Noe, & filijs Gen 9. Ergo saltē Deus implicitē præcepit hominibus illorū tēporum contrahere matrimoniū, quia nō poterant ordinatē crescere, nisi præuio matrimonio: nā clementū hominum sine matrimonio esset fornicarium, & per consequens in or-

inordinatum. Quòd autem modernis temporibus, &c. constat, quoniam sicut de subuentione parentum habemus præceptum affirmatiuum, & nihilominus eo tempore, quo pater non indiget, filius non tenetur de facto patri subuenire: sic quamuis de hominum multiplicatione, & per consequens de contrahendo matrimonio Deus dederit præceptum affirmatiuum, tamen quia pro nunc tot homines sunt, qui voluntariè matrimonium contrahunt, quòd mundus quasi repletus est hominibus: ideo, qui volunt abstinere, pro nunc non tenentur contrahere. Dico autem notanter, rebus se habentibus, vt nunc, quia posset contingere tanta mortalitas hominum, quòd illi pauci, qui viui manerent, propter conseruationem humanæ speciei, vel propter aliquam aliam imminèntem necessitatem, tenerentur contrahere matrimonium, supposito quòd essent personæ legitimæ ad contrahendū. Si autem haberent impedimentum absolubile per dispensationem Sedis Apostolicæ, tunc Sedes Apostolica huiusmodi necessitate imminente, cum talibus hominibus deberet dispensare. Tho. Argent. cit. d. 26. a. 3. At Dur. cit. dist. q. 2. postquam probauit matrimonium cadere sub præcepto, & quòd illud præceptum adhuc durat, & quòd ijs non obstantibus licitū est virginitatem, vel continentiam vouere, & seruare, subdit, sed ponatur, quòd nullus secularium velit contrahere, aut, quòd omnes essent mortui exceptis religiosis, qui continentiam vouerunt, nunquid tunc religiosi nubere tenerentur: Posset dici, quòd sic, cum votum, quod est voluntatis, non possit præiudicare præcepto, quod est necessitatis. Vel potest dici, quòd cum inclinatio naturalis sit magis ad matrimonium, quàm ad continendum, quàm inclinationē Deus naturæ indidit ad complendum numerum electorum, si hæc inclinatio in hominibus viuentibus deficeret, vel omnes homines præter religiosos inorerentur, posset credi probabiliter, quòd completus esset numerus electorum; & quòd vltra nullus obligaretur ad matrimonium. Hæc ille. Cæterum Dominic. Sot. loco superius cit. dicit, quauis de causa periculum

culum immineret, ne genus humanum deperiret, eos, qui se voto castitatis obstrinxere, ad matrimonium teneri, & cogi posse. Votum nanque semper includit conditionem illam: nisi ius naturę conseruandi humanum genus obftet, & quando sit cessatio mundi futura, nō est in cognitione humana positum: horam quippe illam nemo scit, neque filius hominis.

- 9 ¶ *Actus coniugij potest exerceri sine omni peccato.*] Deus nunquam pręcepit aliquid, quod debitis adhibitis circumstantijs homo non posset implere sine peccato, nam quando aliquis pręcipit, quod sine peccato impleri non potest, tunc peccatum iustę retorquetur in ipsum pręcipientem, unde cuilibet tali pręceptorī ait prophęta; Nunquid adhęres tibi sedes iniquitatis, qui singis laborem in pręcepto, sed nullum peccatum iustę retorquetur in Deū. At Deus quandoq; pręcepit hominibus carnaliter copulari, & iste actus debetē circūstationatur per sacramentum, seu indissolubilitatem, per fidem, & prolis intentionem: ergo ijs assistentibus homo potest perficere actū carnalis copulę absq; omni peccato. Quod enim quandoq; pręceperit Deus hominibus carnaliter copulari, patet Gen. 1. & 9. Crescite &c. quicumque autem pręcipit antecedens, ille pręcipit necessarium consequens, sine quo non potest poni in esse huiusmodi antecedens, at impossibile est via naturę homines crescere, & multiplicari sine actu carnalis copulę. Argenti d. 31. a. 2.

- 10 ¶ *Actus coniugalis potest esse apud Deum meritorius gracie.*] Exercere actum illum, illo modo, & illo fine, quo directę cadit sub pręcepto Dei, meritorium est, sed actus matrimonialis directę cadit sub pręcepto diuino, vt ordinatur ad bonum prolis. Gen. 1. & 9. vbi ponitur istud pręceptū, semper dicitur, Crescite &c. Ergo actus coniugalis potest esse meritorius. Ioa. de tur. Crem. 32. q. 2. Can. Quicquid. Rursum, est actus obedientię, iuxta illud Gen. 1. Crescite &c. ergo si non alia vitietur praua circūstantia, & fiat extrā charitatem, erit moraliter bonus, sicut vbi, & quando
- Y opor-

oportet comedere ad conseruandam vitam, & si fiat ex charitate, erit simpliciter virtus, atque adeò apud Deum gratus, & meritorius. Immo verò non solum est obedientiæ officium, sed etiam iustitiæ, si fiat ad reddendum coniugi debitum, iuxta verbum Pauli, Vxori vir debitum reddat. Et insuper esse potest virtus religionis, si fiat ad procreandos liberos in cultum Dei. Nèque verò oportet, vt actu coniuges istos fines, dum congregiuntur, meditentur, sed satis est virtualis relatio, vt potè, si nullam supponant malā circumstantiam. Nam actus ipse de se refertur in bonum honestum, vt sit moraliter bonus, & si fiat ex caritate, vt sit meritorius. Quod si quis inde inferre contendat, consulendū esse, vt crebrò coniuges amplexus illos frequentent, quandoquidem sunt meritorij; negatur consequentia: nam ita sunt bona officia, vt tamen non sint optima. Stat enim bonum esse aliquando comedere, & sanctius abstinere. Eodem modo dicit Paulus, quod licet bonum sit, vt non se defraudent, nihilominus melius est, vt communi consensu aliquando abstineant, orationis gratia. Et eadem ratione propter alios honestos fines. Præterquā, quod ad probitatem moralis actus oportet, vt suis sit appendicibus, & circumstantijs circumseptus: & vna circumstantiarum est quantitas, & modus; & ideo si frequentia modum exuperet, vt conseruationi indiuidui noceat, virtutis lineam transgreditur. Dominic. Sot. cit. d. 26. a. 3.

- ¶ *Matrimonium nunquam fit absq; benedictione.* J. Licet perfectum matrimonium quandoq; possit fieri absq; benedictione hominis, tamen nunquā fit absq; benedictione Dei, quia dicitur de primis hominibus matrimonium contrahentibus, Benedixit eis Deus, dicens. Crescite, & multiplicamini, à qua benedictione nullum legitimum matrimonium videtur esse exclusum. Tho. Argenti. 4. d. 26. a. 1. q. 1. m. 1. c. 1. 2.
- ¶ *Copula matrimonialis fuit sub præcepto post peccatum.* J. Sicut primis parentibus ante peccatum dictum est, Crescite &c. ita hoc idem dictum est Noe, & filijs eius post diluuiū,

vt

vt habetur Gen. 9. Item, magis fuit necessarium matrimo-
 nium post peccatum quàm ante, quia ante peccatū non fuit
 nisi in officium, post peccatum verò, & in officium, &
 in remedium: ergo cum fuerit in præcepto ante peccatum:
 multò fortius post peccatum. Ricardus. d. 26. a. 3. q. 2. Sub-
 dit, matrimonium post peccatum fuit in officium, & in re-
 medium. Quò ad primum, fuit in præcepto etiā post pec-
 catum, quousque facta fuit sufficiens multiplicatio homi-
 num ad cultum diuinum: & quòd tot fuerunt vacantes illi
 operi, quòd melius erat aliquos manere in castitate virginali,
 vel viduali, quàm omnes copulæ matrimoniali intendere.
 Quò ad secundum autem, nunquam fuit in præcepto:
 quia morbum carnalis concupiscentiæ efficacius possunt ho-
 mines temperare per exercitium meditationum, & affectio-
 num spiritualium, & degustationum cælestium; & macera-
 tionum corporum: quàm per matrimonialem concubitum.
 Sicut enim dicit Ber. in Epistola ad proprios parentes: Gu-
 stato spiritu, necesse est desipere carnem: affectanti cælestia,
 terrena non sapiunt; æternis inhianti: fastidio sunt transito-
 ria. Hæc ille. Sed quando cœperit esse in remedium lis
 est. Etenim aliqui suspicari possent, non fuisse positum in
 remedium vsque post diluuium, quando eadem verba Gen.
 9. Deus repetijt, Crescite &c. Quibus obuiat, quòd reme-
 dium illico debet occurrere, dum morbus illo opus habet.
 Quare dum Adam primò genuit, iam vsus est matrimonio
 in remedium, quia ante peccauerat. Quò circa dist. cit.
 Scotus, & Ricardus. a. 1. q. 3. aiunt, institutum fuisse in re-
 medium, cum Deus dixit Euæ; In dolore paries filios, &
 sub viri potestate eris. Et viro; Quia audisti vocem vxoris
 tuæ &c. Attamen verba illa nullam videntur præferre in-
 ginem instituendi matrimonij, sed maledicendi eius conce-
 ptus, & partus. Dicendum ergo, illud ipsum præceptum
 antea, natura integra, fuisse positum, vt cuicunq; statui pro
 eius ratione seruiret: scilicet, ante peccatum, vbi nulla erat
 concupiscentia, in officium, & post etiam in remedium.

Hinc fit consequens, post diluvium non esse positum aliud præceptum, quàm prius, sed illud repetitum, & confirmatum per modum etiam benedictionis, propter necessitatē, quæ tunc ingruerat, sicut prius, procreandi humanū genus, quod aquis fuerat submersum. Dominic. Sor. cit. d. 26. a. 2.

13 ¶ *Servitus non adimit servus ius matrimonia contrahēdi.*]
De hac sequenti textu, in solutione quarti.

AD ARGUMENTA.

ad 1 **F** V I S S E T equidem & tunc in coeundo delectatio, sed non quanta nunc, quia nec immoderatē ut hic, sed ordinatē ibi coissent. Etenim, sicut equus lascivius rupto freno velocius currit, & impetuosius, quàm cum infrenatur, & detinetur à suo sessore, licet non habeat maiorem virtutem: sic & in proposito intelligendum est se habere. Verumquidem est, quòd duplex est delectatio: carnalis, & spiritalis: maior autem est delectatio Spiritus in operibus virtutis, siue quæ fiunt motu virtutis, quàm in operibus peccati, siue quæ fiunt motu peccati. Et sic bene potest concedi, quòd maior fuisset delectatio spiritus in coniūctione maris, & foeminæ in statu primo, quàm in statu moderno. Et hoc concludit argumentum. Alex. Quidam tamen opinantur, quòd in statu Innocentiæ fuisset in actu carnalis copulæ tanta delectatio, vel maior, sicut modo. Ric. 2. d. 20. q. 3. solvit ad utramque partem.

ad 2 Alij sentiunt, quòd plures genuissent filios, quàm filias, ultimo enim generati fuissent masculi, neque aliqua mulier generaretur ab ultimis parentibus, sed viri solummodo, vel saltem plures viri. Cùm autem dicitur, natura sic processisset in generando, quemadmodum eam Deus instituit. Dicendum, quòd hoc verum est ex parte generantium, non ex parte generatorum, sicut epim Deus instituit æquales diuersi sexus ad multiplicandum consimiles in specie, similiter processisset natura in generando æquales diuersi sexus, quoad usque sufficerent ad multiplicandum numerum electorum.

torum. Vnde natura processisset in generando æquales diuersi sexus vsque ad vltimos generantes (vsque dico inclusiuè) ad illos tantum spectabat illud præceptum; Crescite &c. Rursum (cùm dicitur) in illo statu, sicut quilibet comederet, ita quilibet generaret, falsum est: non enim intenderet quilibet saluari in alio, sicut in se; cùm necessariū esset, secundum diuinam prouidentiam, & dispositionē generationem stare: non enim generatio illius status processisset in infinitum. Alex.

ad 3 Non est simile de perfectione corporis quantum ad staturam, & de perfectione animæ quantum ad scientiā, quia enim anima, ad similitudinem totius sapientiæ facta, omniū in se similitudinem gerit, vt dicit Augustinus de anima, & spiritu, nunquam peruenit ad statum cognoscendi, quantum est de sua natura, antequam omnia videat in eo, quē videndo, omnia videt. Alex. Sed mirabile videtur, & præinductis contrarium, quod idem Alex. ead. q. 89. m. 3. habet. Ita enim arguit. Vis generatiua in paruulis, quantum ad vsum, fuisset dilata tunc, id est, in statu Innocentiæ, sicut & nunc: nec esset impotentis tunc non posse generare ante tempus præfinitum à natura, sicut nec nunc. Similiter videtur de vi motiua in alijs, & alijs membris. Tenens autem, quod si primi parentes genuissent filios in statu Innocentiæ, sicut quorundam animalium foetus, statim cùm nati fuerint, habent vsus, & officia membrorum: & illi similiter habuissent: vnde statim gradi possent, & matres sequi, & iuxta congruentiam opportunitatis illius status aliqua officia membrorum exercere, responderet, quod non est simile: virtus enim generatiua habet a natura determinatum tempus, & statum exitus sui in esse: quia antequam homo sit perfectus ætate conuenienti, & virtute sufficienti, non potest exire in actum generatiuæ. Vnde actus iste non est nisi hominis perfecti. Vnde Philosophus, vnumquodq; perfectum est, cùm attingit propriæ virtuti. Secundum autem philosophum tunc dicitur aliquid attingere propriæ virtuti; quando producit in

Y 3 esse

esse tale, quale ipsum est. Et hoc insinuaturn est Gen. 1. cum dicitur. Crescite, & multiplicamini. Crescere enim in virtute, & statura oportet primò: & post multiplicare sibi con simile. Hæc ille. Quod minimè de Adam, & Eva verificari potest, sed de eorum filijs solùm.

ad 4 Cum dicitur, ante institutionem matrimonij dictum est, Crescite, &c. Respondetur dupliciter, quia, aut illud dictum est per anticipationem, ut determinaretur institutio perfecta humani generis, & tunc nulla est obiectio. Aut distinguendum est, quod est institutio matrimonij quantum ad rem, quæ determinatur, cum dicitur. Masculum, & foeminam creavit eos, & sequitur, Crescite, &c. Et quantum ad sacramentum, cum dictum est, Hoc nunc os ex ossibus meis. Et quod præceptum est ante institutionem matrimonij, Crescite, &c. dictum est, non quòd ante institutionem fieret, sed post. Rursum, cum obijcitur, fornicator facit secundum illud præceptum Dei. Crescite, &c. dicendum, quòd ante multiplicationem humani generis fuit præceptum, non quibuscunque, sed coniugibus, ut Adam, & Euæ, qui fuerunt coniuncti per matrimonium, statim post formationem Euæ de latere viri: unde statim dixit Adam: Hoc nunc os, &c. propter hoc relinquet homo patrem, & matrè, & adhærebit vxori suæ. Et Gen. 9. Noe, & filijs cum vxoribus suis. Post multiplicationem verò humani generis, & perfectionem in Incarnatione Christi non est præceptum, sed indulgentia, 1. Cho. 6. Reuertimini in idipsum, & sequitur. Hoc autem dico secundum indulgentiam, non secundum imperium. Alex. Recogita supradicta.

ad 5 Non prætulit Augustinus cælibatum Ioannis connubio Abrahæ, quantum ad vtilitatis æqualitatem in propagatione fidelium, quia tempus Abrahæ non erat tempus reuelatæ gratiæ: & tunc propagatio religionis non fiebat, nisi cū propagatione seminis: ut dicit Amb. quando, scilicet, nemo tenebatur ad religionis obseruantiam, nisi qui fuit in domo Patriarchæ, & ideo vtile fuit tunc semen propagare; ut cum
semine

femine propagaretur religio : & hoc fiebat per nuptias. Tēpus autem cælibatus Ioannis , fuit tempus reuelatæ gratiæ , quādo, ſcilicet, per ſpirituale ſemen, id eſt, verbi Dei fiebat propagatio melius, quā per carnalē copulam . Vnde quātum ad hoc æqualia ſunt : quia vtrunque ſuo tempore proficiebat ad vtilitatem, & propagationem religionis. In ſtatu autem dignitatis inæqualia ſunt , & ideo Hiero. libro contrā Iouinianum inducit rationes Teophraſti philoſophi in libro, qui dicitur Accolus, quibus probat, quòd philoſopho nō eſt ducenda vxor: vt perſuadeat ſanctis virginibus propositum tenere, & nuptias non concupiſcere: eò quia magnum impedimentū ſunt in ſpiritualibus. Alb. Sed dices . Non loquitur Alb. ad mentem Auguſtini , cuius verba ſunt ; Non impar meritum eſt continentię in Ioanne , qui nullas expertus eſt nuptias , & in Abraham , qui filios generauit. Ex quibus videtur colligi , quod virginitas Ioannis , & caſtitas coniugalis Abrahæ ſint æqualis dignitatis . Respondetur, meritum non ſolū penſari ex genere actus, ſed magis ex animo operantis. Habuit autem animum Abraham ſic diſpoſitum, vt paratus eſſet virginitatem ſeruare , ſi eſſet tēpori congruū: ex quò meritum continentię coniugalis in ipſo æquatur merito continentię virginitatis in Ioanne reſpectu præmij ſubſtantialis, non autem reſpectu præmij accidentalis. Vnde Auguſtinus dicit in libro, de bono Coniugali, quòd Ioannis cælibatus, & Abrahæ connubium pro temporum diſtributione Chriſto militauerunt, ſed continentiam Ioannes in opere , Abraham vero in ſolo habitu habebat. Et licet virginitas ſit melior, quā continentia coniugalis, poteſt tamen coniugatus melior eſſe , quā virgo duplici ratione. Primò quidem ex parte caſtitalis, ſi, ſcilicet, ille, qui eſt coniugatus, habeat animum magis paratum ad virginitatem ſeruandam, ſi oporteret, quā ille , qui eſt actu virgo . Vnde Auguſtinus inſtruit virginem in libro de bono coniugali, vt dicat . Ego non ſum melior, quā Abraham : ſed melior eſt caſtitas cælibum, quā caſtitas nuptiarum . Et rationem

Y 4 poſtea

postea subdit dicens. Quod enim nunc ego, melius ille egisset, si tunc agendum esset; quod autem illi egerunt, sic ego non agerem, etiam si nunc agendum esset. Secundò, quia fortè ille, qui non est virgo, habet aliquam excellentiorem virtutem. Vnde Augustinus dicit in libro de virginitate. Vnde scit virgo, quamvis sollicita, quæ sunt Domini, ne fortè propter aliquam sibi incognitam infirmitatem non sit matura martyrio: illa verò mulier, cui se præferre gestiebat, iam possit bibere calicem Dominicæ passionis. D. Tho. 22. q. 152. a. 4. in solut. 1. & 2.

ad 6 Coniugatorum non est destruere bonum effectum à matrimonio, cum igitur Deut. 21. præcipiatur parentibus facere lapidari filium contumacem; sequitur, quòd filius contumax non fuit bonum matrimonij, & idcirco oportet, quòd tantum bonum matrimonij sit filius stans sub bonitate religionis: Etenim nunquā voluit Deus iniquorū multiplicacionem, sed simul religionis propagationem, & multiplicacionem: & ideo præcepit, vt crescerent, Alb. Efficiuntur clariora ex observatis à Doct. subtr. eod. d. 26. vbi habet; hominem velle procreare prolem in specie humana est actus rectè circumstancionabilis, & postea, prima circumstantia, requirita ad bonitatem moris istius actus, est circumstantia finis: sicut vniuersaliter est in moralibus, & est ista, Velle procreare prolem religiosè educandam ad ampliandum cultum diuinum. Cōfirmat auctoritate Augustini 9. super Gen. Bonū prolis (inquit) non dicitur ipsa proles: sed spes, & desiderium, quo proles queritur, vt religiosè educatur, vel informetur. Hæc ille.

ad 7 Matrimonium fuit in præcepto diuino, & in tali casu adhuc posset licentia dari nubendi, quia in tali casu esset votū irrationabile promissum, non enim potest quis volere quod est contra præceptum diuinum, sed ab homine hoc fieri non potest, Alb. Credidit Albertus, Neminem posse in voto continentie dispensare, quoniam votum continentie non potest prætermitti sine hoc, quod ad contrarium voti aliquis delaba-

delabatur, quod nunquā licet. D. Tho. ead. dist. a. 4. in corp. sustinet oppositum, nec ratio Alberti valet, alioquin votum de abstinendo aliqua die determinata à carnibus non reciperet dispensationem, aut votum de peregrinatione, quod est absurdum. De hoc sermo redibit super illud, Eccl. 26. Nō est digna ponderatio animæ continentis.

ad 8 Præceptum habet rationem debiti. Dupliciter autem aliquid est debitū. Vno modo, vt impleatur ab vno, & hoc debitum sine peccato præteriri non potest. Aliud autem est debitum implendum à multitudine. Multa enim sunt multitudini necessaria, ad quæ implenda vnus nō sufficit, sed implentur à multitudine, dum vnus hoc, alius illud facit. Præceptum igitur legis naturę homini datum de comestione, necesse est, quod ab vnoquoq; impleatur. Aliter enim indiuiduum conseruari non posset. Sed præceptum datum de generatione respicit totam multitudinem hominum, cui necessarium est, non solum, quod multiplicetur corporaliter, sed etiam quod spiritualiter proficiat. Et ideo sufficienter prouidetur humane multitudini, si quidam carnali generationi operam dent: quidam verò, ab hac abstinentes, contemplationi diuinorū vacent, ad totius humani generis pulchritudinem, & salutem. Sicut etiam in exercitu quidā castra custodiunt, quidam signa deferunt, quidam gladijs decerant, quę tamen omnia debita sunt multitudini, sed per vnū impleri non possunt. D. Tho.

ad 9 Matrimonium ante peccatum institutū fuit à Deo in hoc, quod homini mulierem in adiutorium de costa formauit: & dixit eis, Crescite &c. quod quamuis alijs animalibus dixit, non tamen per ea eodem modo implendum, sicut per homines. Adam autem verba illa protulit à Deo inspiratus, vt intelligeretur matrimonij institutionem à Deo factam. D. Thom.

ad 10 Medium virtutis accipitur secundum proportionem circumstantiarum ad rationem rectam, & quia tempus est vna de circumstantijs, non est inconueniens aliquid esse illicitum vno

vno tempore, quod est licitum, vel virtuosum, si alio tempore fiat: & ideo si in tempore, quo Deus ob multiplicationem generis humani, vel cultus diuini homines operi coniugali insistere volebat; aliquis proprio motu incorruptionem seruasset, fuisset in extremo diminutionis, quia abstinuisset à delectabili omni, quando non debuisset. Sed postea facta multiplicatione humani generis, vel colentium Deum sufficienti, non peccasset virginitatem seruans, etiam in lege Moyse, vel in statu naturæ integræ, si homo non peccasset, nec fecisset contra præceptum: quia multiplicatio poterat fieri per alios: sed supra præceptum. D. Tho. Alex. quoq; 2. p. q. 143. m. 8. quærit, cum fuit datum præceptum hoc, Crescite &c. Gen. 1. in statu naturæ conditæ, & Gen. 9. in statu naturæ corruptæ, esset tunc peccatum in virginitate permanere, & transgressio præcepti? Respondet, quod non, sed esset eleuatio ultra præceptum: si enim iste contineret, per alium fieret multiplicatio, vel posset fieri. Et etiam esset eleuatio per huiusmodi continentiam ultra eum, cui fit præceptum: præceptum enim ratione infirmitatis fit, ad minus in statu naturæ corruptæ. Hæc ille.

ad Virginitati non debetur aureola, nisi inquantum addit
11 quandam excellentiam super alios continentia gradus.

Si autem Adam non peccasset, virginitas nullam perfectionem addidisset supra continentiam coniugalem: quia fuissent tunc nuptiæ honorabiles, & torus immaculatus: nulla concupiscentiæ foeditate existente. Vnde virginitas tunc seruata non fuisset: nec ei tunc aureola deberetur. Sed mutata humanæ naturæ conditione, virginitas specialem decorem habet, & ideo speciale præmiū ei redditur. Etiam tempore legis Moyse, quando cultus Dei etiam per carnalē actū propagandus erat, non erat omnino laudabile à cōmitione carnis abstinere. Vnde nec tali pposito speciale præmiū redderetur, nisi ex diuino processisset instinctu: vt creditur de

ad Hieremia, & de Helia: quorū coniugia non leguntur. D. Tho

12 Patet responsio per ea, quæ dicta sunt. Præceptū enim
 illud

illud respicit inclinationem naturalem, quæ est in hominibus ad conseruandam speciẽ per actum generationis, quod tamen non est necessariũ per omnes exequi, sed per aliquos. Sicut autem non expedit cuilibet omni tempore actui generationis vacare, ita & ab eo omni tempore abstinere, maximè quando erat necessaria multiplicatio generationis, vel propter hominum paucitatem, sicut in principio, quando humanum genus cœpit multiplicari, siue propter paucitatem fidelis populi, quando oportebat ipsum per carnalẽ generationem multiplicari, vt fuit in veteri testamento. Et ideo consilium de continentia perpetua obseruanda reseruatum est temporibus noui testamenti, quando spiritualis populus per spirituales generationem multiplicatur. D. Tho. Alb. verò 4.d.26.a.10. inquit, Omne, quod præcipitur aliqua de causa, videtur, quod non obliget causa illa non existente, sed cum dicitur, Crescite & multiplicamini. si sit incrementum, & multitudo, non habet causam, & rationem præceptum, ergo videtur, quod tunc non obliget. Et subdit, quod fuit præceptum affirmatiuum ex causa determinata factum: & omnem hominem obligat quando est eadẽ causa; multitudine autẽ existente non obligat. Hęc ille.

- ad 13 Efficaciam nullam habet, Adam enim perfectionẽ quam habuit personalem, nondum tamen erat natura humana totaliter perfecta nondum multiplicato humano genere. Institutus ergo fuit Adam in tali perfectione, quæ compete-
 13 tebat principio totius humani generis: & ideo oportuit, quod generaret ad multiplicationẽ humani generis, & per consequens, quod cibus vteretur. Sed in perfectione resurgendum erit natura humana totaliter ad suã perfectionem perueniens, numero electorum iam completo, & ideo generatio locum non habebit, nec alimentorum vsus. Propter quod, & alia erit immortalitas, & incorruptio resurgentiũ: & alia, quæ fuit in Adam. Resurgentes enim sic immortales erunt, & incorruptibiles, vt mori non possint, nec eorum corporibus aliquid resolui. Adam autem sic fuit im-
 mor-

mortalis, ut posset non mori, si non peccaret, & posset mori, si peccaret. Et eius immortalitas sic conseruari poterat, non quod nihil resolveretur ab eius corpore: sed, ut contra resolutionem humidi naturalis ei subueniri posset per ciborum assumptionem, ne ad corruptionem corpus eius perueniret. D. Tho.

Ad 14. Illud mandatum datum fuit viro, & mulieri in statu Innocentiae, sed cum esset mandatum affirmatiuum non obligabat ad semper, sed pro loco, & tempore. Determinatio autem temporis dependebat ex reuelatione diuinæ voluntatis, quam quia Deus nondum eis reuelauerat: ideo dicit Magister, quod nondum iusserat. Ad illud, quod quaeritur, utrum illud mandatum fuerit reuocatum. Dicendum, quod aliter obligabat tempore naturæ institutæ, aliter nunc; Tunc enim omnes obligabat, quia omnibus erat in officium: nunc autem non obligat omnes pro eo quod sunt multi, qui sufficunt illud implere, alijs consilium virginittatis seruantibus. Hoc autem consilium competit statui naturæ lapsæ: non autem naturæ constitutæ, quia tunc, cum nulla esset proinitas, non esset maior virtus continere, quam nubere, & omnes ad cultum Dei generarent: nunc autem, propter difficultatem, & arduum, omnino continere magnæ virtutis est, & dignitatis. D. Bon.

Ad 15. Illud verbum homini fuit benedictio, & præceptum. Benedictio, ratione potentiae in generando. Præceptum, ratione capacitatis in ratiocinando. Bestijs autem solum fuit benedictio, quia non sunt rationis capaces. Bon.

Ad 16. Iam dictum est, quod matrimonium in statu Innocentiæ institutum fuit solum in officium procreandæ prolis. Illico post hominis lapsum mansit idem matrimonium remedium contra concupiscentiam. In sola noua lege coepit habere rationem sacramenti, hoc est, indicare mysterium desponsationis Christi cum Ecclesia, atque tanquam eiusdem Redemptoris instrumentum, gratiam ad idoneum eius usum infundere. Sed aduertendum, Sacramentum bifariam accipi, vno modo,

modo, secundum propriam, sed tamen nudam rationem sacramenti, quæ est, esse signum rei sacræ, quamuis gratiam non conferat, ut erant sacramenta veteris legis. Et hoc patet matrimonio etiam in lege naturæ erat sacramentum, id est, mysterium, & signum significans unionem Christi, & Ecclesiæ futuram, per quam nos sanctificamur. Et hoc est, quod ait Inno. in c. Gaudemus. de diuor. quod sacramentum coniugij apud fideles, & infideles existit. Non tamen erat sacramentum nouæ legis, qui est secundus modus, scilicet, ratio perfecta sacramenti. Ex his consequitur, quod matrimonium, antequam esset sacramentum, quamuis esset perfectum perfectione naturali, ut per quod proles tum gigni poterat, tum naturalibus legibus imbui, & educari, non tamen erat omnino perfectum perfectione supranaturali, quæ consistit in gratia Dei. Nam, & si possent tunc coniuges per conuersionem in Deum gratiam obtinere, ut dignè possent filios procreare, non tamen illam gratiam virtute matrimonij nanciscebantur ad eiusmodi liberos, tanquam filios Dei adoptiuos, educandos. Quapropter perfectio matrimonij in lege naturæ erat materialis respectu perfectionis Euangelicæ, quæ, ceu suprema forma, ei complementum adhibet, Dominicus Sor. 4. d. 39. a. 1.

- ad
17 Conseruatio indiuidui non potest suppleri per alium, quàm per ipsummet indiuiduum, sed conseruatio speciei suppletur per multos, quamuis alij maneant in continentia viduali, & virginali. Si tamen redigeretur mundus ad ita paruū numerum hominum, quod quibusdam castitatē seruantibus, alij non sufficerent ad sufficientem multiplicationem hominum ad cultum diuinum: tunc matrimonialis copula omnibus illi actui vacare potentibus esset præceptum. Tamen iam tot creduntur saluati: & ita sunt homines per mundum multiplicati, quod, sicut dicit Augustinus de bono coniugali ante medium, si omnes vellent continere ab omni concubitu, de corde puro, & conscientia bona, & fide non ficta, multo citius Ciuitas Dei compleretur, & acceleraretur terminus

nus seculi. Ric.

ad Si volumus dicere, quòd æqualis est numerus saluando-
18 rum virorum, sicut, & mulierum, solutum est argumentū.
 Sed esto, quòd non sint æquales in numero, potest dici, ut
 videtur, quòd non fuissent in numero equali in statu innocē-
 tiæ, per hunc modum, quòd maritus diu vixisset, & accepisset
 aliam vxorem sua mortua: & sic fuissent in statu illo plu-
 res foeminæ. Vel, si è conuerso: plures viri, Sed quia secun-
 dæ nuptiæ non sunt modò multum laudabiles, & multo mi-
 nus tunc, ideo dico, quòd eadem persona potuit esse mas, &
 foemina: nam masculus, & foemina sunt differentiæ acciden-
 tales, ita quòd huiusmodi sexus non variant speciem secun-
 dùm Arist. 10. Metaph. Et sicut sexus muliebris non variat
 speciem hominis, sic nec hic sexus hanc personam; & tunc,
 qui nunc est talis sexus, potuit fuisse tunc alterius, vel è cō-
 uerso. Vel potest dici, quòd si tunc fuissent æquales, tamē
 nunc in participatione gloriæ sunt in æquales numero, quia
 aliqua persona est mortua mulier, quæ tamen resurget vir.
 Et videtur, quòd illud decēs sit: quia ille sexus non requiri-
 tur, nisi propter imperfectionem: ideo non oportet istam
 personā resurgere in illo sexu, quia tunc omnis imperfectio
 tollitur: excepta beata Virgine, quæ gaudium immensum,
 & gloriam habebit ex sexu illo muliebri, propter specialem
 rationem. D. Subt. De illa præpositione, Matrimonia in li-
 nea recta in infinitum prohibentur, tres extant opinionēs.
 Primā affirmat, ita quòd, si Adam modò resurgeret, cū nul-
 la posset matrimonium componere. Quare Enoch, qui in
 fine mundi cum Elia appariturus est, cum nulla contrahere
 foemina poterit: quoniam Noe, ex quo omnes originem tra-
 himus, eius fuit soboles: & censetur communis opinio. Alte-
 ra est Caetani 22. q. 154. a. 9. tenet iurē diuino solum prohibi-
 beri vnum gradum in linea recta, scilicet, parentum, & nato-
 rum. Tertia, quæ est Dominici Sot. 4. d. 40. a. 3. tenet, quòd
 etiam inter auum, & nepotem ius naturæ matrimonium co-
 hibet: in infinitum verò huiusmodi impedimentum progredi,

di, ridiculum est opinari. De altera verò, scilicet, Soli nunc electi fuissent in statu innocentiae nati. Doct. subt. partem affirmatiuam docet. Cum verò dicitur, aliqui nunc electi ex reprobis nati sunt. Respondet, quòd homo numero idè, non solum quantum ad animam, sed etiam quantum ad corpus organicum potuit esse filius diuersorum, verbi gratia, Adæ, & Abrahæ, & per consequens, qui modo est filius reprobis, potuit esse filius electi, vt filius Diocletiani potuit esse filius alterius. At. D. Tho. Quolib. 5. a. 8. Impossibile arbitrat eundem filium nasci, siue sit alius pater, siue sit alia mater, quemadmodum non est idem sigillum in numero, siue sit alia cæra, siue sit aliud corpus sigilli, ex cuius impressione cæra sigillatur, propterea tenet, quòd in statu innocentiae non omnes, qui nunc sunt electi, nati fuissent, & multi, qui nunc sunt damnandi, nati essent, licet tunc non damnarentur. Nam multi filij vnus patris, ex pluribus vxoribus nati, saluantur, vt patet de filiis Iacob, multi etiam ex fornicatione, vel ex adulterio nati, alioquin eis frustra sacramenta salutis adhiberentur, multi quoq; ab hæreticis, & paganis geniti, ergo aliqui nunc saluantur, qui, primo homine nõ peccate, minime nascerentur. Nec tamè Dei prædestinatio falleretur, quia Deus prædestinauit homines, habens scientiã futuri euentus. Quod autem aliqua persona resurgat vir, quæ mortua sit mulier, ridiculum puto.

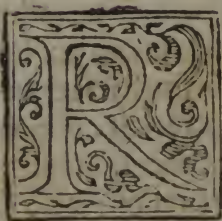
- ad Casus non est admittendus, quia claudit impossibilia,
 19 scilicet; quòd Deus præceperit, vt de facto præcepit, primis parentibus, Crescite, & replete terram, & quòd Euam talis complexionis fecerit, vt esset inepta ad generationem masculorum. Repugnant enim hæc duo adinuicem quoniã ex primo, sequitur oppositum secundi, & ex secundo, oppositum primi. Nam si ipsi primi parentes præceptum acceperunt, vt generarent, ex seipsis repleturos terram, oportuit Euam esse foecundam vtriusque sexus; alioquin iam non ex Adam, & Eva, sed vna alia necessario requisita, repletio esset terræ, vt à primis parentibus, quoniam illa alia esset prima

ma mater masculorum. Præterea, impossibile est primis parentibus, vt sint imperfecta principia imperfectione priuationis naturalis, quoniam, vt dicitur in 2. Metaphys. perfecta principia naturaliter sunt ante imperfecta. Constat autem, quod talis casus ponit parentes primos principia imperfecta humanæ speciei imperfectione naturalis priuationis, quoniã essent priuata naturali foecunditate masculorũ.

*Dominamini piscibus maris, & volatilibus Celi
& vniuersis animantibus, quæ mouen-
tur super terram.*

A R G V M E N T A.

1



Ecce vs ordo esset, vt boni dominarentur malis, vnde Augustinus 19. de Ciuit. Dei, Naturalis ordo hoc præscribit: ita enim Deus hominẽ condidit: inquit enim, dominetur piscibus maris, & volatilibus cali: rationalem factum ad imaginem suã noluit nisi irrationabilibus dominari. Inde primi iusti pastores pecorum magis, quàm reges hominum constituti sunt: vt insinueret Deus, quid postulare ordo creaturarum, quid exigat meritum peccatorum, Et proueb. 14 dicitur; Iacebunt impij ante portas iustorum: & super eos erit vir bonus. Cum ergo oppositum appareat, Eccl. 10. Est malum, quasi per errorem egrediens a facie principis, Vidi stultum positum in dignitate sublimi, & diuites cadere deorsum: vidi seruos in equis, & principes ambulantes super terrã. Sequitur, quod non sit ordo in vniuerso. Alex. 2. p. q. 17. m. 2.

2

Per generationem homines multiplicantur: sed multiplicatis dominis necesse est fieri possessionum diuisionem, ad euitandam confusionem dominij. Ergo cum homo sit institutus dominus animalium, facta multiplicatione humani, generis

generis per generationē, secuta fuisset diuisio dominij. Quod videtur esse contrarium iuri naturali, secundum quod omnia sunt communia, vt Isid. dicit. Non ergo fuisset generatio in statu innocentie. D. Tho. 1. p. q. 98. a. 1. arg. 3.

3 In statu innocentie non fuit datum dominium homini, nisi quantum ad irrationalia. Iuxta illud, Dominamini piscibus, &c. sed cum homo fiat irrationalis solum per peccatum, iuxta illud. Cum in honore esset non intellexit, &c. Ergo in statu innocentie, vbi nullum fuisset peccatum, non fuisset ibi aliquod dominium, nec aliquis principatus. Aegid. secundo d. 44. q. 1. a. 3.

4 Omne, quod impedit matrimonium, vel est de iure naturali, vel positiuo: sed seruitus nec habet esse de iure naturali, nec de iure positiuo, quia illud, quod est contra naturam non habet esse de iure naturali: sed seruitus est contra naturam, quia secundum beatum Greg. Deus dixit primis hominibus, Dominamini piscibus maris, &c. & non dixit, Dominamini hominibus, quia contra naturam hominis primo institutam est, vt homo homini vellet dominari. Nec de iure positiuo, quia secundum Tul. ius posituum descendit a iure naturali: ergo seruitus non impedit matrimonium, Tho. Argent. 4. d. 36. a. 3.

5 Per procreationem homines multiplicantur, sed multiplicatis dominis, necessarium est fieri possessionum diuisionem, ad euitandum confusionem dominij: cum ergo homo sit institutus dominus animalium, facta multiplicatione humani generis per generationem, secuta fuisset diuisio dominij; sed hoc videtur esse contrarium iuri naturali, vt habetur in littera huius capituli, vbi inter species iuris naturalis ponitur communis omnium possessio: ergo videtur, quod procreatio filiorum per carnalem propagationem non sit naturalis, seu de iure naturali. Ioan. de Tur Crem. d. 1. Can. Ius autem. a. 3.

6 Homo non est aliquo iure dominus omnium, quæ sunt in mundo, Etenim, aut illi naturali iure conueniret, aut diuino, aut humano, Non naturali, quia vniuersale dominium

Z concess-

concessum est ei à Deo in eius creatione. Neque prorsus diuino, quoniam tunc iure charitatis esset homo dominus cuiuscunq; rei indigeret: eademque charitate amissa, eodē decideret iure: nam Deus solis amicis suis concedet bona sua elargiri. Consequens autem est falsum, & contrà humanum morem, etiam Christianorum, in quibus multi iustitiam egestate præmuntur, omnium dominio orbati, multique contrà iniqui, & prauis bonis huius mundi, secundum leges, quæ à diuina regula non exorbitant, potiuntur. Quod autem iure merè humano non sit homo dominus, patet, quoniam antequam leges humanæ essent, Deus nostro generi indulserat rerum dominium, quod fundamentum est humani iuris, quo earum dominia diuisa sunt. Secundo arguitur: Homo non est dominus elementorum, neq; cælorum, quia illa non sunt nominata. Gen. 1. vbi homo constitutus est rerum dominus. Dominic. Sot. de Iust. & lu. lib. 4. q. 2. a. 1.

- 7 Hæc bona tēporalia Deo auctore in gratiam humani generis sunt creata, nobisq; in vsum indulta, ergo legitimus eorum vsus propius ad perfectionem accedit, quam omnimoda eorum abiectio, ergo vicinius accedit ad perfectionē vsus temporalium, quam omnimoda eorū abiectio. Dom. Sot. eod. lib. 7. q. 5. a. 1.

NOTABILIA.

- 1 **I**N homine quodam modo sunt omnia. Et ideo secundum modum, quo dominatur ijs, quæ in ipso sunt, secundum hunc modum comperit ei dominari alijs. Est autem in homine quatuor considerare, scilicet, rationem, secundum quam conuenit cū Angelis: vires sensitivas, secundum quas conuenit cum animalibus: vires naturales, secundum quas conuenit cū plantis: & ipsum corpus, secundum quod conuenit cum rebus inanimatis. Ratio autem in homine habet locum dominantis, & non subiecti dominio. Vnde homo angelis non dominabatur in primo statu. Et quod dicitur
omni

omni creaturæ, intelligitur, quæ non est ad imaginem Dei. Viribus autem sensitiuis, sicut irascibili, & concupiscibili, quæ aliquialiter obediunt rationi, dominatur anima imperando. Vnde in statu innocentie animalibus alijs per imperium dominabatur. Viribus autem naturalibus, & ipsi corpori homo dominabatur, non quidem imperando, sed vtendo. Et sic etiam homo in statu innocentie dominabatur plantis, & rebus inanimatis, non per imperium, vel immutationem, sed absq; impedimento vtendo eorū auxilio. D. Tho. 1. p. q. 96. a. 2.

- 2 Cum dixit Deus Crescite &c. & Dominamini &c. possumus intelligere datum fuisse hominibus triplicem principatum. Primo super terram, id est, super elementum terre, vt terra non rebellaret eis, nec generaret spinas, & tribulos in eorum malum; vt sicut diuina prouidentia custodiuiſſet eorum corpora, vt nihil eis esset nocium, sic custodiuiſſet eorum opera, & eorum agriculturam: vt terra nihil produceret illi agriculturæ nocium. Ideo dicit Augustinus super Gen. quod agricultura, quæ nunc est ad laborē, tunc fuisset ad solatium. Ad laborem enim est nunc, quia oportet spinas, & tribulos euellere, quæ tūc non oportuisset, cum post peccatum dictum sit: Maledicta terra in opere tuo, in laboribus comedes ex ea: spinas, & tribulos germinabit tibi. Bene ergo dictum est: Crescite, & multiplicamini, & replete terram, & subijcite eam; quia tunc terra fuisset omnino subiecta suis cultoribus. Secundum autem dominiū, quod fuit datum primis parentibus, fuit super carnem, quæ producta erat de terra, vt in subiectione terræ possit intelligi, tã subiectio terræ, quæ est elementum, quàm subiectio carnis, quæ facta est ex terra: quia caro nostra sic fuisset pro illo statu subiecta nobis, quod nihil insurrexisset in carne, quod obuiasset bono naturæ, vt ægritudines, & mali humores: & nihil quod obuiasset bono moris, cuiusmodi sunt concupiscentiæ, & insurrectiones carnis: quia secundum August. ipsa genitalia obediuiſſent nobis. Tertium autē dominiū,

Z 2 quod

quod fuit datum homini, fuit datum super omnia alia animalia, quia dictum fuit ei: Dominamini piscibus maris &c. Credibile est enim, quod omnia ista dominia fecisset in nobis illa originalis iustitia, per quam omnia inferiora fuissent subiecta nobis. Terra ergo tanquam nobis inferior non rebellasset nobis, caro tanquam inferior animæ, non rebellasset animæ; omnia autem alia animalia fuissent omnino subiecta homini, & obediissent hominī prout eius ratio dictasset. Adam ergo peccante, & appetente propriam excellentiam, & proprium dominium, quod non debebat, perdidit dominium, quod habebat. Rebellando enim suo superiori, omnia sua inferiora rebellayerunt sibi, ut supra probabatur per Augustinum: Terra ergo incepit rebellare, & incepit in opere hominum spinas, & tribulos generare. Caro enim incepit rebellare, quia statim vidit in membris suis aliam legem repugnantem legi mentis suæ. Animalia alia inceperunt rebellare, quia facta sunt sicut sylvestria, & videntes homines non solum eis non obediunt, sed quantum possunt ab eis fugiunt: & si ad eos veniunt, hoc faciunt magis ad nocendum, quam ad proficiendum. Et si aliqua habemus domestica, hoc est, ex quadam assuetudine, quia assuescimus ea admodum nostrum, & domamus ea: quia sæpe faciendo adgeneratur in eis quedam cōsuetudo, quæ est altera natura. Acigid. 2. d. 22. q. 1. a. 2. dub. 3. later.

- 3 Sicut oculus sanus à Sole non læditur, sed cum efficitur lippus, statim offenditur, non propter mutationem factam in Sole, sed in oculo; ita, quod animalia noceant, vel offendant hominem, non est propter nouam potentiam eis datā, sed propter dignitatis præfidentiam ab homine amissam. Aliter enim ordinantur animalia ad hominē secundum statum innocentiae, aliter secundum statum naturę lapsæ. Secundum statum innocentie ordinantur ad hominem secundum rationem quadruplicem. Prima ratio est, ad manifestandum eius imperium, quod manifestarent, dum ei per omnia obedirent. Secunda, ad decorandum hominis habitaculum:

culum: p̄pulchrum enim erat habitaculum hominis animalium multiplicatione, non solum arborum decorari. Tertia, ad excitandum hominis sensum, ut in ipsorum animalium naturis diuersis videret homo multi formitatem sapientiae conditoris. Quarta, ad moderandum eius affectum, ut dum homo videret animalia, secundum rectitudinem suae naturae currere, & amare illud, ad quod naturaliter facta sunt, ex hoc excitaretur ad amandum Deum. Et propter has rationes, non solummodo fecit Deus iumenta, sed etiam bestias, & pecora: omnia enim faciunt ad hominis utilitatem secundum rationes praedictas. Secundum statum naturae lapsae ordinantur ista animalia ad utilitatem hominis: sed aliter bestiae, & aliter iumenta, & pecora. Iumenta enim, & pecora ordinantur ad releuandum hominis indigentiam, quantum ad cibum, & quantum ad vestimentum, & quantum ad obsequium, sicut sunt equi, & asini, & quantum ad solatium, sicut quaedam aues, & catuli, & similia, & sic facta sunt propter hominem ratione quadruplici. Similiter animalia, siue bestiae noxiae ordinantur ad hominem secundum quadruplicem rationem, & utilitatem, quam ponit Augustinus super Gen. ad litt. lib. 3. dicit enim, quod, aut poenaliter laedunt, aut salubriter exercent; aut utiliter probant, aut ignoranter docent. D. Bon. 2.d. 15.a. 2. q. 1.

CONCLUSIONES.

I



ACQUISITIO eorum, quae aelo, terra, mari, que capiuntur, quae in nullius tamen sunt bonis, est de iure naturali.] Manifesta est, quia tali acquisitione vendicat homo id, quod naturaliter est suum. Sunt autem homini subiecta omnia animalia, & aliae creaturae, Gen. 1. praesit piscibus &c. Dominamini piscibus &c. Additum autem est; quae in nullius sunt bonis, quod intelligitur nec re, nec spe, quod dicitur propter hereditatem iacentem, quae spe est in bonis ali-

Z 3 cuius

cuius. Ioa. de Fur. Cre. d. 1. Can. Ius autem. a. 7. ¶ *Non est nimium populus à venatione cohibendus.*] Venatio iure gentiū communis est; nempe, vt fera, & auis, quæ à nemine capta prius fuerat, in ius transeat capientis. Vnde Arist. 1. polit. c. 5. Venatoriā, partem vult esse rei bellicæ. Et fundatur hoc ius in illo dominio Gen. 1. hominibus datum in cuncta animalia terræ, & volatilia cæli, atque aquarum natatilia. Nihilominus verò triplici de causā iure venatio vetatur. Primum, & si venationis locus communis sit Ciuitatis, aut oppidi, vetari licitè potest à principe, & à domino per viam gubernationis: nam feræ, ac pisces non solum ornamento sunt, & decori Reipublicæ, verum & necessitati seruiunt; ob idque non est vulgi temeritari venatio committenda: sed debet ordine, ac lege fieri ne dispereat. Secundò, princeps etiam, cōmunia loca reipublicæ potest aliquot proprio vsui dicare: neque ad hoc (vt quidam autumant) requiritur consensus populi. Iustum quippe est, vt pro sua dignitate grātia recreandi animi venationē habeat paratam. Præterea, quoniam apros, ac ceruos, & id genus bestias, non condecet a plebeis venatu impeti, sed, vt reseruentur ingenuis, qui præliorū simulacra aduersus eas meditentur. Hoc autem non est hic absque admonitione silendum, quod non est eadem ratio in magnatibus ad custodiendam sui gratia, vetandamq; venationem, quanta in principe: etiam si cum suis iuribus eam fuerit ipsis largitus. Nam Rex potest, exempli gratia, in toto Regno decem, aut duodecim loca sibi reseruare: & forsan non posset bis, aut tercentum. Si autem magnatum singuli in suis oppidis, aut territorijs plura haberent loca custodita, grauamen Regno fieret intollerabilius. Sunt enim feræ, aues, & pisces de iure gentium communes: vt locis Instit. & ff. de rer. diui. citatū est, & ideo non est nimium populus à venatione cohibendus, quando quidem libertatem etiam habeat illo modo, tum animi recreandi, tum, & quæritandi victū. Sed tertio modo custoditur venatio: quia est in loco, non communi oppidi,

di, sed proprio ipsius domini, quo suam custodit venationem. Nam, ut habetur locis proximè citatis de rer. diuisione. potest fundi dominus prohibere, ne quis venationis gratia illud ingrediatur. At verò in his omnibus primùm omnium, ut de syluis dicebamus, cauendū est, ne poenæ acerbæ statuantur: quia illud non existimatur furtum, aut latrocinium, perinde, ac dum domus, aut bursæ compilantur. Quare profectò crudele est poena corporali plecti ingredienti loca venationis gratia. Sed satis est, si duplum, aut triplum soluerent, & plagas, instrumentaque perderent. Dominicus. Sot. de lu. & lu. l. 4. q. 6. a. 4.

Q V A E S I T A.

- 1 **C**um omnia vitam habentia in quantum huiusmodi referantur ad hominem, cur distinctè agit de terræ nascentibus, & animalibus secundū quòd hæc ordinantur ad hominem? Quoniam, & si conueniant animantia cum terræ nascentibus in vita, nihilominus distinguuntur in hoc, quòd animantia super addunt perfectionem animæ sensibilis: unde, & animantia dicuntur, & ideo aliter ordinantur ad hominem terræ nascentia, quàm animantia; nam terræ nascentia ordinantur ad vtrunquē, animantia ad hominem tantum. Alex. 2. p. q. 55. m. 6.
- 2 Cum prius dixerit de productione terræ nascentium, quàm animalium, cur non prius hæc ad hominem retulit, sed posterius? prius enim dixit, Dominamini piscibus, &c. Et post sequitur. Ecce dedi vobis, &c. Idcirco ordo mutatus est in fieri ipsarum rerum, & in relatione ipsarum ad hominem: quoniam progressus in fieri erat secundum imperfectum, & perfectum, quousque ad perfectionem esset deuentum: ordo verò in subiectione ad hominem à magis perfecto tendit ad minus perfectum: animantia enim subiiciuntur homini: terræ nascentia homini, & animantibus: & ideo dixit. Ecce dedi vobis in escā, & cunctis animantibus terræ. Alex. eo. loci.
- 3 Cur post conditionem hominis recapitulat omnia vitam habentia

Z 4

habentia, ad hominem referendo, siue ordinando, & non facit mentionem de luminaribus: cum tamē, & ipsa propter hominem facta sint? De ordine luminarium non facit hic mentionē: non quia non ordinentur ad hominem: sed quia non ordinata sunt secundum subiectionem: hic enim loquitur de ordine subiectionis, quo subiecta fuerunt animantia, & terræ nascentia homini: sed luminaria non sic: sed subiiciuntur Deo, ut secundum nutum eius moueantur: referuntur autem ad hominem in eo, quod dicitur, Erunt in signa, & tempora. Alex. eo loci.

AD ARGUMENTA.

^{ad} **D**Vplex est ordo, manifestus, & occultus. Manifestus, cum boni præferuntur malis: occultus, cum è conuerso mali præferuntur bonis: hoc enim est ad probationem bonorum. In præfenti est occultum iudicium, sed in futuro erit manifestum. Alex. Qui etiam obijcit, Creaturæ irrationales potestatem habent nocendi rationalibus: sed ordine naturæ præfertur rationalis irrationali: ergo non est ordo in vniuerso, cum è contrario fiat: quod enim nocet habet potestatem super alterum, cui nocet. Respondet, Creaturæ irrationales potestatem habent nocendi rationalibus, & in hoc præferuntur eis: hoc autē non est ex prima institutione, qua dictum est de homine, ut præsit volatilibus celi, &c. Sed est ratione poenæ peccati: ut quia non seruauit homo voluntariam subiectionē, & debitā respectu sui superioris: nec debitā subiectio seruaretur ei à suo inferiori. Hæc ille.

^{ad} **In** statu isto, multiplicatis dominis, necesse est fieri diuisionem possessionum; quia communitas possessionis est occasio discordiæ, ut philosophus dicit in 2. Polit. sed in statu Innocentiæ fuissent voluntates hominum sic ordinatæ, quod absque omni periculo discordiæ, communiter vti fuissent, secundum quod unicuique eorum competeret, rebus, quæ eorum dominio subdebantur, cum hoc, etiam modò, apud multos bonos viros obseruetur. D. Tho.

Tria

ad 3. Tria sunt genera principatus; Etenim, vel est principatus despoticus, id est, seruilis; quemadmodum homo præest seruis, & bestiis; vel politicus; secundum quod quis præest secundum certas leges, & secundum certa pacta, prout princeps civitatis præest civibus: quia sunt aliquæ leges, aliqua pacta, secundum quæ ciues debent regi à principe civitatis: vel Regius, quod est præesse alijs secundum arbitrium. In eadē domo reperiuntur omnia ista genera principatus. Nā præest pater filiis principatu regio, id est, secundum arbitrium. Et præest vir uxori principatu politico, id est, secundum conditiones, quas requirit coniugium. Et præest seruis, & bestiis principatu despotico, id est, seruilis. Idē enim homo in una, & eadē domo est pater, vir, & dominus. Omnes isti principatus in statu innocentie fuissent: politicus quidem, qui est viri, & uxoris: Nam illo statu vir præfuisset ei, non quocunque modo, sed secundum conditiones, quas requirit coniugium, hoc autem est præesse politice. Regius verò, quia tunc pater præfuisset filiis. Nec dicas, etiam principatus paternus debet esse secundum quasdam conditiones, quia non debet pater regere filios, & principari eis quocunque modo: quia non debet uti filiis, ut seruis, & idcirco debet dici politicus. Quoniam principatus filiorum magis fundatur in amore, quam principatus uxoris. Chara hianula (inquit sapiens, sed charior hinnulus. Et quia amare idem est, quod velle bonum: principatus paternus, qui fundatur in amore, debet dici secundum voluntatem, & secundum arbitrium, & propterea Regius. Despoticus autē, non quidē fuisset inter hominem, & hominem, quia huiusmodi principatus propter peccatum inductus est, sed fuisset respectu animalium. Aegid.

ad 4. Concesso toto argumento, nihil habetur contra veritatē, quia veritas non ponit simpliciter, quod servitus impediatur matrimonium, sed servitus, ut ignorata à persona libera, ut habetur de coniugio servorum, in multis capitulis illius tituli. Itā quod si aliquis liber credit matrimonium contrahere cum

cum libera, & contrahit cum ancilla, & aliqua libera creditur
 contrahere cum libero, & contrahit cum seruo, nullum est
 matrimonium. Tho. Argent. Potius colligitur ex superiori
 sententia, scilicet, Crescite, &c. seruitutem non adimere
 seruis ius matrimonium contrahendi, quominus, si etiam
 inuitis dominis illud contrahant, solidum sit, & legitimum.
 Enimvero seruitus humano iure, scilicet, gentium introducta
 est. Ius autem positivum naturali non obstat. Est autem non
 tantum hominibus, verum, & cunctis animantibus a natura
 inditum, ut quemadmodum per alimoniam propria indivi-
 dua sustentant: ita, & per generationem speciem propagan-
 do conseruent, quæ quidem generatio inter mortales, ut ex
 superioribus constat, nisi per matrimonium non sit legitima;
 ergo sicut domini cohibere seruos nequeunt, quominus ali-
 menta sumant, & somnum capiant, atque alia faciant, quæ ad
 vitæ sustentamentum necessaria sunt, ita, neque arcere eos a
 matrimonio possunt, quin si contrahant, validum sit, & firmum.
 Hanc rationem, quæ S. Thomæ, & Theologorum est, Ricar-
 dus dist. 35. art. 4. enervare conatur. At si quidem falsum
 esse, seruitutem tantum iure gentium, & humano introducta:
 quippe cum philosophus 1. Polit. homines elegantioris in-
 genij ceteris hebetibus, ac rudibus, qui viribus corporis va-
 lent, dominari autumet. At vero, ut libro 4. de Iustitia, &
 iure q. 2. a. 2. diximus, sub illa Aristotelica sententia obscu-
 rus intellectus latet, nisi prudenter legatur. Illa quippe na-
 turalis seruitus longè a legali distat. Rudes enim homines, &
 qui non tam ingenio, quam corpore valent, non sunt sic ele-
 gantiorum serui, ut mancipia, immo seruitus illa libertatem
 non excludit, sed tenetur parere elegantioribus quantum ad
 doctrinam, & eruditionem propter suum ipsorum proprium
 bonum, tenenturque illis vicissim de honestate servire. Qua-
 re neque ipsi, neque sua bona sunt aliena, ut ab elegantioribus
 possideantur. De qua utique seruitute in præsentiarum non
 loquimur: sed de alia legali, de qua habetur Instit. de iure
 personarum, & ff. de statu hom. l. libertas, ut qui bello capi-
 tur,

tur, aut seipsum vèdedit, seruus sit, id est, heri mancipium, & possessio: quæ quidem procudubio iure gentium introducta est post peccatum, cum in primæua hominum conditione omnes fuerint liberi conditi. Hinc ergo ratio nostra originem ducit, nempe, quod, quem admodum ius gentium, diuisionem faciens rerum, quarum possessio natura integra communis erat, efficere nequiuit, quominus in extrema necessitate ipsa acclamante natura, possessio earum rerum sit egentibus communis: ita ius seruitutis non potuit hominibus ius naturæ adimere, conseruandi tum propria in diuidua, tum & per matrimonia, propriam speciem. Dominic. Sor. d. 35. a. 2.

ad Distinctio ipsa maris, & sceminæ, quæ ad generationis naturalis officium noscitur instituta, demonstrat procreationem filiorum naturalem esse. Argumentum verò diluitur responsione eadem, qua & secundum.

ad Dominium rerum fuit homini à Deo donatum, ergo nō est ei naturale, consequentia nulla, quoniam fuit nō tanquam naturæ adhibitum, sed tanquam naturæ debitum: vt dictum est super illud, Faciamus ad imaginē, Conc. 22. Et licet substantiæ cælorum nō sit homo dominus, vt possit eos alterare, est tamen dominus, quia eis vtitur tanquam domicilio, & ad alia naturalia commodā. Et multò melius est elementorum dominus, vt aeris, ad respirationem, & maris, ad nauigationem, & terræ, ad culturam, & ignis pariter ad metheoras impressiones. Dominic. Sor.

ad Argumentum concludit, quod si in eo statu hominum genus perstisset, in quo Deus illud condidit, nihil periculi ab huiusmodi bonis nobis immineret, sed potius ad inflammandum diuinum amorē nobis essent obsequio: atq; adeo tunc, neque castitas virtutis munus esset, neq; verò paupertas. At tamen post lapsum eiusdem nostri generis, illa, quæ nobis salubria erant, facta sunt nocua, non quò res ipsæ naturas suas mutauerint, sed quòd nos nostram deprauauimus. Sicuti vinum, quod sanis vsui est, ægrotis est nocuū. Inedia vero

rò, quæ firmis, validisq; hominibus nocet, febrem patientibus medella est. Dominc. 507.

*Ecce dedi vobis omnem herbam asferentem semen super terram, ut sint vobis in escam, & cum-
Etis animantibus terræ.*

ARGUMENTA.



1. **I**LLA, quæ fecit Deus propter hominem sustentandum, fecit perfecta, & completa in genere suo: unde arbores perfectas fecit, & fructu abundantes, quod patet per hoc, quod exposuit illas humano vsui homine formato. Gen. 1. Ecce dedi vobis &c. & 2. Ex omni ligno paradisi comede. Ergo, cum maior cura fuerit Deo de homine, & de eius perfectione, quam de perfectione huiusmodi creaturarum: videtur, quod fecerit hominem perfectum scientia, & virtute, penes quæ attenditur eius completio. Et ita Adam fuit in gratia creatus. Alex. 2. p. q. 95. m. 1.
2. Magis est necessaria homini salus spiritualis, quæ est æterna, quam salus corporalis, quæ est temporalis: Sed Deus ab initio mundi prouidit hominibus, quæ sunt necessaria ad salutem corporalem, tradens eius potestati omnia, quæ erant propter hominem creata: ut patet Gen. 1. Ergo etiam lex noua, quæ maximè est necessaria ad salutem spiritualem, debuit hominibus à principio mundi dari. D. Tho. 12. q. 106. a. 3. arg. 3.
3. Quod enim brutis animalibus suo ordine congruat dominium, ut putà, herbarum, videtur manifestum, cum, ut legitur Gen. 1. concessæ illis sint in pabulū. Quin videtur dux apud dominium in suum gregem obtinere: & inter grues illa, quæ aciem ducit, apparet ceterarum esse reginam. Et inter feras

ras ferocissimus leo videtur dominari reliquis bestiis. & accipiter dominatum pariter gerere in miseras aues. Dominic. Sot. de Iust. & Iu. lib. 4. q. 1. a. 2.

4 Iuri naturali nullum humanū contrauenire potest, quod autem bona huiusmodi in cōmune possideantur, constitutio est naturalis iuris, vt patet Gen. 1. vbi homini in cōmune cōcessa est rerū possessio, idemque affirmat isid. lib. 5. quod refertur d. 1. c. ius naturale. Neque verò tunc tantum integra natura, verum & postea iam corrupta simile legimus. Gen. 9. Noe dictū, & filijs eius, Crescite, & multiplicamini, & ingredimini super terrā, & implete eam. Vbi Deus nihil videtur voluisse fore diuisum. Dominic. Sot. eod. q. 3. a. 1.

5 Vita est nobis cum ceteris animantibus cōmunis: quam ob causam commune pabulum nobis ipsisque initio statim Gen. Deus contulit, vbi ait: Ecce dedi vobis omnem herbam &c. vt sint vobis in escā, & cunctis animantibus terræ, omniq; volucris cæli. Ergo, & natura ipsa, & eius auctor Deus, prohibuisse videntur cūctorum animalium occisionem. Deinde, si illa fas esset occidere, vnus eorū vsus foret, vt nobis essent in cibum: hoc autem videtur crudelitatem quandam, ac foeditatem animorum arguere: vt, scilicet, carnibus, in quibus fuit anima viuens, vescamur: nam hac de causa fertur ante diluuium non fuisse talis vsus permissus: quia neque in principio Genesis concessus alius esus legitur, quam herbarum: ergo non omni culpa vacare videtur, animalia in talem vsum interficere. Idem eod. l. 5. a. 1.


NOTABILIA.

1 **S**IN præiudicio melioris sententiæ dicendum, quod animalia erant in paradiso subiecta hominis imperio, concorditer ad inuicem, & obedienter ad hominem viuentia. Homine autem per peccatum recedente, & declinante à sui superioris obedientia, iustum erat, vt ordine naturali sibi subiecta sentiret aduersum se per inobedientiam contumacia, per quam iustitiam, & caro facta est rebellans spiritui,

tui, & quæ exterius ratione carent, repugnantia ipsi homi-
ni. Non tamen amisit homo naturalem potestatem do-
mini, id est, rationis imperatiuam potestatem: sed sicut po-
testas eius est infirmata, & per peccatum vitiata; ita ipsa quo-
que ratione carentia, labente homine, sunt deteriorata, &
ad obediendum imperanti rationi minus habilia, & minoris
mansuetudinis, & maioris crudelitatis. Quod patet per hoc.
quod ante peccatum animalia animalium esu non viuebant:
vnde Gen. 1. Ecce dedi vobis omnem herbam &c. Ibi dicit
glossa Bedæ. Patet, quod ante peccatū hominis, terra ni-
hil noxiū protulit, non herbam venenatam, non arborem
sterile: omnibus enim herba, & ligna data sunt hominibus,
& volatilibus, & animantibus terræ in escam. Vnde patet,
quod tunc animalia animalium esu non viuebāt, sed concor-
diter herbis, & fructibus vescebantur. August. tamen vide-
tur dicere contrarium primo, contra Manichæum, dicens:
Hinc quiuis admoneri debet, non carnaliter hæc esse intelli-
genda, quia herba virides, & ligna fructifera omni generi
bestiarum, & omnibus volatilibus, & omnibus serpentibus
(Gen. 1.) dantur in cibum: cum videamus accipitres, & mil-
uos, & aquilas non pasci, nisi carnibus. Resp. Intellectus Au-
gust. referendus est ad statum post peccatum, quia ante esu
animalium non sustentabantur. Quod autē animalia erant
domestica & mansueta ante peccatum, patet ex glossa supra
dicta quæ est. In testimonium primæ creationis legimus,
aues viris sanctis seruiuisse; & ritus bestiarum, & serpentū
venenum cessisse, sicut experimento scitur de sancto Ruber-
to, in cuius insulam aues intrantes domesticæ, & mansuetae
sunt: exeuntes autem sunt syluestres. Alex. 2. p. q. 93. m. 2.
Cæterum, D. Tho. 1. p. q. 96. a. 1. ad 2. hoc omnino repu-
tat irrationabile. Quidam dicunt, quod animalia, quæ nūc
sunt ferocia, & occidunt alia animalia, in statu illo fuissent
mansueta non solum circa hominem, sed etiam circa alia ani-
malia. Sed hoc est omnino irrationabile. Non enim per
peccatum hominis natura animalium est mutata, ut, quibus
nunc

nunc naturale est comedere aliorum animalium carnes, tunc vixissent de herbis, sicut leones, & falcones. Nec Glossa Bedę, Gen. 1. dicit, Quod ligna, & herbe datę sunt omnibus animalibus, & auibus in cibum, sed quibusdā. Fuisset ergo naturalis discordia inter quedam animalia. Nec tamen propter hoc subtraherentur dominio hominis, sicut nec nunc propter hoc subtrahuntur dominio Dei, cuius providentia hic totū dispensatur. Et huius providentię homo executor fuisset, ut etiam nunc apparet in animalibus domesticis. Ministrantur enim falconibus domesticis per homines gallinę in cibum. Hęc ille.

CONCLUSIONES.

- 1  *OMO dominabatur etiā creaturis insensatis.]*
Si enim animalia subijciebantur dominationi hominis, quia homo ab illis debuit accipere obsequium, multo fortius carentia sensu, ut plantę, eius debebant subdi dominio, a quibus debebat accipere alimentum, dicitur enim Gen. 1. Ecce dedi vobis omnem herbam &c. Alex. ead. m. 3.
- 2 ¶ *Omni homini viuenti in hac vita mortali licitum est aliquid terrenum possidere in proprio, aut in communi.]* Pater conclusio ex illo Gen. 1. ubi datum est homini dominium super bona temporalia quantum ad sustentationē vitę. Deinde, iure naturali in vltima necessitate omnia omnibus sunt communia, ita quod quicumque, cuiuscunque status sit, in tali necessitate existens, rem quamcunque necessariam ad vitam potest sibi assumere, unde etiam. Gen. 1. dixit Deus, Ecce dedi vobis &c. & cap. 2. De omni ligno paradisi comedite. Ergo conclusio vera. Ioa. de Tur. Crem. 12. q. 1. c. Clericus. art. 1.
- 3 ¶ *Potest homo in extrema constitutus necessitate aliena accipere absque furti reatu. Ea, quę sunt iuris humani, non possunt derogare iuri naturali, vel diuino. Secundum autem*

tem naturalem ordinem ex diuina prouidentia institutum, res inferiores sunt ordinatę ad hoc, quod ex his subueniatur hominum necessitati: & ideo per rerum diuisionem, & appropriationem ex iure humano procedentem, non impeditur, quin hominis necessitati sit subueniendum ex huiusmodi rebus. Et ideo res, quas aliqui superabundanter habent, ex naturali iure, debentur pauperum sustentationi. Vnde Ambrosius dicit, & habetur in Decret. Dist. 47. Esurientiũ panis est, quem tu detines: nudorum indumentũ est, quod tu recludis, miserorum redemptio, & absolutio est pecunia, quam tu in terram defodis. Sed quia multi sunt necessitatę patientes, & non potest ex eadem re omnibus subueniri, cõmittitur arbitrio vniuscuiusq; dispensatio propriarum rerũ, vt ex eis subueniatur necessitati patientibus. Si tamen adeo sit euident, & vrgens necessitas, vt manifestum sit instanti necessitati de rebus occurrentibus esse subueniendum (puta, cum imminet personę periculum, & aliter subueniri non potest) tunc licitę potest ex rebus alienis suę necessitati subuenire, siue manifestę, siue occultę sublati, nec hoc proprię habet rationem furti, vel rapinę. D. Tho. 22. q. 66. a. 7.

4. ¶ *Licet plantas mortificare in vsus animalium, & animalia in vsus hominum.*] Nullus peccat ex hoc, quod vitur realiqua ad hoc, ad quod est. In rerum autem ordine imperfectiora sunt propter perfectiora, sicut etiam in generationis via, natura ab imperfectis ad perfectã procedit. Et inde est, quod sicut in generatione hominis prius est viuum, deinde animal, vltimò autem homo: ita etiam ea, quę tantũ viuunt, vt plantę, sunt communiter propter hominem. Et ideo si homo vtatur plantis ad vtilitatem animalium, & animalibus ad vtilitatem hominis, non est illicitum, vt patet per philosophum in primo Polit. Inter alios autem vsus maximę necessarius esse videtur, vt animalia plantis vtantur in cibum, & homines animalibus, quod sine mortificatione eorum fieri non potest. Et ideo licitum est, & plantas mortificare in vsum animalium, & animalia in vsum hominum ex ipsa

ipsa ordinatione diuina. Dicitur enim Gen. 1. Ecce dedi vobis omnem herbam, & vniuersa ligna, vt sint vobis in escam, & cunctis animantibus terræ. Et Gen. 9. dicitur. Omne, quod mouetur, & viuit, erit vobis in cibū. D. Tho. 2.2.q.64.a.1.

- 5 ¶ *Bestialitas, qua quidam vescuntur carnibus humanis, est contrā praecepta iuris naturalis.*] Sicut enim naturaliter sola foemina humana est habilis ad coitum hominis, ita naturaliter sola vegetabilia, & animalia irrationalia sunt materia habilis ad nutriendum hominem. Vnde Deus primò dedit Adæ vegetabilia, deinde Noe dedit animalia. Contrā naturę ergo ordinem est, quod vescatur quis humanis carnibus. Sed quia ex hoc non habetur, quod sit peccatum mortale, quoniam dicere mendacium est contrā ius naturale, & non tamen est de genere suo mortale: & comedere carbonēs, aut calcem sine læsione ex mala complexionē non est mortalis gula, quamuis bestialis, sicut ambulare manibus, & pedibus ad bestialitatis vitium spectat, & tamen non est mortale: ideo cautus esto, & non admittas consequentiam: est peccatū bestialitatis, ergo mortale. Ad hoc enim, quod sit mortale, exigitur, quod sit contrā charitatem Dei, sui ipsius, aut proximi. Propter hoc enim mendacium non est ex suo genere mortale: Et similiter ambulare manibus, & huiusmodi. Et quia praecepta iuris naturalis sunt praecepta Dei, ideo peccans in gula contrā naturā, peccat contrā praeceptum iuris naturalis, & diuini. Mortaliter autem tunc solum, per se loquendo, in bestialitatis gula peccat, quando cibus est contrā bonum sui, aut proximi, & ex hac parte repugnat carni humanæ esse cibum hominis; quoniam cibus huiusmodi manus potest iure priuari vita sua, vt sumatur in cibum. Licet enim mortificamus vegetabilia, & occidimus animalia in vsum nostri cibi, homo autem non potest occidi, vt sit nutrimentum nostrum. Et propterea talis bestialitas est peccatum mortalissimum, per se loquendo, an autem per accidens quandoq; liceat, putā, quia homines sunt iam occisi in

A A

bello,

bello, & non subest cibus alijs, alterius rationis est: & necessitas excusare videtur, ex quo nocumentum proximi non est: & inhumanitatem vrgens necessitas apud se, & alios operit. Caiet. 2.2.q.148.a.2.

- 6 ¶ *Non permanebunt animalia, et plantæ post diē Iudicij.*
Cum plantæ, & animalia, vt Gen. 1. legitur, in subsidiū vitæ animalis hominum producta fuerint, cessante illo fine omnia disperibunt, hoc autem erit in die Iudicij, quando homines ad vitam immortalem resurgent. Dominic. Sot. 4. d. 48. a. ult. Pertinere autem mixta ad perfectionem vniuersi intelligitur secundum hunc statum, non secundum illum futurum. Hæc ille.

QVAESITA.

- 1 C V R homo immortalis factus præ alijs animalibus, communem cum alijs alimoniam acceperit? cibus enim ad refectionem deperditus est, in immortalis autē corpore nihil deperditur. Sed alia est immortalitas carnis, quam in Adā accepimus, alia, quam in resurrectione speramus. Ille per Christum factus est homo immortalis, vt posset non mori, si non peccaret: moreretur autem si peccaret: filij verò resurrectionis æquales erunt Angelis, nec poterunt vltra peccare, nec mori. Caro igitur nostra post resurrectionē non egebit ciborum refectione: quia nec fame, nec lassitudine, nec aliqua infirmitate poterit corrumpi. Caro Adæ ante peccatum ita immortalis est creata, vt per alimoniam adiutæ esset mortis, & doloris expers. Igitur quia immortalitas Adæ animalis corporis erat, animale autē corpus est, quod cibo eget, ideo communem cum alijs animalibus accepit alimoniam. Alb. 2.p.q.63. Et quemadmodum habuisset vitam animale, cibis alendam, sic habuisset, & ea, quæ vitam huiusmodi assequuntur inter quæ ponitur somnus. Atque in statu illo sumptus fuisset cibus ad deperditi restaurationem, ad corporis augmentum, ac etiam, ad multiplicationē speciei per viā seminatalem, secundum quod nutritiua augmentationi

tationi, & generationi deferuit. Aliqua ergo deperditio fuisset in corpore Adæ, nec tamen subsequi poterat dissolutio eius in toto, propter virtutem corporis regiuam, profluentem ex anima sicut elementa secundum partem, non secundum totum, corruptibilia perhibentur. D. Tho. 2. d. 19. a. 2. ad. 2. De quibus inferius super illud, De omni ligno paradisi comede.

Cur non est facta mentio de piscibus, cum pisces etiam talibus vescantur? Sed pisces, quia aquæ ornatus sunt, aquo sum communiter accipiunt nutrimentum: & hoc est, nec herba simpliciter manens in specie herbarum, nec lignum, & ideo inter alia animalia non numerantur pisces: quia non commune cum terrestribus accipiunt alimentum. Alb. vbi suprâ.

Cum postea dederit homini esum carnis. Gen. 9. Cur non dedit in statu innocentie? etenim dignior fuisset tunc bono cibo, quam postea, quando peccauit. Post peccatum non fuit factus homo dignior meliori cibo: sed quia ex peccato orta fuit infirmitas, necessarius fuit conuenientior cibus ad sustentationem: & ideo ex prouidentia Dei datus fuit ei esus carniū, sine quo infirmitas humana sustentari, & reparari non poterat. Alb. ibi. Quando maior erat fortitudo viuētis, tantō cibus competebat austerior: quantō verō maior erat fragilitas: tantō cibus ad nutrimentum competentior, ut fieret infirmitatis releuatio. Alex. 2. p. q. 55. m. 6. De hoc iterum in solutione arg. 5.

Cur stellæ dicuntur ornamentum cæli, plantæ verō non dicuntur ornamenta terræ, cum sint immobiliter ei affixæ, sicut stellæ sunt fixæ in orbe? Terra non solum est ornata plantis, quæ sunt insensibiles, & immobiliter ei affixæ, sed etiam ornata animalibus, & hominibus, quorum plantæ, & ea, quæ producit terra, sunt cibus, & alimentum, iuxta illud Gen. 1. Ecce dedi vobis, &c. quia ergo animalia sunt nobilius ornamentum, & etiam germinantia in terra sunt cibus animalium, dicuntur animalia ornamentum terræ, & nō plantæ. At Cælum non habet aliud ornamentum, nisi luminaria,

A A 2 ideo

ideo dicta sunt ornamentum Cæli. Aegid. 2.d.14 quæst.
3.a.1.ad.1.

AD ARGUMENTA.

ad 1 **N**ON est simile de perfectione illorū, quæ erant ad sustentandū hominem, id est, arborum, & de perfectione ipsius hominis. Quoniam illorum non erat, nec debuit esse, nisi vnica perfectio, scilicet, naturalis, hominis autem secundū animam triplex, scilicet, naturalis, gratiæ, & gloriæ, quæ debēt discerni, & secundū tēporis, & status opportunitatē distingui. Ita non est simile de perfectione ætatis, & cognitionis, & de perfectione virtutis, quoniā perfectio ætatis, & cognitionis non tantū elongantur à perfectione nature, sicut perfectio gratiæ. Homo enim per vim naturæ sibi inditā, potest peruenire ad perfectam ætatem, & potest proficere ad cognitionem, sed nunquā per se potest homo in perfectionem gratiæ: immo requiritur necessario, quod infundatur à Domino. Alex. At D. Tho. argumentū cōcederet.

ad 2 Alia est ratio prouidentię in his, quæ ad naturam pertinent, alia verò in ijs, quæ ad gratiam. Bona enim naturæ non ordinantur ad tollendum peccatum, sed ad sustentandam vitā, ideoquē homini statim in eius creatione debuerūt conferri: At verò, quoniam gratia ad tollēdum peccatū confertur, lex abundantis gratiæ, scilicet, lex noua dari non debuit, nisi peccati impedimento submoto: & per consequens, nec ante Christi aduentum, vel Redemptionem. Dominic. Sot. de iust. & lu. l. 2. q. 7. a. 3.

ad 3 Non habent bruta vllum herbarum dominium, quod eadem ipsa Gen. auctoritate contrā citata cōprobatur. Haud enim leguntur ibi herbe pecoribus, & iumentis concessę, sed solis hominibus. Ecce enim (inquit) dedi vobis omnē herbā afferētē semen super terrā, vt sint vobis in escam, & cunctis animantibus terræ, Ius ergo herbarum non est concessum brutis, sed nobis pro illis, quæ nobis seruiunt. Neque in apibus est, nisi metaphoricus rex: quia neq; examen in finem

nem ordinant, sed instinctu naturæ vna præit, reliquosq; exercitus sequitur. Multoq; minus, aut feræ bestia, aut rapaces aues dominantur cæteris, licet illis velut alimento vtantur. Dominic. Sot. Qui eo loci refert, quosdam, & dominia brutis, & etiam insensibilibus tribuere, atq; distinguere inter dominium regale, & naturale, dicentes ad priorem speciem libertatem requiri, non autem ad secundam. Quod gratis dictum esse censet ipse. Cui assentire rationale arbitror. Qui enim iumento, & armento, vel pabulū sustulerit, vel vitā, nullam ei irrogauit iniuriam, sed domino: & qui equo regis loco cedit, nullum ei honorem defert, sed regi: Nullum ergo pecudes habent dominium, neq; ius in herbas, sed tantum appetitum naturalem: atq; etiam potestatem.

ad Varijs modis dissoluitur. Sunt enim qui Axioma illud,
4 Iure naturali omnia sunt communia, non vniuersaliter, sed strictim intelligant, scilicet, aut in necessitate extrema, aut inter amicos. Huic autem sensui, neque res ipsa, neq; Iuriconsulti applaudunt. Intelligunt enim illud de illa generali communitate, quæ postea iure gentium diuisa fuit: vt patet loco citato apud Isidorum, & distinct. 9. capite, Differt, apud Gratianum. Scotus autem 4. dist. 15. quæst. 2. Scitè illud vniuersaliter recipiens, ait, post naturam corruptā idem ius naturæ derogatum esse. At verò, salua Doctoris auctoritate, minus hoc rationi congruens apparet. Primum, quia naturale ius immobile est: vt patet per Isid. distinct. 6. Can. Non est peccatum §. Is itaq; Idem enim colligit præcepta decalogi esse immutabilia, quod sunt de iure naturæ. Item, aut fuit præceptum iuris naturæ, quod res in communi possiderentur: aut nullum fuit tale. Si prius dederis membrum, tunc, vel illud præceptū vniuersale fuit pro quocunque statu: & hoc nemo sanæ mentis fatebitur: nā error esset sic dictare, vt in natura collapsa perseveraret idem possessionis modus. Aut fuit particulare pro illo statu innocentia, & illius nulla est facta derogatio: nā quod diuisio fiat

A A 3

in no.

in nostro statu illi æquitati non derogat, vt perdurante Innocentia, communis possessio perduraret. Responsio ergo legitima extat apud Sanctum Thom 22. quæst. 66. art. 2. licet emunctius per distinctionem respondebitur. Est enim in rebus considerare, & dominium, & vsum. Et quantum ad dominium ius naturæ nunquā præcepto inhibuit rerum diuisionem, quod per contrariam legem fuerit derogatū, sed eo sensu negatiuo dicitur communis possessio esse de iure naturæ, quod nunquam lex naturalis eandem præcepit diuisionem, sed permisit hoc, vel illo modo possideri, quo pacto diuersis hominum statibus commodius esset, & expeditius. Quare ius naturale non est mutatum, sed res. Sententia est Augustini libro 1. Confess. quam optimo exemplo clarificat, & inquit, medicinalis regula est vinum esse hominibus congruum: hæc autem minimè derogatur; dum infirmo potus vini interdicitur: sed mutatio fit in homine, cui perpetua illa regula non congruit. At verò quantum ad vsum, potest quodammodo affirmari, ius naturæ præcipere, omnia esse communia in necessitate. Dominic. Sot.

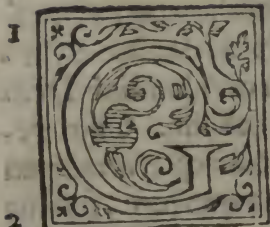
- ad 5 Communis ferè opinio est, ante diluuium nullarum carniū fuisse vsum in cibis: tametsi S. Tho. 12. q. 102. a. 6. cū Etabundus dixerit: videtur esus carniū post diluuium introductus. Nicolaus verò lyranus Gen. 9. incunctanter id asserit. Sed Abulensis Gen. 1. non id tantum, sed insinuat insuper prohibitum fuisse tunc tale nutrimentū. Ait enim, Deum taxasse omnibus herbas in cibum. Caiet. verò eodem loco Gen. 9. mediū se interponit, dicens. neque fuisse prohibitum carnibus vesci, neque tamen fuisse in vfu. Ego tamen mihi (vt sub aliorum censura id asseruerim) suadere videor hanc conclusionem. Ante diluuiū, non solum non fuit prohibitum carnes edere, verum etiam est valde probabile illas post naturam lapsam illico inter humanos cibos vsurpatas. D. enim Tho. neque de prohibitionem meminit, neque asseneranter vsum negauit. Dixerim autē, post naturam lapsam. Nam in statu Innocentiæ facillimum credi-
tu

tu est, quòd quantous seculo durasset, nunquam vsurparæ fuissent carnes in escam. Et ratio est, quòd fructus paradisi fuissent tum affluentissimi, tum & virtute solidissimi ad nutriendos, vegetandosq; homines. Et cùm in illa felicitate nullus esset vitiatæ affectionis locus, nullus vteretur superfluis, sed fuissent necessarijs contenti. Atque eo præsertim, quod esus ligni vitæ eos valebat incolumes seruare, vt possent non mori: ideo herbæ tantummodo declaratæ à Deo fuerunt in cibũ propter ligna paradisi, in quo hominẽ Deus collocauerat, quæ illi statui assatim sufficiebant. Cùm verò dicebatur in argumento; Vita nobis cum ceteris animalibus communis est. Verum est, sed non æquo iure, sed sua est propter nostram, & ideo, neq; qui suam occidit pecudẽ, vlli facit iniuriam, neque qui occidit alienam, vllam irrogat pecudi, sed possessori, neque Deus pecora pascit nisi propter nos: neq; vlla est feritas, aut crudelitas carnibus vesci. Dominic. Sot. Caiet. cap. 4. existimat homines lacte, caseo, carnibusq; vesci cœpisse statim post peccatum, neq; cap. 9. dicit esum carniũ non fuisse in vsu ante diluuiũ. Sed hæc sunt verba eius. Ante diluuiũ poterat quidẽ homo vesci carnibus ex naturali dominio, sed non indigebat alimento carniũ, post diluuiũ verò indiguit. Sed de hoc redibit sermo citatis locis. Immo Hieron. Viel, de sex diebus condit. ope. lect. 19. referente, dixerunt quidã, etiam si Adam stetisset, non defuturos homines permultos, qui animalium carnibus pasti fuissent, secundũ quos hic est verus huius litterę sensus. Dominos vos constituo cuncto- rum animalium, vtimini eis ad subiugandam terram, ad ferenda onera, occidite, coquite, comedite, quanquam ego vobis iam paraui suauissima poma, & saluberrima olera, quæ vobis in promptu, & ad manum confestim sint. Animalia potentia longinqua, vel remota solũ cibis sunt, oportet enim ea antea perimere, excoriare &c. Ideo non dicit Scriptura, hæc Deum in escam parasse, sed poma quibus confestim appetentes vesci possent.

A ▲ 4 *Vidit*

*Vidit Deus cuncta, quæ fecerat, & erant
valde bona.*

ARGVMENTA.



1 **E**N. 1. dicitur, Vidit Deus cuncta, quæ fecerat, & erant valde bona : è contrà Eccl. 1. Vanitas vanitatum, & omnia vanitas. non igitur ista visibilia sunt à Deo. Alex. 1. p. q. 14. m. 3.

2 Si mirabilia essent de pulchritudine vniuersi, sine mirabilibus non esset completa pulchritudo vniuersi. Sed posito statu Innocentiæ, & permanente, non essent mirabilia : ergo incompleta esset pulchritudo, quòd falsum est : dicitur enim Gen. 1. Vidit Deus cuncta &c. Vbi notatur completio bonitatis, & per consequens pulchritudinis, & ità patet, quòd mirabilia non sunt de pulchritudine vniuersi. Alex. 2. p. q. 16. m. 6. a. 3.

3 Bonitas vniuersi consistit in singulis, & in toto, & hoc dicitur Gen. 1. Prius enim dicitur de singulis, Vidit Deus, quod esset bonum. Posterius verò, vidit Deus cuncta &c. sed bonitatem consequitur pulchritudo : ergo pulchritudo consistit in ijs duobus : sed vtraq; pulchritudo sine incarnatione poterat esse : ergo incarnatio non est de cōferentibus pulchritudinem. Alex. ibi art. 4.

4 Dicitur Gen. 1. Vidit Deus cuncta &c. Sed summo bono non potest non complacere illud, quod est valde bonū, cū ergo homo inter creaturas ceteras inferiores principatum obtineret, videtur, quòd ipse valde bonus esset, & per consequens Deo acceptus. Alex. ead. q. 81. vel 91. m. 1. a. 3.

5 Gen. 1. dicitur, Vidit Deus cuncta &c. Sed mala actio non est valde bona, etiam in quantum actio, ergo non est à Deo facta. Alex. ead. q. 94. m. 3. a. 6.

Cūm

6 Cum dictum est Gen. 1. Vidit Deus cuncta &c. in hoc cōprehenditur quicquid est in vniuerso : sed malum nondum erat, ergo non pertinebat ad vniuersum : & hoc dicitur ordinatum, quod ad vniuersum pertinet : ergo malum non est ordinatum. Alex. ead. m. 7.

7 Bonum perficitur bonitate : ergo bonum particulare perficitur bonitate particulari, & bonum vniuersale vniuersali bonitate, ergo, cum homo sit bonum particulare, perficitur particulari bonitate, & cum vniuersum sit bonū vniuersale, quia Gen. 1. habetur, vidit Deus cuncta &c. in vniuerso erant valde bona, ergo vniuersum perficitur bonitate vniuersali. Sed summa bonitas est bonitas vniuersalis : ergo magis cōpetit, quod vniatur summa bonitas, quæ est Deus, vniuerso, & vniuersum cum illa, quàm homo. Alex. 3. p. q. 3. m. 7.

8 Id ; quod est maximè, & valde bonum, non potest melius fieri : quia maximo nihil est maius. Sed sicut August. dicit in Enchirid. Bona sunt singula, quæ Deus fecit, sed si mul vniuersa valde bona, quia ex omnibus consistit vniuersitatis admirabilis pulchritudo : ergo bonum vniuersi non potest melius fieri à Deo. D. Tho. 1. p. q. 25. a. 6. arg. 3.

9 Gen. 1. dicitur, Vidit Deus cuncta &c. Sed creaturæ corporales sunt malæ. Experimur enim eas in multis noxiis, vt patet in multis serpentibus, in cōstu solis, & huiusmodi. Ideo autem aliquid dicitur malum, quia nocet. Creaturæ igitur corporales non sunt à Deo. D. Tho. ead. q. 65. a. 1. arg. 2.

10 Quantò aliquid est magis perfectum in bonitate, tantò magis est Deo simile. Sed totum vniuersum est perfectius in bonitate, quàm homo. Quia, & si bona sint singula, tamen simul omnia dicuntur valde bona Gen. 1. ergo totū vniuersum est ad imaginem Dei, & non solum homo. D. Tho. ead. q. 93. a. 2. arg. 3.

11 Deus non est causa, nisi bonorum, secundum illud Gen. 1. Vidit Deus cuncta &c. Si ergo à solo Deo voluntas hominis

minis moueretur, nunquam moueretur ad malum, cum tamen voluntas sit, qua peccatur, & rectè viuitur. Vt Augustinus dicit, Non igitur voluntas à solo Deo mouetur. D. Tho. 12. q. 9. a. 6. arg. 3.

12 August. dicit in Enchirid. quod Deus fecit singula bona, simul autem omnia valde bona, propter quod dicitur Gen. 1. Vidit Deus cuncta &c. ipsa ergo creaturarum vniuersitas est valde bona, & optima. Optimi enim est optima adducere secundum Platonem. Sed melius est, quòd non indiget aliquo exteriori ad sui conseruationem, eo, quòd indiget, ergo vniuersitas creaturarum non indiget aliquo exteriori conseruante. D. Tho. de potent. q. 5. a. 1. arg. 14.

13 Bonum vniuersi est bonum ordinis, ad quem pertinet cursus naturalium rerum. Sed Deus non potest facere contrà bonum vniuersi, quia ex sua bonitate summa prouenit, quòd omnia sint valde bona secundum ordinem vniuersi: ergo Deus non potest facere contrà cursum naturalium rerum. D. Tho. de potent. q. 6. a. 1. arg. 7.

14 Inconueniens est, vt maius bonum dimittatur pro minori bono, sed bonum vniuersi est maius, quàm aliquod bonum particulare cuiuscunque. Vnde Augustinus dicit, quod Deus fecit bona etiam singula, simul autem omnia valde bona propter ordinem vniuersi: ergo inconueniens est, quòd propter salutem alicuius hominis, vel alicuius gentis, Deus mutet cursum naturæ, qui pertinet ad ordinem vniuersi, in quo bonum eius consistit. D. Tho. eo loci arg. 21.

15 Dicitur Gen. 1. Vidit Deus cuncta &c. Sed res non est valde bona, in qua est malum, ergo in nulla re à Deo facta est malum, sed omne quod est, à Deo factum est, ergo in nulla re est malum. Ric. 2. d. 34. q. 2.

16 Artifex complacet sibi in suo opere, in quo defectus non est, talis fuit homo in statu naturæ conditæ, secundum illud Gen. 1. Vidit Deus cuncta &c. Ergo in illo statu absque dono gratiæ erat acceptus Deo. Gabri. 2. d. 29. q. vnic. a. 3.

CON.

CONCLVSIONES.

I **D**EVS *habet propriam cognitionem de omnibus rebus.*] Hoc etiam auctoritate Scripturæ Canonice edocemur. Dicitur namque Gen. 1. Vidit Deus cuncta &c. D. Tho. contra Gent.

l. 1. c. 51. Etenim quicumq; cognoscit perfectè aliquid, cognoscit omnia, quæ sunt in illo, sed Deus cognoscit seipsum perfectè: ergo cognoscit omnia, quæ sunt in ipso secundum potentiam actiuam: sed omnia secundum proprias formas sunt in ipso secundum potentiam actiuam, cum ipse sit omnis entis principium: ipse igitur habet cognitionem propriam de omnibus rebus. Rursum, quicumq; scit aliquam naturã, scit an illa natura sit cõmunicabilis: non enim animalis naturam sciret perfectè, qui nesciret eam pluribus communicabilem esse: diuina autem natura communicabilis est per similitudinem: Scit ergo Deus quot modis eius essentiæ aliquid simile esse potest: sed ex hoc sunt diuersitates formarum, quia diuinam essentiã res diuersimodè imitatur (vnde philosophus formam naturalem diuinũ quoddam nominat) Deus igitur de rebus habet cognitionem secundum proprias formas. Hæc ille.

¶ *Voluntas diuina ad singularia bona se extendit.*] Bonum intellectum in quantum huiusmodi est volitũ, sed Deus intelligit etiam particularia bona, vt probatum est, vult igitur etiam particularia bona. Hoc autem auctoritate Scripturæ confirmatur, quæ Gen. 1. ad singula opera complacentiam diuinæ voluntatis ostendit dicens, Vidit Deus lucem, quod esset bona, similiter de alijs operibus, & postea de omnibus simul. Vidit Deus cuncta &c. D. Tho. eod. cap. 79.

¶ *Diuersitas est in rebus ex propria Dei intentione.* Operi à summo Bono artifice factõ nõ debuit deesse summa perfectio, sed bonum ordinis diuersorum est melius quolibet illo-

illorum ordinatorum per se sumpto. Est enim formale respectu singulorum, sicut perfectio totius respectu partium: Non debuit ergo bonum ordinis operi Dei deesse: hoc autē bonū esse non posset, si diuersitas, & inæqualitas creaturarum non fuisset: est igitur diuersitas, & inæqualitas in rebus creatis non à casu, non propter materiæ diuersitatem, non propter interuentum aliquarum causarum, vel meritorum, sed ex propria Dei intentione, perfectionem creaturæ dare volentis, qualē possibile erat eā habere. Hinc est, quod dicitur Gen. 1. Vidit Deus cuncta &c. cum de singulis dixisset, quod sunt bona, quia singula quidem sunt in suis naturis bona, simul autem omnia valde bona propter ordinem vniuersi: quæ est vltima, & nobilissima perfectio in rebus. D. Tho. contrā Gent. l. 2. c. 45.

- 4 ¶ *Deus sua prouidentia gubernat vniuersa.*] Deus res omnes in esse produxit non ex necessitate naturæ, sed per intellectum, & voluntatem: Intellectus autem, & voluntatis ipsius non potest esse alius finis vltimus, nisi bonitas eius, vt scilicet, eam rebus communicaret, res autem participant diuinam bonitatem per modum similitudinis in quantum ipsæ sunt bonæ: Id autem, quod est maximè bonum in rebus creatis, est bonum ordinis vniuersi, quod est maximè perfectum, vt philosophus dicit. Cui etiam consonat diuina Scriptura, Gen. 1. cum dicitur. Vidit Deus cuncta &c. cum de singulis operibus dixisset simpliciter, quod erant bona. Bonum igitur ordinis rerum creatarum à Deo est id, quod est præcipuè volitum, & intentum à Deo: nihil autē aliud est gubernare aliquam rem, quàm ei ordinem imponere: ipse igitur Deus omnia suo intellectu, & volutate gubernat. D. Tho. contrā Gent. l. 3. c. 64.

- 5 ¶ *Sicut Sapientia Dei est causa distinctionis rerum, ita & inæqualitatis.*] Duplex distinctio inuenitur in rebus. Vna formalis, in ijs, quæ differunt specie, alia verò materialis, in ijs, quæ differunt numero tantum. Cum autem materia sit propter formam, distinctio materialis est propter formalem

lem. Vnde videmus, quòd in rebus incorruptilibus non est nisi vnum indiuiduum vnius speciei, quia species sufficienter conseruatur in vno. In generabilibus autem, & corruptilibus sunt multa indiuidua vnius speciei ad conseruationem speciei. Ex quo patet, quòd principalior est distinctio formalis, quàm materialis. Distinctio autem formalis semper requirit inæqualitatem: quia vt dicitur in 8. Metaph. formæ rerum sunt, sicut numeri, in quibus species variantur per additionem, vel subtractionem unitatis. Vnde in rebus naturalibus gradatim species ordinatæ esse videntur; Sicut mixta perfectiora sunt elementis, & plantæ corporibus mineralibus, & animalia plantis, & homines alijs animalibus, & in singulis horum vna species perfectior alijs inuenitur. Sicut ergo diuina sapientia causâ est distinctionis rerum propter perfectionem vniuersi, ita, & inæqualitatis. Non enim esset perfectum vniuersum, si tantum vnus gradus bonitatis inueniretur in rebus. Quòd si dixeris. Optimi est optima adducere, sed inter optima vnum non est maius altero. Ergo Dei, qui est optimus, est omnia æqualia facere. Respondebitur, optimi agentis esse producere totum effectum suum optimum, non tamen, quòd quamlibet partem totius faciat optimam simpliciter, sed optimam secundum proportionem ad totum. Tolleretur enim bonitas animalis, si quælibet pars eius, oculi haberet dignitatem. Sic igitur, & Deus totum vniuersum constituit optimum secundum modum creaturæ, non autem singulis creaturas, sed vnâ alia meliorem. Et ideo de singulis creaturis dicitur Gen. 1. Vidit Deus lucem, quòd esset bona, & similiter de singulis. Sed de omnibus simul dicitur, Vidit Deus cuncta &c. D. Tho. 1. p. q. 47. a. 2. Vide notata super illud, vidit Deus lucem. Conc. 1.

- 6 ¶ *Deus diligit omnem creaturam.*] Gen. 1. dicitur, Vidit Deus cuncta &c. Sed summum bonum non potest non diligere bona, ergo Deus diligit omnem creaturâ. D. Bon. 3. d. 32. q. 2. Adnotat, quòd Deus non dicitur creaturâ diligere

ligere ratione affectionis, sed ratione communicationis alicuius boni, ita quod dilectio Dei potius dicitur esse dilectio effectus, quam affectus. Communicatio autem diuine bonitatis attenditur in duplici genere effectus, videlicet, in effectibus naturæ, & effectibus gratiæ. Effectus naturæ omnibus est communis: effectus verò gratiæ non: hinc est, quod dilectio Dei quantum ad effectum naturæ, est omnibus communis, & generalis, & secundum hunc dicitur diligere omnem creaturam. Quantum ad effectum gratiæ est specialis: & quantum ad istum quosdam diligit, quosdam odit; quia quidam in se habent effectum gratiæ, quidam defectum culpæ, & poenæ. Illa verò præpositio; Deus omnia, quæ diligit, ex charitate diligit, dupliciter intelligitur. Aut ita, quod hæc præpositio ex, dicat habitudinem principij motiui, & productiui respectu effectus creati: & sic omnia, quæ diligit, ex charitate diligit: charitas enim Dei principium est omnium effectuum, quos producit. Aut ita, quod non solum dicat habitudinem principij producentis, verum etiam exemplaris repræsentantis: & sic solum illos ex charitate diligit, quibus communicat charitatem creatam, cuius illa suprema charitas est exemplar. Nam charitas increata est exemplar charitatis creatæ sub ratione charitatis, aliorum verò non est exemplar sub hac ratione. Hæc ille.

- 7 ¶ *Deus non potuit vniuersū facere melius, quantum ad ordinem partium.*] Gen. i. dicitur, Vidit Deus cuncta, &c. & erant valde bona, vbi Glossa August. Singula quæq; bona in se, sed in vniuerso optima, sed optimo nihil melius, non ergo mundum potuit facere meliorem quantum ad ordinem partium. Item Augustinus dicit, quod quamuis alius modus nostræ liberationis esset Deo possibilis, nullus tamen fuit nostræ leuandæ miseræ congruentior: sed sicut Deus fuit sapientissimus redemptor, ita & sapientissimus conditor, ergo si ordinatissime redemit, ita quod nullus modus melior, vel congruentior esse potuit, similiter se habuit in faciendis rebus, & sic non potuit facere melius. Bon. i. d. 44. q. 3. Qui

Qui etiam obseruat, quòd quamuis aliquid non sit optimū in se, tamen optimè ordinatur, & exemplum habetur in partibus corporis, & in re artificiali, in qua est consonantia, & harmonia, sicut in cithara. Quāuis enim nobilior sit situs oculi, quā pedis, tamen si consideremus utriusq; secūdum suū officiū, tā oculus, quā pes, optimè situati sunt in toto, itā quòd nec oculus melius pede, neq; è conuersò. Et ita dicit August. super Ioan. Quòd sicut Angelus optimè in cælo, itā vermiculus optimè in imo, siue in terra. Et similiter apparet in cithara, possunt enim omnes chorde itā proportionari, quòd si aliqua tendatur, ut detur ei melior sonus, nunquam remanebit consonantia. Similiter dictiones possunt ordinari ad faciendum versum, itā quòd ex illis dictionibus impossibile est fieri versum meliùs ordinatum: hic in proposito intelligendum. Hæc ille. Dictum est quantum ad ordinem partium, quia altera quæstio est, An potuerit Deus facere mundum meliorem quo ad substantiam partium integrarum, vel quantum ad proprietates. De quo erit sermo Isa. 30. super illud. Erit lux lunę, sicut lux Solis. Concordat Alb. 1. p. q. 77. m. 3. Potest (inquit) considerari creatura secundum bonum inherens sibi, & secundum comparationem ad bonum, à quo denominatur, & in comparatione ad uniuersum. Si consideratur in se, & secundum bonum formaliter sibi inherens. Non est dubium quin omne creatum possit fieri meliùs, quam est. Omne enim finitū habet quo crescat, bonum enim dicitur per modum, speciem, & ordinem, ut dicit August. & potest habere meliorem speciem, meliorem modum, & meliorem ordinem. Si autem consideratur secundum comparationem ad bonum, à quo denominatur, tunc, sicut in tractatu de bono determinatum est, bonum dicitur, quòd a bono est plantatum in bono, & ordinatum ad bonum, & quia est a bono, est bonum, ut dicit Boetius, & quia plantatur in bono, est valde bonum Gen. 1. Vidit Deus cuncta, quæ fecerat, & erant valde bona, & quia ordinatum ad bonum, est perfectum bonum, ut dicit

dicit Dion. Si autem consideretur in se, melius fieri potest, ut dictum est. In priori autem consideratione, quæ dicta est, & in comparatione ad vniuersum melior esse non potest, nec fieri. Non enim potest denominari à meliori, quàm est primum, & summum bonum, sic enim fit ab optima Sapientia, & efficacissima potentia, & dulcissima voluntate Creatoris, quibus maius, & melius cogitari non potest. In comparatione autem ad vniuersum optimum est, & melius fieri non potest secundum statum, & ordinem, & actum suum, quem habet in vniuerso, & quo congruit vniuerso. Sic enim bonum vniuersi, ut dicit Aristot. in x. i. primæ philosophiæ, est in primo omnium principio, sicut in Duce exercitus. Dux enim exercitus non sequitur bonum victoriæ, & gloriam, nisi per pugnam militis, miles non pugnat, nisi habeat arma impugnationis; & defensionis; quæ fiunt, & aptantur militi ab armorum opifice, nec vehitur in pugna, nisi equo præparato, qui paratur ab equestri potentia, quæ à civili philosopho vocatur marescalcia, nec confortatur viribus, nisi cibo præparato à coquo. Vnde vnum quodque istorum in ordine exercitus optimum est in statu suo, nec posset esse melius: sine quolibet enim istorum perit bonum Ducis exercitus. Et ita est in ordine vniuersi vnum quodque optimum suo loco, & suo ordine positum, nec posset esse melius, quàm est secundum ordinem illum. Hæc ille. Alex. 3. p. q. 26. m. 3. Quodlibet, inquit, in se est bonum, sed in vniuerso est valde bonum, quod potest intelligi dupliciter, Vel respiciendo ordinem, ut nunc, vel respiciendo ordinem simpliciter, secundum quod comprehendit totam seriem ordinis præsentium, præteritorum, & futurorum, quia res, quæ præsens est, adhuc habet ordinem ad rem præteritam, & ad aliam rem futuram. Si respiciamus ordinem, ut nunc, adhuc non est dicere, quod omnia sint valde bona in vniuerso, quoniam possunt esse meliora: & sicut bonum est, quod omnia sint optima, non in singulari, sed in ordine vniuersi, prout dictum est, ita iustum est, ut omnia sint ordinatissima, iuxta

iuxta illud August. 1. de lib. arb. vt breuiter legis æternę no-
men explicem, ea est, qua iustum est, vt omnia sint ordina-
tissima. Hęc ille.

8 ¶ *Malum non facit ad complementum, seu perfectionem
vniuersi.*] Gen. 1. dicitur, Vidit &c. & erant valde bona.
& non fecerat mala. Constat ergo quod absq; malis erant
omnia valde bona in vniuerso. Sed vniuersum non esset val-
de bonum si deesset ei perfectio, cum ergo deesset ei malū,
videtur, quod malum non sit de eius perfectione. D. Bon.
eod. d. 46. q. vlt. Obseruat prætereā, quod vniuersi perfe-
ctio, siue decor, quidam est substantialis, siue quantum ad
esse, quidam accidentalis, siue quantum ad bene esse. Ad
primum decorem mala non faciunt nec per se, nec per acci-
dens. Sed quantum ad aliquem decorem accidentalem ma-
la bene ordinata faciunt, non quia mala, sed quia bene or-
dinata, & ita per accidens, sicut per accidens ordinantur.
Et illo decore circumscripito, adhuc esset vniuersum deco-
rum, & perfectum, quamuis hunc decorem non haberet.
Ad hunc decorem faciunt mala non ratione sui, sed ratione
subiecti, quod ordinatur in poenam ad diuinę iustitię mani-
festationem. Vel ratione oppositi, cuius decor magis cla-
rescit ex præsentia mali, sicut opposita iuxta se posita magis
clarefcunt, sicut cōmuniter dicitur. Vel ratione boni elicitī,
multa enim bona Deus fecit, & facta sunt, quæ non essent fa-
cta, nisi peccatum præstitisset occasionē, sicut illa, quæ gesta
sunt in nostra reparatione, tamen sine his omnibus esset vni-
uersum completum. Si verò quærat, vtrum tunc esset pul-
chrius, quàm nunc. Sic responderi potest, quod se habent
sicut excedentia, & excessa, sicut duæ facies, in quarum vna
nulla est macula, in altera est cicatrix aliqua bene sita, quæ
videtur faciem venustare. Et si vltra procedas, quis decor
magis excedit: Potest dici sine præiudicio, quod decor qui
nunc est: & ratio huius est, quia vis diuina, eliciens bonum
ex malo, præpotens est malo, & ideo bonum, quod inde
elicit, præualet bono, quod malum corrumpit, & ideo plus

B B

valet

valet vniuersum nunc, quàm valuisset tunc, in quo nunc modò commendatur Sapientia Creatoris. Vnde Gregorius in benedictione carei Paschalis. O felix culpa, quæ talem meruit habere Redemptorem. Et exemplum est de scypho fano, qui frangitur, & religatur filo argenteo, vel aureo, quia melior est post, quam ante, non ratione fractionis, sed ratione religionis. Et si quæras à me, Non ne melius esset, si omnes essent beati, quàm quòd quidam beati, quidam miseri? Dicendum, sicut credo, si homo stetisset non peruenissent plures ad Hierusalem supernam, quàm sic peruenturi sunt. Vnde mali quasi ex abundanti sunt, nec sunt in computatione. Et sic concedendum, quòd ordinatio mali facit ad complementum accidentale, sed ad complementum, siue decorem substantialem, nec per se, nec per accidens. Per se verò ad nullum. Hec ille. Discrepat in parte. D. Tho. ead. dist. a. 3. in solutione sexti. De omnibus malis (inquit) vniuersaliter verum est, quòd si non permitterentur esse, vniuersum imperfectius esset, quia non essent naturæ illæ, ex quarum conditione est, vt possint deficere, quibus subtractis, vniuersum imperfectius esset, non impletis omnibus gradibus bonitatis. Sed aliqua mala sunt, quæ si non essent, vniuersum esset imperfectius, illa, scilicet, ad quæ consequitur maior perfectio, quàm illud, quod priuatur, sicut est corruptio elementorum, ad quam sequitur mixtio, & formæ mixtorum nobiliores formis elementorum. Quædam verò mala sunt, quæ si non essent, vniuersum perfectius esset, illa scilicet, quibus maiores perfectiones priuantur, quam in alio acquirantur, sicut precipuè est in malis culpæ, quæ ab vno priuant gratiam, & gloriâ, & alteri conferunt bonum comparisonis, vel aliquam rationem perfectionis, qua etiam non habita, posset perfectio vltima haberi, sicut sine patientiæ actu in persecutionibus illatis potest aliquis ad vitam æternam peruenire. Vnde si nullus homo peccasset, vniuersum genus humanum melius foret, quia etiam & si indirectè salus vnius occasionetur ex culpa alterius

terius, tamen sine illa culpa salutem consequi posset. Nec tamen hæc mala, neque illa per se ad perfectionem faciunt vniuersi, quia perfectionum non sunt causæ, sed occasiones. Hæc ille. Ric. autem ead. dist. q. vlt. concordat cum. D. Bon. Alex. quoque 1. p. q. 18. m. 10. a. 2. ita arguit; Albius est, quod est nigro impermixtius: ergo melius, quod malo impermixtius. Respondet, quod non est simile, nam omne album est eiusdem rationis, bonum verò esse non est eiusdem rationis, cum dicitur de bonis singulis, & de vniuersitate bonorum. Vnde quamuis teneat illa comparatio de bonis singulis, quod tantò melius, quantò impermixtius, non tamen tenet in vniuersitate bonorum. Quod declaratur ex illo Augustini in libro de nat. boni. Sicut nos continendo vocem decenter interponimus in loquendo silentium, quantò magis ille, scilicet, Deus quarundam rerum priuationes decenter esse facit: sicut rerum omnium perfectus artifex. Ex quo ostenditur, quod sicut sermonis decentia maior est interpolatione silentij, quam si continuè proferretur: sic vniuersitatis pulchritudo maior est ex interpolatione bene ordinatorum malorum. Hæc ille.

- 9 ¶ *Malum non habet rationem entis.* Si malum esset ens, esset à primo ente, à quo sunt omnia entia, sed à primò ente non est aliquod malum, iuxta illud Gen. 1. Vidit Deus cuncta &c. Ergo malum non habet rationem entis, Aegid. 2. d. 34. q. 1. a. 2. Vel sic, omne esse, quocunq; modo sit, est à Deo, Deus autem est perfecta bonitas, cum igitur boni effectus malū esse non possit, impossibile est aliquod ens, inquantum ens esse malum. Hinc est, quod Genesios primo dicitur, Vidit Deus cuncta &c. D. Tho. 3. contra Gent. cap. 7. Sicut Album, ita & malum dicitur dupliciter. Vno enim modo cum dicitur, album, potest intelligi illud, quod est albedini subiectum; Alio modo album dicitur id, quod est album inquantum est album, scilicet, ipsum accidens. Et similiter malum vno modo potest intelligi id, quod est

BB 2 subie-

subiectum mali, & hoc est aliquid. Alio modo potest intelligi ipsum malum, & hoc, non est aliquid: sed est ipsa privatio alicuius particularis boni. D. Tho. de Mal. q. 1. a. 1.

10 ¶ *Diabolus non est creatus malus.*] Dicitur Gen. 1. Vidit Deus cuncta &c. sed constat, quod Diabolum fecit secundum esse angelicæ naturæ, ergo à factura Dei nō habuit, nisi quod valde bonus fuit. Alb. 2. p. q. 18. m. 2. Vel, vidit Deus &c. ergo cum valde bonum supponat bonum, cuncta quæ Deus fecit, erant bona, ergo nihil malum, ergo Diabolus non est factus malus. D. Bon. 2. d. 3. a. 3. q. 1.

11 ¶ *Substantia intellectualis, cuius auxilio magicæ artes utuntur, non est mala secundum suam naturam.*] Nulla potentia cognoscitiva deficit à cognitione sui obiecti, nisi propter aliquem defectum, aut corruptionem suam, cum secundum propriam rationem ad cognitionem talis obiecti ordinetur. Sicut visus non deficit à cognitione coloris, nisi aliqua corruptione circa ipsum existente. Omnis autem defectus, & corruptio est præter naturam, quia natura intendit esse, & perfectionem rei: impossibile est igitur, quod sit aliqua virtus cognoscitiva, quæ naturaliter deficiat à recto iudicio sui obiecti; proprium autem obiectum intellectus est verum: impossibile est igitur, quod sit aliquis intellectus naturaliter circa cognitionem veri oberrans: neque igitur voluntas aliqua naturaliter potest à bono deficere. Hoc etiam auctoritate sacræ Scripturæ confirmatur, dicitur enim 1. Thi. 4. Omnis creatura Dei bona: Vnde Gen. 1. Vidit Deus cuncta &c. D. Tho. contra Gent. l. 3. cap. 107.

12 ¶ *Diabolus in primo instanti non peccavit.*] Dicitur Gen. 1. Vidit Deus cuncta &c. Inter ea autem erant etiam Dæmones. Ergo & dæmones aliquando fuerunt boni. D. Tho. 1. p. q. 63. a. 5. Vel sic, Vidit Deus &c. Ergo saltem pro illo instanti nulla erat malitia in angelo, ergo in primo instanti non peccavit, Tho. Argent. 2. d. 6. a. 3. Hæc cōclusio adeo certa est, ut oppositum damnetur tanquam error à D. Tho. loco cit. & de Mal. q. 16. a. 4. & à D. Bon. 2. d. 3. q. 2. Et dicit,

clt. quòd fuit damnatum vt erroneum à Magistris Parrisiensibus. Et omnes Theologi conueniunt in hac conclusione. Ceterum vtrum peccare potuerit, manet in opinione, & disputatione Theologorum. Affirmat Doct. Subr. 2. d. 5. q. 2. Greg. Arim. ibidem q. 1. a. 2. & Gabriel eod. d. 4. a. 3. Negat. D. Tho. quem sequitur Dur. d. 5. q. 2. Consentunt. D. Bon. ead. a. 2. q. 2. Alex. 2. p. q. 109. m. ij. & Henri. Quodl. 8. q. 9. 10. & ij. Aegid. d. 3. Tho. Argent. vbi suprà. Et quamuis in assignandà ratione magna sit opinionum varietas, mihi tamen placet illa, quam D. Tho. cit. art. assignat. Vult enim primam operationē, quæ incipit cum esse rei, necessariò esse secundum inclinationem naturæ, & ipsius esse; quod recipit creatura ab auctore suo, siue illud esse sit naturale, siue esse gratiæ. Et quoniam in primo instanti sui esse non potest habere aliam inclinationem, vel dispositionem ad operandum, nisi illam, quam ab auctore recipit: ideo quicquid operatur, debet esse conformæ inclinationi, & principijs, quæ ab auctore naturæ sibi collata sunt. Vnde colligitur, quod etiam si operatio procedat à libero arbitrio, tamen debet esse secundum naturalem inclinationem liberi arbitrij, etiam in quantum liberum arbitrium est, cuius naturalis inclinatio non est ad malum, quamuis sit cum indifferentia naturali ad hoc, vel ad aliud bonum. Ex quibus colligitur, quòd si tunc, quando primo creatus est Angelus, peccaret, peccatum illud esset conforme naturalibus principijs sibi datis à Deo, atque adeò Deus esset causa peccati. Quemadmodum, si cum primùm Adam creatus est inciperet claudicare, illa operatio claudicationis, quamuis tribueretur homini habenti principium motus, siue instrumentum defectuosum, tamē etiam ipse Creator diceretur causa illius claudicationis: quia claudicatio demanaret secundum principium datum ab auctore naturæ. Sic ergo prima angeli operatio non potuit non esse conformis inclinationi, & dispositioni collatæ ab auctore naturæ, ac proinde potuit quidem esse bona, quia ab auctore naturæ bonam inclinationem, bo-

BB 3 namq;

namq; dispositionē necessariò recepit. Non potuit autē esse mala cū deordinatione ab vltimo fine, quoniā vt sic non poterat esse conformis inclinationi, & principijs collatis à Deo.

- 13 ¶ *In beatitudine, quatenus accipitur p̄ statu perfectō priuatione omnis mali culpæ, & pœnæ, fuerunt omnes angeli creati.*] Omnes fuerunt creati Innocentes, & itā sine malo culpæ, & per consequens sine malo pœnæ. Non enim Deus prius est vltor, quam sit aliquis peccator. Antecedens patet, quia nullus Angelus in culpa creatus est: quia non potuit creator optimus auctor mali esse. Fuit autem auctor omnium, quæ in creatione receperunt, non ergo creati sunt in culpa. Vnde Gen. 1. Vidit Deus cuncta &c. igitur boni erant omnes angeli, quos fecerat, bonitate Innocentiæ, quæ omnem excludit culpam. Gabri. 2. d. 4. a. 1. Beatitudo dupliciter accipi potest; vno modo, propriè, pro statu perfectō plenitudine omnis boni, quomodo diffinit eam Boet. 3. de consol. profl. ij. Beatitudo est status omnium bonorum aggregatione perfectus. Hæc includit clarā Dei visionem, perfectam fruitionem, & firmam tentionem. Alio modo accipitur, pro statu perfectō priuatione omnis mali pœnæ, & culpæ. Priori modo, nullus, posteriori, omnes angeli fuerūt creati beati, vt dicit conclusio. D. Bon. cit. dist. q. 1.

- 14 ¶ *Perfectio creaturæ saltem essentialis, & non partialis, non distinguitur à creatura.*] Quælibet creatura perfecta est, saltem in suo genere, secundum illud Gen. 1. Vidit Deus cuncta &c. ergo esset processus in infinitum: nisi daretur aliqua creatura, quæ esset perfecta non per aliquid superadditum. Et qua ratione vna, eadem ratione quælibet alia. Gabri. 1. d. 36. q. vni. Dicitur notanter essentialis, & non partialis, quia virtus est perfectio hominis accidentalis, & forma substantialis est perfectio hominis essentialis, & tamen distinguitur ab homine. Hec ille.

- 15 ¶ *Angelus naturaliter plus diligit Deum, quam seipsum.*] Inter cætera maximum bonum est bonum ordinis, loquendo de bono creato. Propter quod August. 3. super Gen. ad

ad litteram circà finem ait; Quod singula bona sunt in vniuerso, omnia autem valde bona. & subdit: Non enim frustrà est additum, Valde, quia & corporis membra, si etià singula pulchra sunt, multò tamen in vniuersa compage corporis sunt omnia pulchriora. Et ibidem subdit, quòd nò diceremus oculum tam pulchrum separatum à corpore, sicut dicimus in illa connexionem membrorum, cum in suo loco ipsum cernimus esse positum. Naturale autem est, quòd res magis diligit, quod est magis bonum suum, & quia maius est bonum suum in toto, quàm in seipsa, eo quod pulchrior sit pars in toto, quàm in seipsa, & ideo consequens est, quòd res naturali dilectione magis debeat se diligere in toto, & per consequens ipsum totum, sine quo non posset esse in toto, quàm seipsam, & in seipsa, eo quòd pulchrior sit pars in toto, quàm in seipsa. Cum ergo bonum ordinis, & bonum vniuersi per amplius referuetur in bono Ducis, & in bono diuino, si ipsum bonum totius, quod est bonum ordinis, debet magis diligere pars, quàm seipsam, consequens est, quòd multò magis debet diligere bonum ducis, & bonum diuinum, in quo per amplius reservatur bonum ordinis. Et per consequens Angelus naturali dilectione plus diligit Deum, quàm seipsum. Aegid. 2. dist. 3. q. 3. a. 1.

- 16 ¶ *Anima non sunt à principio creata, & postea ex diuina ordinatione corporibus unitæ.*] Vnū quodq; Deus instituit secundum conuenientem modum suæ naturæ, vnde & Gen. 1. de singulis creatis dicitur, Vidit Deus, quòd esset bonum, & simul de omnibus, Vidit Deus cuncta, &c. Si igitur animas creauit à corporibus separatas, oportet dicere, quòd hic modus essendi sit conuenientior naturæ earum: non est autem ad ordinationem diuinæ bonitatis pertinens res ad inferiorem statum reducere, sed magis ad meliorem promouere, non igitur ex diuina ordinatione factum fuisset, quòd anima corpori vniretur. Præterea, non pertinet ad ordinem diuinæ sapientiæ cum superiorum detrimento ea, quæ sunt infima, nobilitare: Infima autem in rerum ordine sunt cor

pota generabilia, & corruptibilia: nō igitur fuisset cōueniens ordini diuinæ sapientiæ ad nobilitandum humana corpora animas præexistentes eis vnire: cū hoc sine detrimentō earum esse non possit. D. Tho. contrā Gent. l. 2. c. 83.

17 ¶ *Conueniens fuit, vt anima rationalis corpori terreno vni-
retur.*] Dicitur Eccl. 17. Deus de terra creauit hominem,
& secundū imaginem suam fecit illum; sed opera Dei
sunt conuenientia, dicitur enim Gen. 1. Vidit Deus cuncta
&c. Ergo conueniens fuit, vt anima rationalis, in qua est
Dei imago, corpori terreno vniretur. D. Tho. de Anima,
quæst. vnic. a. 8. in cont. De hoc inferius.

18 ¶ *Actus carnalis copulæ potest à peccato sufficienter excusa-
ri.*] Omni re bona possibile est vti sine peccato; sed matri-
monium acceptum cum inclusione fidei, prolis, & sacramen-
ti est res bona: ergo &c. Maior patet, quia sicut res, qua
non cōtingit bene vti, illa non est bona, sic &c. Minor etiam
patet, quia matrimonium, cum inclusione prædictorum est
à Deo institutum, sed omne à Deo institutum est bonum:
quia vidit Deus cuncta &c. Gen. 1. Ergo contingit actu car-
nalis copulæ vti sine peccato. Arg. 4. d. 31. a. 2.

19 ¶ *Ecclesiastici auctores etiam probatissimi non eodem gra-
du, & loco sunt omnes.*] Quemadmodum res à Deo con-
ditæ probatæ quidem fuisse vniuersæ, Vidit enim Deus cun-
cta, quæ fecerat, & erant valde bona; Sed rerum varieg, dif-
ferentesquæ naturæ non eundem locum, vim, stabilitatem
accepere. Nam sunt corpora cælestia, & corpora terrestria.
Sed alia quidem cælestium gloria, alia terrestrium. Alia cla-
ritas Solis, alia lunæ, alia stellarum. Stella enim à stella
differt in claritate 1. Cho. 15. Sic sanè Scriptores ecclesia-
stici probati sunt, qui, scilicet, Spiritu Sancto illustrati, lu-
ce Ecclesiam ipsi illustrarunt. Sed alia tamen claritas Mat-
thæi, alia Hieronymi, alia Isaïæ, alia Ambrosij. Atq; au-
ctores Canonici, vt superni, cælestes, diuini, perpetuam,
stabilemque constantiam seruant. Reliqui verò Scriptores
sancti inferiores, & humani sunt, deficiuntque interdum, ac
mon-

monstrum quandoq; pariunt, præter conuenientem ordinem, institutumq; nature. Melch. Can. de loc. Theolog. l. 7. c. 3.

QVÆSITA.

CVÆ non dixit sigillatim de homine, & vidit Deus, quòd esset bonum, cum multò fortius melior sit in genere suo rationalis creatura, quàm vegetabilis? Vt Innueret quid futurum esset de homine sigillatim accepto: in vniuerso tamen semper habuit bonitatem, & habet. Sed pari ratione dicendum esset de luce, per quam signatur Angelus, cum Deus præuideret peccatum ipsius. Ad quod responderi potest, quòd factura lucis, licet taceretur eius commendatio propter hanc rationem quò ad Angelos apostatas, non tamen taceretur, quo ad commendationem corporalis lucis: non sic autem de homine, qui totus peccauit. Aliam etiam assignant rationem, quare tantum assignat bonum hominis in vniuersitate: homo enim est quasi omnis creatura: & ideo facta commendatione aliorum, commendatur homo in illis: & præter hoc in vniuersitate, eò quòd superaddit perfectionem vniuersi respectu illorum. Alex. 2. p. q. 55. m. 6. Concordat Alb. q. 65. fin.

NOTABILIA.

SOLÆ sic argui. Conuenientius fecisset dominus, si vni Sacramento effectus omnium dedisset, quoniã tunc esset euidentior diuina potentia, siue virtus, & maior hominis libertas. Euidentior potentia, quia facilius esset operatio: facilitas enim operationis maioris potentiæ indicium est: Maior esset hominis libertas, quia non tot oneraretur sarcinis, neque tot subijceret se creaturis, quod maxime videretur conueniens tempore gratiæ: tempus enim gratiæ est libertatis. Respondetur autem, quod causæ primæ non est solummodo, vt sua potentia res sint, sed eius bonitatis est, vt bonæ sint; & eius sapientiæ, vt valde bonæ sint. Quod autem

autem valde bonæ sint, hoc habent ex esse ordinato in numero. Vnde Gen. 1. Vidit Deus cuncta &c. Vnde, licet manifestaretur diuina potentia euidentius, si vni sacramento esset collata virtus generalis curandi, nihilominus per hoc deperiret aliquid bonitati ordinis rerum, quæ maximè est ex ordinatione rerum in numero. Conuenientius igitur fuit, quod vnum Sacramentum non sufficeret, sed plura requirerentur. Alex. 4. p. q. 8. m. 7. a. 1.

- 2 Per lecto Euangelio, liber, & Turibulum ad Pontificem reportantur; in signum, quod ad eum bona referenda sunt, aquo procedunt 1. Paràlip. vlt. quæ suscepimus de manu tua dedimus tibi. Ipse enim est alpha, & O, principium & finis. Apoc. 1. Episcopus autem thus odoratur, & librum osculatur, quia christus, quod dat, hoc acceptat, & remunerat. Sicut enim cuncta, quæ fecit, sunt bona, Gen. 1. sic nulla sunt bona, nisi quæ fecit, iuxta illud Ioa. 15. Sine me nihil potestis facere. Alex. 4. p. q. 37. §. 8. circ. fin. Cerimonie ecclesiæ vtinam intelligerentur, quia non contemnerentur: omnes quippè cerimonie sunt quædam protestationes fidei. D. Tho. 1. 2. q. 103. a. 4. Quemadmodum enim sensus disciplinæ sunt duo, nimirum, visus & auditus, ita ecclesia duobus modis legem vitæ & disciplinæ ad corda nostra transmittit, scilicet, cerimonijs, & verbis: cerimonie ad visum, verba ad auditum referuntur.

AD ARGUMENTA.

- ad 1 **C**VM dicitur, Vidit Deus cuncta &c. ostenditur, quod creatura duplicem bonitatem habet, scilicet, in se, & in ordine vniuersi. Vnde in conditione creaturarum, de qualibet dictum est. Vidit Deus, quod esset bonum, ad significandum bonitatem, quam habet in proprio genere. Sed de vniuersis dictum est: Erant valde bona, ad significandum bonitatem, quam habent in rerum vniuersitate. Quod verò obijcitur, vniuersa vanitas: intelligendum, quod creaturæ,

turæ, secundum quod referuntur ad principium, à quo sunt, bona sunt, & in se bona sunt. Secundum verò, quod referuntur ad originem, de qua sunt, scilicet, de nihilo, vanitas sunt, & vertibiles ad non esse, vel simpliciter, vel quodam modo. Per hoc ergo nunquam astructur aliud principium. Alex.

ad Pulchritudinem vniuersi secundum triplicem statum acci-
 2 pere possumus. Secundum primum statum, in quo factus est mundus: & ad illius pulchritudinem non pertinent mirabilia. Quantum verò ad secundum statum, qui est post lapsum peccati, pertinent mirabilia: quia in illo fit reparatio naturæ deficientis secundum diuersos modos defectuum. Quantum ad tertium statum, qui pertinet ad innouationem mundi; pertinent mirabilia; & non miracula. Innouatio enim mundi, & eorum, quæ pertinent ad mundum, supra naturam erit, & ita mirabilis. Alex.

ad Pulchritudo vniuersi attenditur secundum ea, quæ perti-
 3 nent ad primum statum, qui erat status innocentiae. Et secundum hoc incarnatio non fuit ad pulchritudinem vniuersi conferens. Attenditur etiam pulchritudo quantum ad statum gratiæ reparantis naturam lapsam; & quantum ad hoc conferens est incarnatio ad pulchritudinem vniuersi. Sed adhuc distinguendum, quod status ille potest attendi in genere, vel secundum optimum in ipso, & decentissimum. Incarnatio ergo non fuit conferens ad pulchritudinem vniuersi: ut sine quo non potuit natura lapsa reparari, sed sine quo non potuit decentissimè. Alex.

ad Consentiant Alex. D. Bon. 2. d. 29. q. 1. & Gabri. ead. a.
 4 3. quod dupliciter contingit aliquid acceptari à Deo. Vno modo, quadam acceptatione generali, ut idem sit acceptare aliquid, quod reputare bonum, & in bono conseruare. Et hac acceptatione non tantum acceptatur creatura rationalis, sed etiam omne opus Dei. Est etiam alia acceptatio specialis, qua dicitur Deus acceptare illud, quod dignum reputatur æterna beatitudine, & tali acceptatione non acceptat Deus,

Deus, nisi creaturā rationalem : illa enim sola est , quæ eius capax, & particeps esse potest . Hanc autem creaturam rationalem tunc acceptat, cum consecrat in templum , & adoptat in filium , & assumit in coniugium . Nam animæ sanctæ, quæ Deo placent, & dicuntur templum Dei, & dicuntur filia Dei, & dicuntur sponsæ Dei, secundum quod colligitur ex nouo, et veteri Testamento . Primum genus acceptationis nō requirit superaddi donum gratiæ vltra ea, quæ sunt de conditione naturæ . Secundum vero genus acceptationis non potest non esse gratuitum, tum propter gratitatem Dei condescensionem, tum propter creaturæ exaltationem vltra terminos, siue status naturæ . Gratuita enim Dei condescensio in huiusmodi acceptatione necessariò requiritur . Quod enim Deus immensus habitare velit in anima, vt in templo, quod iterum velit seruū reputare pro filio , quod ancillam suam assumere velit in coniugium, hoc nemo dubitat esse meræ gratiæ, & condescensionis liberalissimæ . Creaturæ etiam sublimatio in tali acceptatione vltra statum naturæ reperitur . Quod enim creatura consecratur in templum, adoptetur in filium, assumatur in coniugium, hoc est supernaturalis complementum omnis creaturæ : & ideo nec consecratio, nec adoptatio, nec vnio animæ ad Deum fit per aliquam proprietatem naturæ, sed per aliquod donum gratiæ superadditum, quod animam consecret, vt sit templum, assimilet, vt sit Dei filia; quod faciem decoret animæ, vt apta sit esse Dei sponsa . Hæc autem omnia facit gratia gratumfaciens, cui est adeò iuncta spiritualis venustas, vt nullo modo possit Deo dissimilis fieri; adeò iuncta spiritualis venustas, vt nullo modo possit deformari: & ideo reddit animā Deo acceptam, & est ratio acceptandi secundum illas tres proprietates prædictas, quæ quidem conueniunt ei, non secundum tropum, aut transumptionem, sed secundum veritatem, aut secundum proprietatem . Et sic patet, quod homo in statu Innocentiæ gratia gratum faciente indiguit ad hoc, vt Deo placeret . Hæc ille .

Mala

ad Mala actio, secundum quod actio, est à Deo; sed non
 5 secundum quod mala. Cum verò obijcitur, Vidit Deus cū
 cū &c. dicendam, quod illud non intelligitur ita, quod sin-
 gula sint valde bona in se, sed intelligitur de ipso vniuerso,
 quod est valde bonum. Et propter hoc non sequitur, Si
 hoc non est valde bonum in se, quod non sit à Deo. Alex.
 De hoc Aegid. 2.d.37 q.1.a.3. Sicut in naturalibus (inquit)
 Deus aliqua opera fecit per se ipsum, & illa fuerunt opera
 sex dierum, à quibus operibus Deus die septimo requieuit.
 In talibus autem operibus non potuit esse defectus, quia om-
 nia fuerunt facta, secundum quod voluit, iuxta illud: om-
 nia quæcunque voluit, fecit. Talia etiam opera nō fuerunt
 defectiua, sed perfecta, quia Dei perfecta sunt opera. Sed
 est alius modus agendi ipsius Dei, etiam in istis naturalibus,
 prout producit ea mediantibus agentibus naturalibus: à
 quo modo agendi Deus nunquā quiescit, quia omnes actio-
 nes agentium naturalium, sunt a Deo, & reducuntur in Deū.
 De quibus actibus loquitur August. 9. super Gen. dicens,
 quod natura agit interiori motu, nobisq; occultissimo; cui
 tamen si Deus subtrahit operationem intimam, extincta re-
 maneret operatio naturæ. In talibus ergo actionibus po-
 test esse defectus, quia Deus facit illas actiones mediati-
 bus agentibus naturalibus, quæ sunt agentia defectiua. Erit
 ergo in talibus actionibus duo considerare, ipsas actiones,
 & defectus. Igitur, vt actiones sunt, reducuntur in primum
 agens, à quo est omnis actio: omnis motus, omnis operatio.
 Sed prout tales actiones sunt defectiue, vel habent defe-
 ctum annexum, non possunt reduci in Deum, vbi nullus po-
 test esse defectus, sed reducuntur in agens proximum, quod
 est agens defectiuum, vbi potest esse defectus. Sic & in pro-
 posito: Nam omnia opera nostra operatur; iuxta illud.
 Omnia opera nostra operatus es Domine. Opera ergo, quæ
 facit Deus in nobis immediatè per se ipsum, oportet, quod
 (simpliciter loquendo) sint bona. Sed opera, quæ opera-
 tur Deus mediante creatura rationali, quæ est agens defe-
 ctiuum;

ctium : possunt esse defectiua, & mala, & habere rationem peccati, & culpæ. In talibus ergo est duo considerare, ipsas actiones, & ipsos defectus : ergo ut actiones sunt, reducuntur in Deum tanquam in primum agens, sed ut defectiue sunt, non possunt reduci in Deum, ubi nullus potest esse defectus, sed reducuntur hoc modo in agens proximum, id est, in creaturam rationalem, vel in liberum arbitrium, quod est agens defectiuum, & ubi potest esse defectus. Si ergo quærat : Vtrum peccata sint à Deo, dici debet, quod simpliciter loquendo, peccata non sunt à Deo. Nam peccatum dicitur actum defectiuum. Tunc ergo peccatum simpliciter esset à Deo, quando hoc totum, id est, actus defectiuus esset à Deo, sed secundum quid peccatum est à Deo, quia in quantum habet rationem actus, & rationem entis reducitur in primum agens, & in primum ens, quod est Deus, à quo sunt omnes actiones, & omnia entia. Hæc ille.

- ad Ad vniuersum pro illo statu, in quo conditum est, non
 6 pertinet malum, sed pro statu, in quo nunc est, malum pertinet ad ordinem vniuersi. Sed aliter malum culpæ, aliter malum poenæ : Malum enim culpæ secundum accidens ordinatur, malum poenæ per se. Alex. Clarius Ric. 1. d. 46. q. 7. Sicut sanum potest aliquid dici tripliciter, vel sicut subiectum sanitatis, & sic homo dicitur sanus, vel sicut dispositio ad sanitatem : & sic dieta dicitur sana, vel sicut signum sanitatis : & sic vrina sana dicitur : sic aliquid potest dici ordinabile tripliciter ; vel sicut subiectum ordinis, vel sicut dispositio ad ordinem : vel sicut ordinis ostensiuum. Primo modo malum, sub ratione qua malum, hoc est, ratione deformitatis, qua res formaliter dicitur mala, non est ordinabile ordine reali per se, quia illa deformitas non est ens, sed priuatio entis debiti : ordine tamen reali est ordinabile per accidens, quia essentia, in qua est illa deformitas ordinabilis est, scilicet, in poenam propter illam deformitatem. Vnde August. x1. super Gen. longè post principium. Cur itaq; tentari non sineret, quem consensurum esse ipse præsciebat,

sciebat, cum id facturus esset propria voluntate per culpam, & ordinandus esset illius æquitate per poenam? Quia tamen priuationes sunt entia rationis: ideo ipsa deformitas ordinabilis est ordinationis. Secundo modo dico, quod ipsa deformitas ordinabilis est non ordine naturæ, sed iustitiæ; quia homo per illam deformitatem disponitur ad iustam poenam recipiendam: & sic Deus ordinat malas voluntates, inquantum voluntatibus, per malitiam dispositis ad recipiendam iustam poenam, infligit eam. Tertio modo, ipsa deformitas est ordinabilis, & ordinata, inquantum est ordinis boni ostensiva: Ità intelligitur August. dictum, ij. de Ciuit. Dei c. 28. Neque enim Deus vllum, non dico Angelorum, sed vel hominum crearet, quem malum futurum esse præscisset, nisi pariter nosset, quibus eos bonorum vñibus commendaret, atque ita ordinem seculorum, tanquam pulcherrimum carmen, etiam ex quibusdam quasi anthiteris, honestaret. Hæc ille.

ad Nedum Natura vniuersi vnibilior non est Deo natura humana; quinimmo nullatenus illi vnibilis est. Nam bonum in vniuerso est multa, re, quamuis vnum, ordine. Bonum verò, quod est humana natura, est vnum, re, & ordine. Vnde bonum in vniuerso non est vnibile indiuisibili vnitati, quæ est diuina natura; Sed bonum, quæ est humana natura. Et licet homo sit effectus particularis secundum se, nihilominus est effectus vniuersalis, inquantum quasi conflatur ex omnibus naturis, quia verò est effectus vnitus, magis vnitati assimilatur, quæ est Deus. Alex. Concordat. D. Tho. 3. d. 2. a. 1. quæstiunc. 2.

ad Vniuersum, suppositis istis rebus, non potest esse melius, propter decentissimum ordinem ijs rebus attributum à Deo, in quo bonum vniuersi consistit. Quorum si vnum aliquod esset melius, corrumpereetur proportio ordinis. Sicut si vna chorda plus debito intenderetur, corrumpereetur citharæ melodia. Posset tamen Deus alias res facere, vel alias addere illis rebus factis, & sic esset illud vniuersum melius

melius. D. Tho. Diffusiùs Ric. 1. d. 44. q. 1. Vniuersum melius posse fieri, quadrupliciter potest intelligi, sicut & exercitum posse meliorari. Potest enim exercitus meliorari, vel per meliorationem Ducis, vel per meliorationem ordinis partium inter se, vel per meliorationem ordinis exercitus ad Ducem, vel per meliorationem partium secundum seipsas. Sic, & vniuersitatem posse meliorari quattuor modis potest intelligi; scilicet, per meliorationem finis, vel per meliorationem ordinis creaturarum inter se, vel per meliorationem ordinis vniuersitatis creaturarum coniunctim respectu finis: vel per meliorationem creaturarum secundum se, Primo modo nec potest, nec potuit vniuersum melius fieri, quia finis vniuersitatis creaturarum Deus est, quia secundum quod dicitur Prouerb. 16. Vniuersa propter semetipsum operatus est Dominus. Nec etiam secundo modo supposita eadē bonitate creaturarum, quam habent secundum se, quia ita bene ordinatæ sunt inter se, quod nullo modo possunt melius ordinari, nisi secundum se mutantur in maiorem bonitatem. Nec etiam tertio modo, quia vniuersitas creaturarum simul sumpta, ita bene ordinata est respectu finis, quod seruato eodem statu bonitatis creaturarum secundum se, melius ordinari non potest. Nec mirum, quia ad exemplar ordinis pulcherrimum ipsum vniuersum est ordinatum quantum ad ordinem partium inter se, & vniuersi respectu finis. Est enim ordinatum ad exemplar mundi intelligibilis, qui est ratio sempiterna, & incommutabilis in mente diuina. Vnde August. 1. libro Retracta. cap. 3. loquens de Platone, qui posuit mundum intelligibilem, sic dixit. Mundum ille intelligibilem nuncupauit ipsam rationem sempiternam, atq; incommutabilem: qua Deus fecit mundum. Quam Platonis sententiam Augustinus ibidem approbat. Quarto modo, Vniuersum posse meliorari ad huc intelligi potest quadrupliciter, vel per aliquarum creaturarum meliorationem secundum se, alijs non melioratis, nec peioratis: vel per omnem creaturarum meliorationem substantialem;

lem; vel per nouarum substantiarum additionem; vel per omnem creaturarum meliorationem accidentalem. Primo modo non posset fieri vniuersum melius: quia quamuis pars creaturarum esset meliorata secundum se, ex hoc tamen vniuersum secundum se non esset melius: quia per hoc non melioratur proportio partium inter se, & ordo: quæ maximè attenduntur in bonitate vniuersi. Sicut vides, quòd si in Psalterio chorda sonans obscurius: ita clare sonaret, sicut illa, quæ clariùs sonat: quamuis illa chorda fieret melior secundum se, tamen totum psalterium esset peioratū, eò quòd peiorata esset proportio chordarum inter se. Et sicut tu vides, quòd quamuis niger color turpis sit secundum se, & quòd secundum se pulchrior sit albus color, tamen quando quæ, si de pulchra pictura varietate decorata velles nigrum remouere colorem, vbicunque esset: & loco huius album ponere, frequenter deturparetur pictura. Vnde Augustin. 11. de Ciuitate Dei, cap. 22. Sicut pictura cum colore nigro, & loco suo posito, ita vniuersitas rerum, si quis posset intueri, etiam cum peccatoribus pulchra est; quamuis per se ipsos consideratos sua deformitas turpet. Nec secundo modo posset hoc idem vniuersum in numero fieri melius: quia, aut nulla substantia manens eadem in numero potest recipere meliorationem substantialem: aut saltem de multis substantijs hoc est verum: & ita, aut non remanerent aliquæ substantiæ creatæ de his, quæ modò sunt: & sic nullo modo remaneret hoc idem vniuersum in numero: aut si aliquæ remanerent, & aliquæ mutarentur in alias, adhuc non remaneret idem vniuersum in numero secundum se totum; sed secundum partes; Nec tertio modo posset hoc idem vniuersum in numero fieri melius, quia si adderentur nouæ partes huic vniuerso, tunc vniuersū cū illis partibus de nouo additis se haberet ad præsens vniuersū, sicut totū ad partem. Totū autē, & pars, quāuis non sint diuersa numero simpliciter, tamē nō sunt simpliciter idem numero; sed partim idē, partim diuersa; secundū quòd videtur innuere philosophus

CC

primo

primò Physicorū, quamuis expressè non determinet: & Cōmentator super eundem locum dicit, quòd vnaqueque partium dicitur esse aliud à toto: sed omnes insimul nō possunt dici simul esse aliud à toto. Quartò modo, quamuis pro statu moderno vniuersum non possit fieri melius, tamen simpliciter potest fieri melius: quia possunt partes vniuersi accidentaliter meliorari, optima proportionē inter earum meliorationem seruata, sicut erit post iudicium, cū multò melius erit vniuersum, quàm modò sit. Non obstante, quòd natura humana Iesu Christi non meliorabitur secundum se, quia est in summo bonitatis, quam accipere potest. Melioratio enim accidentalī omnīū aliarum partium, sine melioratione naturæ humanæ Iesu Christi, non peiorabit ordinē aliarum partium ad naturam humanam Iesu Christi, quia bonitas sua ita proportionabiliter excedit bonitatem aliarum creaturarum, maximè inquantū est vnita personæ filij Dei in vnitāte personæ, quòd quantò alię creaturæ fient meliores, tantò decentius ordinabuntur ad ipsam. Hęc ille.

ad . Creatura corporalis secundum suam naturam est bona:

9 sed non est bonum vniuersale, sed est quoddam bonum particulare, & contractum: secundum quam particularitatem, & contractionem sequitur in ea contrarietas, per quam contrariatur alteri, licet vtrunque in se sit bonum. Quidam autem estimantes res non ex earum natura, sed ex suo proprio commodo: quæcunque sibi nociua sunt, simpliciter mala arbitrantur, non considerantes, quòd id, quod est vni nociuum quantum ad aliquid, vel alteri, vel eidem, quantum ad aliquid est proficuum. D. Tho.

ad . Vniuersum est perfectius in bonitate, quàm rationalis
10 creatura extensiuè, & diffusiuè. Sed intensiuè, & collectivè similitudo diuinæ perfectionis magis inuenitur in intellectuali creatura, quæ est capax summi boni. Vel dicendum, quòd pars nō diuiditur contra totū, sed contra aliā partem. Vnde cū dicitur, quod sola natura intellectualis est ad imaginem Dei, non excluditur, quin vniuersum secundum aliquam

aliquam sui partem sit ad imaginem Dei. Sed excluduntur
 aliæ partes vniuersi. D. Tho. Vel secundum Aegid. 2. d. 1. q. 1. a. 2. in solut. 3. Toti vniuerso secundum se non potest
 competere, quod sit imago Dei. Quia illud competit toti
 in eo, quod totum, secundum Philosophum in 4. Physic.
 quod competit ei secundum omnes partes eius: & ponit ibi
 exemplum de vino, & amphora. Omnes autem partes vni-
 uersi non sunt ad imaginem Dei: propter quod totum vni-
 uersum non est imago. Ad formam autem arguendi, quod
 plus est de bonitate in toto vniuerso, quam in partibus eius
 dici potest, quod bonitas in creaturis, secundum quam ac-
 cipitur imago Dei, non est accipienda per cumulationem
 bonitatis, sed per expressam repræsentationem dignitatis
 naturæ, quæ non est in omnibus partibus vniuersi: sed solū
 in rationalibus creaturis. Hæc ille.

ad 2. Deus mouet voluntatem hominis, sicut vniuersalis mo-
 11 tor ad vniuersale obiectum voluntatis, quod est bonum:
 & sine hac vniuersali motione homo non potest aliquid vel-
 le. Sed homo per rationem determinat se ad volendū hoc,
 vel illud: quod est verè bonum, vel apparens bonum. Sed
 tamen interdum specialiter Deus mouet aliquos ad aliquid
 determinatè volendum, quod est bonum: sicut in ijs, quos
 mouet per gratiam. D. Tho. Vtrum Deus sit causa actuum
 voluntatis, & vtrum voluntas determinet seipsam, vel de-
 terminetur ab Intellectu, explicabitur super illud Prouerb.
 25. Cor Regis in manu Domini.

ad 12 Vniuersitas creaturarum non est optima simpliciter, sed
 12 in genere creatorum. Vnde nihil prohibet ea aliquid melius
 esse. D. Tho. Non solum res indigent conseruari à Deo,
 sed neq; Deus potest communicare alicui creaturæ, vt con-
 seruetur in esse, sua actione cessante, sicut nō potest ei com-
 municare, quod non sit causa illius. Idem 1. p. q. 104. a. 1.
 in solut. 2.

ad 13 Cum Deus sit rebus naturalibus causa essendi, & pro-
 13 priam cognitionem, & prouidentiam habeat de vnoquo-

CC 2 que,

que, neque agat de necessitate naturæ; sequitur, quòd possit præter cursum naturæ aliquid agere in particularibus effectibus, vel quantum ad esse, inquantum aliquam formam inducit in rebus naturalibus, quam natura inducere non potest, sicut formam gloriæ, aut in hac materia, sicut visum in cæco: vel quantum ad operationem, inquantum retinet operationes rerum naturalium, ne agant, quod naturæ sunt agere, sicut, quod ignis non comburat, ut patet, Dan. 3. vel quòd aqua non fluat, ut patet de aqua Iordanis. Iosue 5. Et faciendo præter cursum naturæ, non remouet totum ordinem vniuersi, in quo consistit bonum ipsius: sed ordinem alicuius particularis causæ ad suum effectum. D. Tho. Et in solut. 19. licet Deus faciat aliquem effectum præter actionem causæ naturalis, non tamen tollit ordinem causæ ad suum effectum: Vnde & in igne fornacis remanebat ordo ad comburendum, licet non combureret tres pueros in camino. Hæc ille.

ad 14 Quando Deus agit aliquid contra cursum naturæ, non tollitur totus ordo vniuersi, sed cursus, qui est ex ordine vnius particularis rei ad aliam: Vnde non est inconueniens, si aliquando contra cursum naturæ aliquid fiat ad salutem hominis, quæ consistit in ordinatione ipsius ad vltimum finem vniuersi. D. Tho. Bonum gratiæ vnius hominis maius est, quàm bonum naturæ totius vniuersi. Idem 1. 2. q. 113. a. 9. in solut. 2. Et 1. p. q. 107. a. 3. Vbi quærit, an angelus inferior superiorem illuminet, secundo loco arguit ita; Sicut ordo corporalium substantiarum dependet ex Dei voluntate, ita, & ordo substantiarum spiritualium. Sed sicut dictum est, Deus quandoq; præter ordinem substantiarum corporalium operatur. Ergo etiam operatur præter ordinem spiritualium substantiarum illuminando inferiores, non per medios superiores. Sic ergo inferiores illuminati à Deo possunt superiores illuminare. Respondet in corp. art. Inferiores Angeli nunquam illuminant superiores, sed semper ab eis illuminantur. Cuius ratio est, quia sicut suprà dictum est

est, ordo continetur sub ordine, sicut causa continetur sub causa. Vnde sicut ordinatur causa ad causam, ita ordo ad ordinem. Et ideo non est inconueniens, si aliquando aliquid fiat præter ordinem inferioris causæ ad ordinandum in superiorem causam: sicut in rebus humanis prætermittitur mandatum præsidis, ut obediatur Principi. Et ita contingit, ut præter ordinem nature corporalis aliquid Deus miraculose operetur ad ordinandum homines in eius cognitionem. Sed prætermissio ordinis, qui debetur spiritualibus substantijs in nullo pertinet ad ordinationem hominum in Deum, cum operationes Angelorum non sint nobis manifestæ, sicut operationes visibilium corporum. Et ideo ordo, qui conuenit spiritualibus substantijs, nunquam à Deo prætermittitur, quin semper inferiora moueantur per superiora; & non è conuersò. Hec ille.

ad 15 Intelligenda est auctoritas pro statu suæ institutionis. Tunc enim quælibet res erat in se bona, & propter earum decentem proportionem adinuicem, omnes simul dictæ sunt valde bonæ. Ric. Bonitas rerum non est, nisi quædam participatio bonitatis diuinæ: vnaquæque ergo res in se bona est, quia in vna quaque re relucet bonitas diuina: sed omnia simul lumptra sunt valde bona, quia in omnibus simul sumptis summe relucet talis bonitas, quia ex omnibus constat vniuersitatis admirabilis pulchritudo, ut dicit August. in Enchirid. Hoc tamen non obstante, in rebus sunt particulares defectus, & particulares priuationes, ex quibus dicitur esse malum in rebus. Ipse enim res possunt esse malæ subiectiue, quia possunt esse subiectæ aliquibus defectibus bonitatis, & possunt esse ipsæ res malæ causaliter, quia possunt causare aliquos tales defectus. Aegid. 2. d. 34. q. 1. a. 3.

ad 16 Concludit de illa generali complacentia, & acceptatione, de qua dictum est in solutione quarti. Neque est simile (inquit Alex. eo loci) de artifice creato, & increato. Complacentia enim artificis creati in opere suo importat quendam motum affectionis respectu operati: non enim solum-

CC 3 modo

modo complacet sibi, quia est causa operis, sed afficitur circa opus suum, quod non contingit artifice increato: sed acceptatio eius, & amor respectu creaturarum est effectus in creatura, non affectus in Creatore. Hæc ille.

Et factum est vespere, & mane dies sextus.

ARGUMENTA.



SUPOSITO quod creatus fuerit homo non simul tempore cum angelo, sed secundum prius, & posterius: sicut distinguuntur dies in principio Genesis, ut homo in die sexto, angelus verò in principio sit creatus, vel ante omnem diem; secundum hoc, si peccauit angelus statim post creationem, sicut videtur ex quibusdam Scripturis elici, non erat nisi unicum eius peccatum, scilicet, peccatum superbiæ ex delectatione suæ potestatis: non enim erat tunc creatura rationalis, cui inuideret: quia respectu rei nondum existentis non est inuidia, quoniam inuidia dicitur esse respectu superioris, vel respectu paris, ne fiat superior, cuius tamen oppositum docet Augustinus in lib. de Virginitate. Superbiam (inquit) sequitur inuidia, tanquam filia, & pedissequa, eam enim continuè parit: nec vnquam est sine tali prole, atque comite: quibus duobus malis superbia, scilicet, & inuidia, diabolus est diabolus. Alex. 2. p. q. 98. m. 9.

2 Gen. 1. dicitur, Factum est vespere, & mane dies secundus, & dies tertius, & sic de alijs. Secundum autem, & tertium dici non potest, ubi est vnum tantum. Ergo non fuit vnus dies tantum. D. Tho. 1. p. q. 74. a. 2. in cont.

AD ARGUMENTA.

NON quidem peccatum inuidiæ simul fuit cum peccato superbiæ in Lucifero, sed citò post fecutum est.

Fuit.

Fuitquē motus ille inuidiæ respectu hominis simul creati, vel post citò creati, ne eam gloriam participaret, à qua ipse ceciderat. Cum verò dicitur, Homo sexto die creatus fuit, & ità non statim ad peccatum superbię secutum est peccatum inuidiæ, dicendum, quod hoc verum esset, si non intercidisset morula inter conditionem, & lapsum ipsius angeli. Sed quia fuit morula aliqua, ideo potuit esse, quòd creato homine fuerit ille motus inuidiæ. Si verò simul fuit creatus homo, sicut videtur August. sentire, secundum hoc statim post fuit peccatum ipsius inuidiæ, & ità venit intelligenda citata auctoritas August. superbia inuidiam continuò parit. Illud verò, Inuidia est comes, non ità intelligendum est, quod à principio simul fuerit inuidia cum superbia, ut quam citò peccauit peccato superbiæ, peccauerit peccato inuidiæ, sed sicut pedissequa dicitur dominam suam comitari, cum eam sequitur immediatè: sic inuidia comes est superbiæ: & quia nullum aliud peccatum immediatè secutum est, ideo bene dicitur, quòd superbia continuò parit inuidiam, non quia non possit intercidere tempus inter instans, quo peccauit peccato superbiæ, & instans, quo peccauit peccato inuidiæ. Alex. Sed hæc doctrina videtur non mediocrem instantiam pati. Quoniam & si, cum quæritur, quot instantia fuerint à puncto creationis vsq; ad glorificationē, vel damnationem angelorum, tot sint sententię, quot capita, nihilominus nullus plus, quàm quatuor instantia intercidisse docet. Vna quidem sententia est, quod sunt tantum duo instantia, siue duæ morę, in quibus totum angelorum negotium tam bonorum, quàm malorum absolutum est. Sic nimirum, quòd in primo instanti omnes angeli fuerunt boni, & beatitudinem meruerunt, at in secundo instanti mali peccauerunt, & fuerunt miseri, boni verò beatificati sunt. Ità sentit. D. Tho. 1. p. q. 63. a. 5. ad 4. & a. 6. in corp. arti. & ad 4. secundum explicationem Ferrariensis. 3. contra Gent. c. 110. atq; etiam secundum Caiet. interpretationem: Altera sententia tria instantia ponit. In primo, nullus ange-

CC 4 lorum

lorum meruisse dicitur, sed omnes habuerunt naturalem operationem. In secundo verò Angeli boni meruerunt per conuersionem supernaturalem in Deum, vt auctorem gratiæ, alij verò peccauerunt peccatum superbiæ. In tertio autem instanti boni receperunt præmium, mali verò condemnati sunt, & supplicio æterno deputati. Ità sentit Capr. 2. d. 4. in quinta conclusione, & colligit hoc ex. D. Tho. cit. art. 6. ad 4. Tertia sententia, quam refert Doct. subtilis 2. d. 5. q. 2. circa finem, quatuor instantia in negotio angelorum ponit. In primo omnes angeli fuerunt producti in puris naturalibus. In secundo verò collata est illis gratia. In tertio autem quidam meruerunt, & alij peccauerunt. In quarto denique instanti bonis collatum est præmium, mali verò damnati sunt, & supplicio æterno deputati. Si igitur angeli fuerunt creati prima die, vel ante omnem diem, & homo sexta die, & ad summum quatuor instantia fuerunt à puncto creationis vsque ad glorificationem, vel damnationem angelorum, quomodo post peccatum superbiæ statim secutum est peccatum Inuidiæ? Sed optimè sustinere possumus post peccatum superbiæ statim secutum fuisse in angelo inuidiæ peccatum, Primò quidem respectu ipsius Dei. Sanè optimus modus explicandi superbiam diaboli est prior ille ex duobus, quos. D. Tho. ponit. 1. p. cit. q. 63. a. 3. cum inquit. In hoc appetijt esse similis Deo, quia appetijt vt finem vltimum beatitudinis, id, ad quod virtute suæ nature poterat peruenire, auertens suum appetitum à beatitudine supernaturali, quæ est ex gratia Dei. Hic modus videtur esse expressus diui Augustini, libro 12. de ciuitate cap. 1. vbi ait; Mali angeli sua potestate potius delectati, vel vt bonum suum sibi ipsis essent, à superiore bono ad propria defluerunt. Ecce, vbi Augustinus obiectum superbiæ non aliud, quàm propriam Angeli potestatem, & excellentiam cum auersione a superiore bono fuisse testatur. Et cap. 6. Ab illo, qui summè est auersi ad se conuersi sunt, & hoc vitium, quid aliud, quàm superbia est? Et si quæras quomodo

modo secundum istum modum explicandi superbiam angeli verificetur, quod appetierit esse similis Deo. Respondetur ex doctrina D. Thomae citato articulo 3. Quia, quemadmodum Deus sua propria natura beatus est non habens superiorem: ita Angelus voluit esse beatus proprijs bonis nature, non se subiiciens ordini à superiore præstituto, & ita quantum ad modum operandi sine regula superioris dicitur appetiisse Dei similitudinem. Sicut, si aliquis vasallus Regis velit frui proprijs bonis non reddens debitum tributum, diceretur appetere esse sicut Rex, quantum ad hoc, quod est nulli tributum reddere, vel subiectionem agnoscere. Supposito autem, quod diabolus peccauerit peccatū superbię, statim consequitur, quasi propria passio inuidia, hoc est, dolor de bono alterius, per quod impeditur propria, & singularis excellentia. Et hoc est, quod dicit D. Tho. cit. q. 2. 2. Esse eiusdem rationis, quod affectus tendat in aliquid appetendum, & quod renitatur opposito. Quod quidem non ita intelligendum est, ut sit eiusdem rationis formaliter loquendo, sed radicaliter, & consequenter, Vtrum autem actus inuidię fuerit in alio instanti, an verò in eodem instanti cum actu superbię, posterior tamen natura, sicut propria passio, disputatio poterit esse inter Theologos. Mihi profectò magis placet, quod in illo instanti, in quo angelus peccauit, non fuerit expressus actus inuidię, aut odij Dei; sed solum appetitus proprię excellentię absque regula superioris, ubi quidem radicaliter continebatur inuidia, & odium Dei. At verò in alio instanti fuit expressa inuidia, & expressum odium, & tristitia maxima ex damnatione proprię conscientię. Et ratio, quę me mouet, ea est. Quoniam in actu superbię angelus delectatus est; at verò si simul fuisset inuidia, & odium, atque tristitia ex damnatione propria nunquam angelus superbia elatus delectatus esset magis, quàm modò. Ergo non fuit idem instans, in quo superbiuit, & in quo Deo inuidit, & Deum odio habuit. Et confirmatur, quoniam odium est de malo sibi contrario: sed

sed in illo instanti, in quo angelus superbiuit, nondum iudicabat Deum sibi contrarium, neque experiebatur diuinam punitionem, ergo non odio habebat expressè, donec damnationem propriam sensit, & poenam æternam. Secundò explicatur ita. Quidam graues Theologi existimant angelos omnes à principio cognouisse mysterium Incarnationis per fidem quantum ad eius substantiam, dico quantum ad substantiam, quia quantum ad particulares rationes, & circumstantias nullus angelus nouit hoc mysteriũ, quoad vlt; patratum est, & diuulgatum Apostolorum prædicatione: Ita docet. D. Tho. præcipuè 2. d. ij. a. 4. Creduntq; sibi fauere eundem. D. Tho. 1. p. q. 57. a. 5. Vbi habet, Quòd horum mysteriorum quædã à principio suæ creationis cognouerunt angeli. Nec potest dici, quòd idem fuerit principium beatitudinis, si quidem angeli non fuerunt creati in gloria. Nihilominus aliqui volunt explicare. D. Tho. ita, vt, cum dixerit à principio suæ creationis, intellexerit statim post principium suæ creationis, scilicet, quando boni angeli facti sunt beati. Qui sensus ex solutione ad primũ videtur expressè haberi. Non moror. Nihilominus non potest negari, quin primus parens in statu innocentie mysterium hoc cognouerit, vt docet. D. Tho. 2. 2. q. 2. a. 7. & 3. p. q. 1. a. 3. ad 1. Ergo etiam Christum Dominum cognouerunt angeli à principio suæ creationis. Probatur sequela, quoniã Christus Dominus non fuit magis causa meritoria, vel efficiens gratiæ protoparentis in illo statu, quam gratiæ Angelorum, vt tenet communis opinio Theologorum. Igitur ex isto fundamento inferunt quidã ex Theologis, quòd superbia luciferi in eo posita fuit, quòd appetiuit libi simile vnionem, deinde cognoscens non esse futuram talem vnionem, inuidit illi homini futuro Deo, & illum occidere appetiuit. Et ita explicant illud Ioan. 8. Ille homicida erat ab initio, & in veritate non stetit. Boni verò angeli humiliter se subiecerunt illi homini, tanquam capiti, & per fidem in illum iustificati sunt ex meritis illius, & in gratia confirmati.

Dion.

Dion. Carth. in 2. d. 5. q. 1. asserit hanc sententiam esse probabilem, sed nihil esse temerè affirmandum. Citat Alb. Magistrum in eadem distinctione asserentem, quòd lucifer in verbo diuino prauidit, tantam esse eius benignitatem, ut creaturam aliquam rationalem assumeret in vnitae personae. Sed videns lucifer suae naturae decorem, & potestatem in ea delectatus, & equalitatē Dei concupiuit, nolens vlli subesse creaturae, sed omnibus praesidere. Et secundum hanc sententiam manifestum est, quomodo post peccatum superbiae statim secutum est peccatum inuidiae in lucifero. Sed dicet aliquis, Si daemones à principio suae creationis mysterium Incarnationis per fidem cognouerunt, sequitur, quòd postea cognouerunt Christum Dominum esse filium Dei, etiā antequam descenderet ad inferos, quod falsum est. Etenim, fides collata angelis in principio suae creationis dictabat illis, quòd filius Dei naturalis futurus erat homo: hoc enim continebat mysterium Incarnationis quantum ad substantiam, ergo postea non sunt obliui eius, quod crediderunt. Cum igitur viderent postea Christum Dominum miracula facientem diuina virtute in confirmationem suae doctrine, in qua assererat se esse filium Dei, etiam naturalem, ut v. G. quando dixit. Ego sum principium, qui & loquor vobis, & cum dixit, Antequam Abraham fieret, ego sum: sequitur, quòd cognouerunt illū esse Deum. Cuius oppositum docet Apostolus primae ad Corint. 2. Quam nemo principum huius seculi cognouit: si enim cognouissent, nunquam Dominum gloriae crucifixissent. Et D. August. lib. 9. de Ciuit. cap. 21. inquit, Daemones non cognouisse mysterium Incarnationis, sed tantum per quaedam externa opera diuinæ virtutis, & per occulta signa potentiae Dei, & per praedicationem Christi, & Apostolorū postea notitiam acquisiuisse huius mysterij. Difficultas haec propriam sedem habet, primae Corint. loco proximè citato. Idcirco nunc breuiter dico, quòd daemones, quando fuerunt in statu vig, cognouerunt filium Dei futurum esse hominem, consummatorem

corem gratiæ Angelorum, & hominum. Sed non cognouerunt quidquam de Crucis mysterio, & reparatione humani generis, neq; de casu hominis in peccatum. Et licet postea ex vaticinijs prophetarum, & communi doctrina Synagogæ cognoscere potuerint, futurum esse quendam hominem, qui reparaturus erat casum humani generis, nunquam tamen certò cognouerunt, an ille Messias in lege promissus futurus esset homo ille, quem olim cognouerunt per fidem futurum esse naturalem Dei filium, an potius esset alius homo distinctus. Et ratio est quantum ex sanctorum doctrina possumus colligere, quia non sibi poterant dæmones persuadere certò, quòd verus, & naturalis Dei filius naturam humanam assumeret passibilem, & iniurijs expositam, mortiq; subiectam: sed solum quibusdam coniecturis circa istam cognitionem versabantur, iuxta doctrinam D. Augustini citatā in confirmatione obiectionis. Denique dicimus quòd nullus Angelus vel per fidem, vel per cognitionem beatam perfectè cognouit olim Incarnationis mysterium quantum ad omnes eius circumstantias, & quantum ad fructum illius, antequam hæc mysteria fuissent in Ecclesia per Apostolos diuulgata, vt dictū est. Tertiò explicatur, quòd post peccatum superbię statim secutum est peccatum inuidię in lucifero respectu hominis, estò etiam, quòd totum negotium angelorum absolutum sit in duobus instantibus, siue morulis. Suppono enim ex doctrina D. Tho. 1. p. q. 62. art. 5. ad 2. quòd instantia diuersa in ijs, quæ ad Angelos pertinent, non accipiuntur, nisi secundum successionem in ipsorum actibus. Hinc ergo sequitur, quòd si vnus Angelus perseuerauit vniformiter in actione, in qua creatus est, dum alius angelus mirabat actionē, quòd adhuc erat in vno instanti, dum alius erat in secundo instanti, operans. Suppono etiam, quòd non est vnum instans, neque vnum tempus angelorum, quamuis sit vnum æuum, sed vnus quisque angelus secundum suas actiones liberas suum tempus, & sua instantia suis actionibus intrinseca habet. Quo supposi

to

to facillè est intelligere, quòd si Angelus in hodiernum diem in illa actione, in qua creatus est vniformiter perseuerasset, adhuc eius actio vno instanti mensuraretur coexistenti multo tempori nostro. Confirmatur, quoniam & Doctor subtilis 2. d. 2. q. 4. impugnans tempus discretum, quòd secundum D. Thomam mensura est quarundam operationum angelicarum, ad hoc inconueniens nititur deducere, quemlibet, videlicet angelum habere tempus discretum: quòd probat, quoniam vnus angelus habebit quatuor instantia, dum alius habebit vnum instans, quòd Thomistæ gratis concedunt, præcipuè Capreo. cit. dist. q. 2. ad arg. contrà tertiam Concl. Cum igitur vnum instans tēporis discreti possit coexistere multo tempori nostro non est mirum, quòd statim post peccatum superbiæ secutum sit in lucifero peccatum inuidiæ, licet ipse primo die, homo verò sexto, creatus ponatur.

- ad 2. Quæ ad fidem pertinent, dupliciter distinguuntur, quædam enim sunt per se de substantia fidei, vt Deum esse Trinum, & Vnum, & huiusmodi in quibus nulli licet aliter opinari. Vnde Apost. ad Galat. 1. dicit, Quòd si angelus Dei aliter euangelizauerit, quàm ipse docuerat, anathema sit. Quedam verò per accidens tantum, in quantum, scilicet, in Scriptura traduntur, quàm fides supponit Spiritu sancto dictante promulgatam esse, quæ quidem ignorari sine periculo possunt ab his, qui scripturas scire non tenentur: sicut multa historialia. Et in his etiam Sancti diuersa sensere, scripturam diuinam diuersimodè exponentes. Sic ergo circa mundi principium aliquid est, quòd ad substantiam fidei pertinet, scilicet, mundum incepisse creatum, & hoc omnes Sancti concorditer dicunt. Quo autem modo, & ordine factus sit, non pertinet ad fidem nisi per accidens: in quantum in scriptura traditur: cuius veritatem diuersa expositione Sancti saluantes, diuersa tradiderunt. August. enim vult in ipso creationis principio quasdam res per species suas distinctas fuisse in natura propria, vt elementa, corpora caelestia, &

& substantias spirituales: alia verò in rationibus seminalibus tantum, ut animalia, plantas, & homines; quæ omnia postmodum in naturis proprijs producta sunt in illo opere, quo post senarium illorum dierum Deus naturā prius conditam administrat. De quo opere Ioan. 5. dicitur, Pater meus usque modo operatur, & ego operor, nec indistinctione rerum attendendum esse ordinem temporis, sed naturæ, & doctrinæ; naturæ sicut sonus præcedit cantum natura; sed non tempore: & ita, quæ naturaliter priora sunt, prius facta memorantur: sicut terra prius quam animalia, & aqua prius quam pisces, & sic de alijs, doctrinæ verò ordine: sicut patet in docentibus Geometriam, quamvis enim partes figuræ sine ordine temporis figuram constituent, tamen Geometra docet constitutionem fieri protrahendo lineam post lineam, & hoc fuit exemplum Platonis, ut dicitur in principio Cæli, & mundi. Itā etiam & Moyses rudem populum de creatione mundi instruens per partes diuisit, quæ simul facta sunt. Gregorius verò, & alij sancti ponunt ordinem temporis in distinctione rerum seruatum, & hæc quidem positio est communior, & magis consona videtur litteræ quantum ad superficiem: sed prior est rationabilior: & magis ab irrisione infidelium sacram scripturam defendens: quod valde obseruandum docet August. super Gen. lib. 1. ut sic scriptura exponatur, quod ab infidelibus non irrideatur. Et hæc opinio plus mihi placet. D. Tho. 2. d. 12. a. 2. Qualiter autem intelligantur sex dies, quos Scriptura commemorat, videndum est. Et satis concordant Doctores, quamvis varijs verbis eundem exprimant sensum. Primò nanq; adaptari possunt cognitioni angelicæ: Etenim natura angelica intellectualis est, & lux est, & quia lux propriè in spiritualibus dicitur (& si non secundum suam primam impositionem, sed secundum quod est in usu loquentium, ut docet: D. Tho. 1. p. q. 67. a. 2.) oportet, quod eius illustratio dies dicatur. Si enim lux, quæ est causa diei, propriè in angelis reperitur, cognitio angelica verè dies nominari potest

test. Possunt verò isti dies ad cognitionem angelicam bifariam referri, vno modo secundum cognitionum successiones. Habuit quidem ipse angelus in ipso primordio omnes species rerum sibi concreatas, non tamē secundum omnes illas species actu, & distinctē simul intellexit, sed vnum post aliud. Et vt saluemus mentem Augustini, dicamus, quod angelus primo intellexit seipsum, & intellexit lucem factam, & in ista intellectuione fuit vespere, & mane: vt dicatur vespere, quando intellexit se in proprio genere, & in seipso, dicatur verò mane, quando hoc retulit in laudē creatoris, Dixit ergo Deus. Fiat lux, id est, fiat creatura spiritualis conuersa ad Deum, & sit ex hoc lux, quæ non conuersa erat tenebra, & in hoc sit vespere, & mane, id est, spiritualis creatura cognoscat sic seipsam cognitione vespertina in suo genere, & matutina referendo se in laudē Creatoris, vt sit hoc vespere, & mane dies vnus. Secundò cognouit Angelus per species sibi impressas ipsum firmamentum, & cogitauit de ipsis cælis, quomodo erant diuisi, & quomodo erant facti, & quomodo firmamentum, quod est cælum sydereum, erat inter aquas superiores, & inferiores, id est, inter cælum Christallinum, & cælos Planetarum, & in ista cognitione fuit vespere, cognoscendo hæc in proprio genere: & fuit etiam mane, referendo ea in laudem Creatoris, & hoc vespere, & mane factus est dies secundus, & iste dies secundus successit diei primo: remittitur enim cognitio Angeli respectu sui, cū inceperit cogitare de alijs: quia et si nūquam cadat angelus à cogitatione sui ipsius, quin semper actu cogitet de se ipso, tamen non ita intensè, nec ita directè cogitat de seipso, quando cogitat de alijs, sicut facit, cū conuertit se super seipsum. Tertiò Angelus cogitauit de elementis, quomodo sunt congregatæ aquæ in locum vnum, quomodo apparuit arida diuisa ab alijs elementis, & quomodo arida, id est terra germinat herbam virentem, & facientem semen, & lignum pomiferum faciēs fructum: & in hac cogitatione fuit vespere, & mane, id est, fuit

fuit cognitio vespertina, & matutina, & factus fuit dies tertius, & iste dies tertius successit diei secundò, quia quando incepit cogitare de istis, desijt cogitare de celis. Quarto Angelus cogitavit de luminaribus cæli, quomodo diuidunt diem, ac noctem, quomodo sunt in signa, tempora, dies, & annos, quomodo sunt ibi duo luminaria magna; luminare maius, id est, Sol, qui præest diei, & luminare minus, id est Luna, quæ præest nocti, & quomodo sunt ibi Stellæ: & in hoc fuit cognitio vespertina, & matutina, & sic factus est secundum cognitionem angelicam dies quartus. Et iste dies quartus successit tertio, quia quando incepit se conuertere, & cogitare de luminaribus, quæ sunt ornamenta celorum, desijt cogitare de congregatione aquarum, & de distinctione elementorum. Quintò, postquam iam cogitauerat Angelus distinctiones rerum, & ornamenta cælorum, incepit cogitare, quomodo aquæ producant reptilia animæ viuents, & quomodo producantur volatilia super terram sub firmamento cæli, id est, in aere, & quomodo in aqua sunt Cete grandia, & variæ species piscium, & cogitabat quomodo in aere est omne volatile secundum genus suum, quia sunt ibi variæ species auium, sunt enim aues ornamentum aeris, sicut pisces ornamentum aquæ, & in hac cogitatione de ornatu aeris, & aquæ fuit vespere, & mane, & sic secundum cognitionem angelicam factus est dies quintus. Sexto, & ultimo cogitavit Angelus de animalibus, quomodo produxit terra animam viuentem, & reptilia, & bestias secundum species suas, & quomodo homo factus est ad imaginem, & similitudinem Dei; quæ omnia, reptilia, bestia, & homo sunt ornamenta terræ, & in hac cogitatione fuit cognitio vespertina, & matutina, quia cognoscendo hæc in proprio genere, quod pertinebat ad cognitionem vespertinam, referebat ea ad laudem Creatoris, quod pertinebat ad matutinam, & sic secundum cognitionem angelicam factum est vespere, & mane dies sextus, qui successit diei quinto; quia quando incepit cogitare ornamenta terræ, desijt cogitare ornamenta

namenta aeris, & aqua. Quare, si isti dies referantur ad cognitionem angelicam sunt alij, & alij, & vnus succedit alij. Sed si referantur ad factiones rerum, est vnus, & idem sexies, vel septies repetitus: quia eodem die, quo fecit lucem, fecit & alia, secundum Augustini sententiam, quam nō pertinaciter asserit, sed multum declinat ad ipsam. Aegid. 1. p. Hexam. cap. 26. Altero modo possunt referri præfati dies ad cognitionem angelicam, non penes successionem cognitionis, sed secundum naturalem ordinem rerum cognitarum, vt primus dies sit cognitio primi diuini operis, secundus dies cognitio secundi operis, & sic de alijs. Et dicitur vnum quodq; opus esse factum in aliqua die: quia nihil Deus produxit in rerum natura, quod non impresserit menti Angelicæ. Quæ quidē multa simul potest cognoscere, præcipuē in verbo, in quo omnis angelorum cognitio perficitur, & terminatur. Et sic distinguitur dies secundum naturalem ordinem rerum cognitarum, non secundum successionem cognitionis, aut secundum successionem productionis rerum. D. Tho. 1. p. quest. 74. art. 2. Hunc modum dicendi videtur redarguere Aegid. loco cit. c. 27. Referendo (inquit) hos dies ad cognitionem angelicam dicunt aliqui eos accipiendos esse secundum ordinem rerum cognitarum, nō secundum cognitionum successiones. Sed ista positio nō videtur posse stare, quia sic accipiendi sunt isti dies secundum Augustinum referendo eos ad cognitionem angelicam, prout secundum alios sanctos sunt accipiendi, referendo eos ad productionem rerum: sed illi dies quantum ad productiones rerum, non solum accipiuntur secundum ordinem rerum productarum, sed etiam secundum successionem productionum, quia primò facta fuit productio lucis, & postea subsequenter fuit facta productio firmamenti: ergo à simili, si referantur ad cognitionem angelicam, accipiendi sunt secundum successionem cognitionum. Rursus, si solum acciperentur hi dies secundum ordinem rerum cognitarum, vel productarum, non essent nisi vnus dies multipliciter repetitus.

DD

Nam

Nam, et si omnia essent simul producta, ad huc esset ibi ordo rerum productarum, quia quædam res essent digniores alijs. Dicamus ergo, quod, si volumus incedere secundum opinionem Augustini, aliquando exponemus. Factus est dies secundus, id est, factus est idem dies secundo repetitus: aliquando autem exponemus. Factus est dies secundus, id est, factus est dies alius secundo succedens. Fuerunt enim huiusmodi res, secundum Augustinum, simul productæ in materia, & simul impressæ in mente angelica, sed non fuerunt omnes simul ab angelo cogitatæ. Si ergo referamus hos dies ad res productas, dicemus, quod prima die facta est lux: secunda die, id est, eadem die secundo repetita factum est firmamentum, & tertia die, id est eadem die tertio repetita congregatæ sunt aquæ, & apparuit arida: & sic de alijs diebus. Eodem etiam modo exponemus hos dies, si referantur ad res in mente angeli impressas. Nam secundum Augustinum, & secundum alios sanctos, & etiam secundum omnes Philosophos in mente angelica omnia fuerunt simul impressa: & ideo intelligentia dicitur plena formis, quia omnis intelligentia non recipit successivè formas, & species, sicut recipit mens nostra, sed statim omnes formæ rerum, & species fuerunt sibi impressæ, & statim fuit plena formis, & speciebus: ergo si ad huiusmodi impressionem volumus referre dictos dies, dicemus, quod prima die facta est lux, id est, impressa est in mente Angeli species lucis, & secunda die, id est, eadem die secundo repetita, factum est firmamentum, id est, impressa est in mente Angeli species firmamenti; & sic de alijs diebus. Quantum ergo ad hanc impressionem, nulla est ibi successio, nec possunt ibi esse plures dies: sed si est ibi pluralitas, erit dies plures repetitus. Nec videmus, qualiter oporteat Augustinum ad salvandum dies confugere ad cognitionem angelicam, si volumus eos exponere secundum ordinem rerum cognitatum, & non secundum successionem cognitionum: cum, & in ipsis rebus (datò, quod sint simul productæ) possit salvari ordo rerum productarum, & secundum hunc ordinem possint salua-

saluari hi dies, non quantum ad successione secundum diuersitatem, sed quantum ad repetitionem secundum identitatem. Aduertendum ergo, quod (vt Augustinus ait ij. de Trin.) non potest acies animi simul omnia, quæ memoria tenet, vno aspectu inueniri, sed alternat vicissim, cedendo, ac etiam succedendo cogitationes. Sunt ergo in memoria angeli species in quadam cognitione, quasi habituali, vel potentiali, postea in intelligentia Angeli fiunt actu huiusmodi species non simul, sed successiue, prout actualiter cogitat nunc de hoc, nunc de illo, ita quod à specie in memoria gignitur species in intelligentia, sicut proles à parente. Quare, si cognitio angelica debeat dici dies, non referetur ad speciem in memoria in se: quia in memoria sunt species quasi in abscondito, vt August. ait: dies autem sonat quid clarum, & quid apertum; refertur ergo dies ad species, vt sunt in claro, & in aperto, & in intelligentia, & si referetur ad species in memoria, hoc non erit secundum se, quia illo modo non habent rationem diei, sed poterit ad eas referri, prout factæ in actu, & gignunt species in intelligentia, vbi sunt quasi in die. Secundum hoc vtrique secunda die factum est firmamentum, quia secunda cogitatio angeli potuit esse de firmamento, quæ secunda cogitatio potest vocari secunda dies: & sic de diebus alijs. Hæc ille. Secundò, sustinendo cum August. quod omnia sunt facta simul, possumus dicere, quod dies accipiuntur secundum illustrationem lucis corporalis, ita tamen, quod ordo dierum attendatur secundum ordinem eorum, & distinctionem, in quæ lux corporalis refulget: sicut enim omnium creaturarum naturalium cognitionem angeli acceperunt, ita etiam lux in omnia corporalia se difundit, vt Dionys. dicit, diuersimodè in diuersis recepta secundum diuersitatem recipientium: & ideo sicut Augustinus distinguit sex dies secundum præsentationem lucis spiritualis, quæ primo die facta dicitur, lex rerum generibus: ita secundum præsentationem lucis corporalis sex rerum generibus possunt eodem modo sex dies distingui sine distinctione temporis. Et quia

DD 2 pe-

periodus unicuique rei corporali secundum influentiam lucis præfigitur quasi inter in duos terminos, cum quælibet virtus corporalis finita sit, ideo illi termini mane, & vespere dicuntur, ultra quos virtus rei non extenditur. D. Tho. 2.d.12. a.3. Itaque prædicti dies possunt intelligi, & secundum illuminationem lucis corporalis, & intellectualis, si priori modo, dies distingueretur secundum diversa illuminata, & non secundum illuminationis tempus; si posteriori, non erit per influentiam lucis ad res creandas, sed per fulgorem lucis ad res cognoscendas, Idem D. Tho. in solut. 2. Sed si præfati dies sunt unus dies, quomodo igitur intulit Moyses diem septimum sanctificandum? Exod. 20. dicitur, Sex diebus operaberis &c. Respondetur, quod per sex dies, in quibus dicitur Deus creasse cælum, & terram, mare, & omnia, quæ in eis sunt, intelligitur non aliqua temporalis successio; sed cognitio angelica relata ad sex genera rerum diuinitus producta. Septima verò dies est ipsa cognitio angeli ad quietem artificis relata. Dicitur enim secundum Augustinum Deus septima die quieuisse, in quantum quietem propriam, qua in se ipso à rebus conditis quiescit, & beatus existit, creaturis non indigens, sed sibi ipsi per se sufficiens, menti angelicæ monstravit, cuius cognitionem diem appellat. Et dicitur ab opere die septima cessasse, quia postea nihil nouum fecit, quod aliquo modo in operibus sex dierum non præcesserit, vel materialiter, vel causaliter, vel secundum aliquam similitudinem speciei, vel generis. Et quia post omnia opera condita Deus septima die in se ipso quieuit, propter hoc scriptura, & lex præcepit septimam diem sanctificare. Nam sanctificatio cuiuslibet rei in hoc maxime consistit, quod in Deo requiescit, unde res Deo dedicatæ, ut tabernaculum, vasa, ministri, sanctæ dicuntur; dies autem septimus est ad Dei cultum dedicatus, ideo sanctificatus dicitur, ut, scilicet, sicut Deus, qui sex genera rerum condidit, & menti angelicæ monstravit, non in ipsis rebus conditis quasi in fine quieuit, sed à rebus conditis in se ipso, in quo sua beatitudo

titudo consistit, permanfit, cū non fit beatus ex eo, quod res fecerit, sed ex hoc, quod in feipfo fufficientiam habens, rebus factis non indiget. Itā etiam, & nos, non in eius operibus, aut nostris difcamus, ficut in fine quiefcere, sed ab operibus in ipfo Deo, in quo noſtra beatitudo confifit, quiefcamus. Propter hoc enim inſtitutum eſt, vt homo ſex diebus laborās in operibus proprijs, ſeptima die quieſceret, cultui diuino, & quieti diuinæ contemplationis vacans, in qua ſanctificatio hominis maximè confifit. Nouitas etiam mundi maximè demonſtrat Deum eſſe, & creaturis non indigere, & ideo ſtatutum eſt in lege, vt ſeptima die quieſcerent, & feſtum ducerent, in qua mundus conſummatus eſt, vt per nouitatem mundi ſimul producti, & per ſex generarum diſtincta homo ſemper in Dei cognitione maneret, & de tam vniuerſali, & præcipuo creationis beneficio Deo gratias exhiberet, & in ipſo tanquam in fine quietem ſuæ mentis poneret in præſenti per gratiam, & in futuro per gloriam. D. Tho. de poten. q. 4. a. 2. in ſolut. 5. Cui autem videtur præſata explicatio myſtica potius, quàm literalis, dicat cum Illuſtriſſimo Caietano, quod, & ſi omnia ſint in vno momento creata, tamen Moyſes diuerſa opera diuerſis diebus accommodauit. Accommodauit, inquam, quoniam ad litteram Moyſes loquitur de diebus naturalibus ſenſibilibus, alioquin non inde inferret quenque diem naturalem ſeptimum ſanctificatum, ac Deo dicandū. Accommodauit autē ſex ordinatè ſe habentibus perfectionibus vniuerſi ſex dies, ad ſignificandum, quod res vniuerſi ſunt a Deo diſpoſitæ, ordinatæ, & conſequenter ſe habentes inter ſe ipſas, quemadmodū ſex dies naturales, ita quod inter dies, & opera eſt ſimilitudo proportionalis, & ſicut ſecundus dies conſequenter ſe habet ad primum, & tertius ad ſecundū, & ſic uſque ad ſeptimum: itā effectæ ſex perfectiones conſequenter ſe habent inter ſe ſe, uſque ad conſummationē omnium requiſitorum ad omnimodam perfectionem vniuerſi in eſſe naturæ. Quia igitur effecta à Deo in

DD 3 sex

sex distributa gradus se habent inter se, ac si facti fuissent sin-
 guli gradus singulis diebus, & septimo die quiescisset opifex
 perfectis omnibus, ideo Moyses absq; fictione effecta à Deo
 omnia in primo instanti, quò creauit cælum, & terram di-
 tributa in sex perfectionum gradus consequenter se haben-
 tes, accommodauit sex diebus naturalibus; & quietem diei
 septimo. Hæc ille. Possumus autem simili exemplo rem il-
 lustrare. In psalmo decimo octauo legimus. Cæli enarrant
 gloriam Dei, & opera manuum eius annunciat firmamen-
 tum. Dies diei eructat verbum. Cæli sunt Apostoli. Verbum
 est Euangelica prædicatio. Vnde & Rom. 10. dicitur, In om-
 nem terram exiuit sonus eorum, & est sermo ibi de Aposto-
 lis prædicantibus, sensus ergo est; Dies diei, &c. idest, ita ce-
 leriter prædicarunt, & absque interpolatione, ac si dies diei
 verbum eructaret. Ità Moyses, vt ostenderet ordinem,
 quem res inter se habent, earum productionem sex diebus
 naturalibus accommodauit. Præterea, Doctores ipsi, qui
 per istos dies, & successionem dierum temporalium, & suc-
 cessionem productionis rerum intelligunt, cum ita arguitur.
 Totum opus, quod vni diei ascribitur, in instanti Deus perfe-
 cit, cum in singulis operibus dicatur, Dixit, & factum est.
 Si igitur sequens opus in diem alium reservasset, sequeretur,
 quòd in residua parte illius diei cessasset ab opere, quod es-
 set superfluum. Respondent. Non est ex impotentia Dei
 quasi indigentis tempore ad operandum, quod omnia non
 sunt simul distincta, & ornata, sed ut ordo seruaretur in re-
 rum institutione. Et ideo oportuit, vt diuersis statibus mû-
 di diuersi dies deseruirent. Si itaq; Deus ipse, qui omnia in
 momento potuit creare, ad ostendendum rerum ordinem in
 primo instanti cuiuslibet diei vnico opere facto, sequens
 opus in diem alium reservauit, & in residua parte illius diei
 cessauit ab opere: Moyses quoque (estò quòd omnia sint in
 momento creata) ad præfatum ordinem demonstrandū iure
 optimo potuit diuersa opera diuersis diebus accommodare.
 Existimo ergo opinionem Augustini valde probabilem esse.

Sed

Sed aduertendum, quòd circa creationem animalium, & hominum, secundum opinionem Augustini loquendo, aliquantisper videntur discrepare Theologi. Ric. cit. d. 12. q. 6. dicit, quòd secundum Augustinum Deus in primo instanti temporis fecit Angelos, corpora caelestia, & elementa, & hypostasies specierum animalium. Similiter Vldaricus apud Dion. ead. dist. q. 1. dicit, iuxta Augustini sententiam omnia secundum distinctas suas species simul sunt creata, in quibus consistit vniuersi integritas, scilicet, Angeli, celi, elementa, perfectorumq; animalium prima individua, ac primus homo. Verum D. Tho. 1. p. cit. q. 74. a. 2. dicit, secundum Augustinum in opere sex dierum animalia producta fuisse potentialiter tantum. Virum verò primus homo quantum ad animam creatus fuerit eodem instanti, quo creati sunt Angeli, & caetera, dicit quòd sic, cit. p. q. 91. a. 4. in solut. 5. Placuit autem ponere verba eius, de potent. citata q. 4. a. 2. in solut. 22. Aug. (inquit, vult in ipso creationis principio quasdam res per species suas distinctas fuisse productas in natura propria, vt quatuor elementa, quæ ex nihilo producta sunt, & corpora caelestia, & substantiæ spirituales. Huiusmodi enim productio non præsupponit materiam ex qua, nec in qua, Alia verò dicit esse producta in rationibus seminalibus tantum, vt animalia, plantas, & homines, quæ omnia postmodum in naturis proprijs producta sunt, illo opere, quo post senarium illorum dierum numerum Deus naturam prius conditam administrat: de quo opere dicitur Ioan. 5. Pater meus vsque modo operatur. Nec in productione rerum vult attendendum esse ordinem temporis, sed naturæ. Nam omnia opera sex dierum in eodem instanti temporis simul sunt facta, vel in actu, vel in potentia secundum rationes causales, vt, videlicet, de materia præexistenti postea fieri possent, vel per Verbum, vel per virtutes actiuas in ipsa creatione creaturæ impressas. Vnde animam primi hominis, quam inquirendo, & non asserendo, dicit simul creatam cum angelis in actu, non ponit factam ante sextum diem, licet in ipso

DD 4 sexto

sexto die ponat factam animā primi hominis in actu, & corpus eius secundum causales rationes, quia Deus impressit virtutem passiuam terræ, ut per potentiam actiuam creatoris posset ex ea corpus hominis formari. Et sic simul anima in actu, & corpus in potentia passiuā in ordine ad potentiam actiuam Dei sunt facta. Vel positò secundum veritatem, quòd anima non habeat per se speciem completam, sed uniatur corpori ut forma, & sit naturaliter pars humanæ naturæ, sicut vult Aristot. oportet dicere, quòd anima primi hominis non sit producta in actu ante formationem corporis, sed simul cum formatione corporis sit creata, & corpori infusa, sicut de alijs animabus August. expressè tenet. *Vota* Nam Deus primas res instituit in perfecto statu suæ naturæ, secundum quod species vniuscuiusque rei exigebat. Anima autem rationalis, cum sit pars humanæ naturæ, non habet naturalem perfectionem, nisi secundum quòd est corpori unita. Vnde naturaliter habet esse in corpore, & esse extrà corpus est ei præter naturam, ideo non fuisset conueniens animam sine corpore creari. Sustinendo ergo opinionem Augustini de operibus sex dierum dici potest, quòd sicut in illis sex diebus corpus primi hominis non fuit formatum, & productum in actu, sed in potentia tantum secundum rationes causales, ita & anima eius non fuit producta tunc in actu, & in seipsa, sed in suo simili secundum genus.

Et sic præcessit in illis sex diebus non in actu, & in seipsa, sed secundum quandam similitudinem generis, prout conuenit cum Angelis in intellectuāli natura. Postea autem, opere, quo Deus creaturam primò conditam administrat, fuit simul anima in actu cum corpore formato producta.

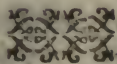
Finis Catenæ Argenteæ in primum Caput Genesis.

IN-

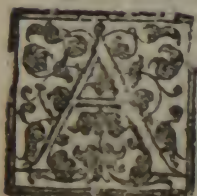
INDEX

RERVM NOTABILIVM

LOCVPLETISSIMVS.



A



- B**ISSVS quid. 80
- A**brahae Casti-
tas coniugalis
& Ioānis vir-
ginitas quomodo pares. 343.
- A**cceptari à Deo dicitur aliquid
dupliciter. 395
- A**cquisitio eorum, quae caelo, ter-
ra, mariq; capiuntur, quae in
nullius tamē sunt bonis, est de
Iure naturali. 357
- A**ctio agentis per intellectum est
duplex. 11
- A**ctio diuina cur pluraliter con-
significetur. 300
- A**ctio, qua Deus mundum produ-
xit, est aeterna. Mundus non
est ab aeterno productus. quo-
modo stent simul. 10
- A**ctio transiens non est in Deo,
sed immanens tantum, ha-
bens efficaciam transeuntium.
64. et 65
- A**dā an fuerit creatus in gra-
tia gratum faciente. 264
- A**dā appetente propriam ex-
cellentiam, & proprium do-
minium, quod non debebat,
perdidit dominium, quod ha-
bebat. 356
- A**dā non scribitur Deo sacri-
ficasse cur? 17
- A**dā peccante, quomodo illa,
quae nobis salubria erant, fa-
cta sunt nocua. 363
- A**dā voluit Deo equiparari,
quomodo. 304
- A**dā ab peccatum an sol, & lu-
na aliquid lucis amiserint.
192. & 193
- A**dā in peccato fuerunt plures
deformitates. 296
- A**dā perfectio, & immortalitas
differt à perfectione, & im-
mortalitate glorie. 347
- A**erem creauit Deus sine luce,
cur. 50
- A**eris substantia spiritualis non
potest uniri. 225
- A**eris

INDEX.

- Aeris & ignis non sit mentio in creatione, cur.* 49
- Aeris in regione media cur non inuenitur vita?* 226
- Aeuum quomodo creatum ante tempus.* 187
- Agens propter finē statim agit, nisi impediatur, quomodo exponatur.* 55
- Albumasaris opinio de signo virginis.* 232
- Aqua deberet esse undique circum terram.* 139. & 141
- Aqua in piscibus abundat, quomodo.* 229
- Aquarum nomine quid intelligatur, cum super firmamentum esse ponuntur* 117. & 118. & 119. & 124
- Aquae car dictae sunt congregari.* 137
- Aquae cur falsae.* 136. & 141
- Aquae elementum nominat scriptura pluraliter, terra vero singulariter, cur.* 135
- Aquae, quae sunt super firmamentum sunt eiusdem naturae cum inferioribus.* 120
- Aquae quomodo congregatae in locum unum.* 138. & 139
- Aquae super firmamentum prepter quam utilitatem constitutae.* 128
- Argumenta omnia, quae ex cogitari possunt contra mysterium Trinitatis, esse solubilia de fide est.* 311
- Aristoteles ad vitandam contradictionem habuit ponere, aut mundum esse factum ex tempore, aut non esse factum ex nihilo.* 10
- Aristoteles, si viueret, derideret Theologos opinantes calum quintae essentiae esse.* 123
- Aristoteles tria principia naturae posuit Materiam, formam, priuationem: Aug. vero materiam, formam, & rationem feminalem, cuius dictum melius sit?* 153
- Artificis creati, & increati discrimen.* 406
- Astrologi de effectibus stellarum cur non iudicant determinate.* 169
- Astrologus non debet dicere rem specialiter, sed vniuersaliter.* 179
- Astrologus non potest dare iudicium secundum stellas, nisi vim animae, & complexionem bene cognouerit.* 179
- Aues & pisces quomodo producti quinta die.* 218
- Aues in aere, pisces in aqua motibus propriis mouentur, non autem luminaria in caelo, cur.* 227
- Augustini opinio de momentanea rerum creatione declaratur, 413. & infra.*

Aut-

I N D E X.

- Auicenna dixit omnia anima-*
lia posse generari ex aliquali
elementorum commistione ab
sque semine, etiā per viam
naturæ. 224
- Aniū corpora ex aere facta.* 229
- Aurcola non deberetur virgini-*
tati in statu innocentia. 346
- Angeli à principio an cognue-*
runt mysteriū incarnationis
per fidem. 410
- Angeli an in gratia creati.* 160
- Angeli boni diuina similitudi-*
nistent sumum gradum,
nos infimum, Adam mediū,
Demon nullum. 291
- Angeli cognitio respectu sui, quo*
modo remittatur, dum cogi-
tat de alijs. 415
- Angeli custodiunt animas.* 292
- Angeli de effectibus stellarū pos-*
sunt perfectè iudicare. 170
- Angeli & demones nō habēt cor-*
pore naturaliter unita. 226
- Angeli & animæ discrimen.*
 294. & 295
- Angeli habent omnes species re-*
rum sibi concreatas. 415
- Angeli illuminant homines non*
solum de credendis, sed etiā
de agendis. 292
- Angeli in factura cur non est*
usus eodem modo loquendi,
quo in factura hominis usus
est? 281
- Angeli inferiores non illuminā*
superiores. 404
- Angeli non minus contemplan-*
tur propter commissum mini-
sterium. 105
- Angeli non sunt creati prius-*
quā calum & terra. 16
- Angeli omnes an sint unius spe-*
ciei. 209
- Angeli prius meruerunt, vel de-*
meruerunt, quā ad mouen-
dum orbēs deputarentur. 53
- Angeli quod sint ad imaginem*
Dei, datur intelligi sub figu-
ra hominis facti ad imagi-
nem Dei. 309
- Angeli quomodo creati beati.*
 390
- Angeli secundum naturalia, quo-*
modo lumina splendētia? 93
- Angelici intellectus quodāmodo*
passio est habere species rerū
concreatas. 181
- Angelicum peccatum silentio in*
genesis absconditum est, & ho-
minis patefactum, cur? 92
- Angelis inerat etiā post diem*
iudicij cognitio vespertina.
 105
- Angelo an cognitio vespertina*
necessaria propter ministeriū
 104
- Angelorum cognitio duplex ma-*
tutina, & vespertina. 101.
- & 102
- An-

INDEX:

- Angelorum creationem si Moyses pratermisit, profectò fuerè creati ante hunc mundum sensibilem.* 16
- Angelorum de creatione Concilij lateranensis dictum exponitur.* 19
- Angelorum de creatione tres opinionones.* 16
- Angelorum distinctio in supremos, medios, & infimos, secundum quæ attèdatur.* 209
- Angelorum nulla cognitio potest dici meridiana.* 112
- Angelorum scientia nec causa rerum est, nec causata à rebus.* 181
- Angelos sub eadem specie Deus potest multiplicare, an vero de facto multiplicati sint, ignotum nobis est.* 210
- Angelus an naturali dilectione plus diligat Deum an seipsū duplex opinio.* 106
- Angelus de rebus triplicem cognitionem habet.* 69
- Angelus duplicem habet verbi cognitionem.* 110
- Angelus inter omnes creaturas maxime deiformis est.* 294
- Angelus naturaliter plus diligit Deum, quā seipsum.* 390
- &* 391
- Angelus non Deo unibilis.* 255
- Angelus simul potest videre res in verbo & in propria natura.* 110
- Animalia bruta non habent ullum herbarum dominium.* 372
- Anima est producta in esse per creationem.* 316
- Anima humana cur abundat diversitate potentiarum.* 302.
- &* 303
- Anima naturaliter habet esse in corpore, & esse extra corpus est ei preter naturam.* 424
- Anima per naturam capax est omnium scientia, non autem omnipotentia cur?* 284
- Anima per naturam est imago Dei in potentia, in actu vero est per gratiam, & non aliter.* 297
- Anima per se non habet speciem completam.* 424
- Anima primi hominis licet ponatur facta cum angelis, non tamen ante sextam diem.* 321
- Anima rationalis immortalis est.* 260
- Anima rationalis, ut terreno corpori uniretur, conveniens fuit.* 392
- Anima si esset imago perfecta Dei, Deus esset primum cognitum.* 303
- Anima si tali corpori non uniretur, vel omnino non crearetur*

INDEX.

- tur, vel alterius esset natura. 306
- Animalia aliter ordinantur ad hominem secundum statum innocentie, aliter secundum statum nature lapsæ. 356*
- Animalia, & plantæ non permanent post diem iudicii. 370*
- Animalia, plantæ & mixta non remanebunt in mundi innotione. 159*
- Animalia, quæ generantur ex corruptione rerum inanimatarum, vel plantarum potuerunt produci in prima rerum institutione, non autem, quæ generantur ex corruptione animalium, nisi potentialiter tantum. 234*
- Animalia, quæ nunc occidunt alia animalia, an in statu innocentie fuissent mansueta, non solum circa hominem, sed etiam circa alia animalia. 365. & 366*
- Animalia venenosa an fuissent nociva ante peccatum. 235*
- Animalibus anima vivens, plantis anima virens inest. 227*
- Animalis motus duplex. 230*
- Animalium corpora cur dicuntur ex terra & aqua producta? 227. & 228. & 229*
- Animalium corpora denominantur magis ab elementis prædominantibus secundum quantitatem molis, quàm a prædominantibus secundum quantitatem virtutis, cur? 230*
- Animalium productio quomodo ordinetur. 225*
- Animalium subiectio homini, et obedientia differunt. 265*
- Animam nostram per creaturas non possumus cognoscere sub ratione, quæ est imago summe Trinitatis, & unitatis. 311*
- Anime Christi an omnis scientia communicata sit. 284*
- Anime non sunt à principio create, & postea ex divina ordinatione corporibus unitæ. 391*
- Anima perfectio quomodo dependeat à corpore. 295*
- Anime sensitivæ brutorum fuerunt productæ ex aliquo. 217*
- Anime sensitivæ producuntur ex virtute, quæ est in semine. 217*
- Annus lunaris non continet 102 dies, quot solaris, cur. 202*

B

- B**APTISMVS convenienter fit in aqua. 51
- Beatitudo hominis in nulla re corporea consistit. 270*
- Beatitudo hominis secundum corpus*

INDEX

- pus est, quod imperium ani-
ma Deo coniuncta perfecte exe-
quitur. 308
- Benedictio cur iteratur in homi-
nibus. 234
- Benedictio duplex, actiua, &
passiua. 328
- Bestialitas, qua quidem vescun-
tur carnibus humanis, est cō-
tra praecepta iuris naturalis.
369
- Bestialitatis peccatum est, ergo
mortale, nō valet consequen-
tia. 369
- Binarius numerus principium
alteritatis & diuisionis. 82
- Bonitas diuina amata est ratio
& causa finalis, propter quā
vult creaturas producere.
84
- Bonitas rerum quid. 405
- Bonum creatum & bonum diui-
num sunt aliquid melius, sal-
tem extensiuē, quam solum
bonum diuinum. 84
- Bonum spirituale, secundū quod
creatura rationalis diuinam
participat similitudinem, se-
cundum tria attenditur. 303
& 304
- C
- CANICULA an indicet
aestum natura, an observa-
tione humana. 180
- Carnis esus cur non concessus
homini in statu innocentiae?
371
- Carnium vsus in cibis an fuerit
ante diluuium. 374. & 375
- Causa sensibilis potest dici signū.
181
- Celestia corpora, & elemēta quo
modo dicantur facta secun-
da, vel quarta die. 81
- Celestia corpora licet non sint di-
recte causa electionum no-
strarum, tamen ex eis aliqua
occasio nostris electionibus
prestatur. 178
- Celestia corpora sunt elementa-
ris naturae. 121
- Celestia corpora sunt in mini-
sterium hominis dupliciter
facta. 172
- Celestibus in corporibus an de-
scripserit Deus tanquam in
tabulis euenta omnia nostri
ortus, vitae, morumq; progres-
sus, citra tamen arbitrii no-
stri coactionem. 179
- Celestium corporū passio est ha-
bere scripta, seu depicta euen-
ta omnia nostri ortus, vitae,
&c. 181
- Celi duo, & duo astra an plus
differant quam sortes & Pla-
to. 209
- Celi & si signa sint eorum,
quae sunt liberi arbitrii, non
tamen

INDEX.

- ramentum sequitur, quod sint
 cause vel effectus. 181
 Celi & terre in creatione cur
 non dicitur, vidit quod esset
 bonum, sicut in informatione
 lucis. 77
 Celi luminaria differunt spe-
 cie. 213
 Celi luminaria ita sunt signa
 horum inferiorum, quod etiam
 sunt cause eorum. 182. & 187
 Celi motus prius exprimitur
 quam lux. 78
 Celi plures, & terra una, cur.
 35
 Celi quam convenientiam ha-
 beant cum rebus, quæ nostri
 sunt arbitrij. 180
 Celi quot. 35
 Celi utrum animati animatio-
 ne proprie dicta. 211
 Celo de Empyreo quatuor opinio-
 nes. 28
 Celorum de natura si defini-
 endum esset in concilijs, defini-
 retur ea esse elementaris na-
 tura. 122
 Celos non esse causam eorum,
 quæ ex libero dependent arbi-
 trio de fide est, an vero signa
 sint, utraq; pars sine preiudi-
 cio fidei sustineri potest. 181
 Cælum empyreum influit in hæc
 inferiora. 79
 Cælum Empyreum licet splendi-
 dum sit, cur lumen eius sen-
 sus nostros lateat? 29
 Cælum factum in principio, quid.
 35.
 Cælum incorruptibile, cur. 23
 Cælum non agit de necessitate
 in istis inferioribus, Cælum
 est causa necessaria, stant si-
 mul. 172
 Cælum nullam delectationem,
 aut utilitatem adfert, nisi
 motu & lumine. 77
 Cerimonie Ecclesie amplecten-
 de. 394
 Christi humana natura toto me-
 lior est universo. 89
 Christus resurgens a mortuis
 quod matri apparuerit non est
 scriptum cur? 17
 Cognitio diuinarum personarum
 fuit nobis necessaria duplici-
 ter. 68
 Comedere carnes hominum oc-
 cisorum in bello an sit morta-
 le. 369
 Constitutio civilis, etiam in qui-
 bus presidet Imperator, si sic
 opponeretur ecclesiasticæ, &
 verteretur in periculum ani-
 mæ, postponenda esset. 194
 Constitutiones ecclesiasticæ præe-
 minent civilibus. 193
 Corpora quæ moveri possunt cō-
 trarijs motibus. 169
 Creandi virtus ordine quodam
 divi-

INDEX.

- divinis personis convenit.* 37
Creare dicitur multipliciter. 4
Creare quid. 4
Creare quod sit ex nihilo aliquid facere nō potest ex Scriptura colligi. 5
Creari proprie compositorū est, & subsistentium. 21
Creatio est absque successione. 8
Creatio est ceteris actionibus ad extra nobilior. 32
Creatio omnium convenienter nomine cali, & terra exprimitur. 32. 33
Creatio patri, recreatio filio, glorificatio Spiritui Sancto appropriatur. 36
Creationis de ratione est, ut non praexistat sibi aliquid, bifariam accipitur. 6
Creationis & recreationis dissimilitudo. 72
Creationis in opere nihil reperitur proprium personae patris, at in misterio recreationis aliquid proprium ipsius filij reperitur. 37. & 38
Creatura habet triplex esse. 69
Creatura aliqua potest dici facta propter quatuor. 181
Creatura dignior quomodo facta propter inferiorem. 183
Creatura an per potentiam divini nam possit esse instrumentum creationis. 6. & infra.
Creatura corporalis est à Deo immediate producta. 14
Creatura corporalis facta est à Deo primaria intentione. 83
Creatura irrationalis inassumptibilis à Deo. 255
Creatura potest esse similis Deo. 248
Creatura quae uni nociva est, alteri proficua invenitur. 402
Creatura rationalis dicitur Dei filius, natura, & gratia. 287
Creaturam non concurrisse cum Deo ad mundum creandum, potius ex communi sensu ecclesiae, quam ex aliquo expresso loco scripturae habetur. 14
Credere Trinitatem explicitè fuit de necessitate salutis à principio. 259
Crux, praesepe, sepulchrum, vestis Christi cum adorentur laetiae cultu, cur nō beata virgo? 306

D

- D**EI cognitio meridiana dicitur. 103
Dei non est aliquis tactus, quomodo. 135
Dei proprium est esse immutabile verè & simpliciter. 284
Delectatio maior in coeundo an fuisset in statu innocentiae. 340

Da.

INDEX.

- Dæmones an potuerint esse mali in primo instanti.* 96
- Dæmonum cognitio non matutina, sed nocturna dicitur.* 110
- Dæmones in primo instanti non fuerint mali.* 96
- Dæmones licet simul peccauerint, tamen peccatum unius potuit esse alijs causa peccandi.* 97
- Dæmones non cognoscunt futura.* 70
- Dæmones non sunt natura mali.* 96
- Dæmonū naturalis cognitio non est diminuta.* 93
- Deo quicquid damus, ut nostrū damus, licet ab ipso receperimus.* 269. & 270
- Deum esse ratione naturali inuestigari potest, & non calum empyreum, cur.* 129
- Deum qui non cognoscit, nisi per creaturas, ita ipsū cognoscit, quod tamē quid est Deus magis lateat ipsum, quam sit cognitum ab eo.* 310
- Deus ab æterno creauit res, Res tamen nō sunt ab æterno creatæ.* 11
- Deus ab æterno fuit solus, falsum est.* 247
- Deus ab æterno operatur res, Deus ab æterno res agit, verum.* 12
- Deus agit propter amorem finis & boni, alia agentia propter desiderium boni & finis.* 84
- Deus aliter operatur, aliter angelus, aliter homo.* 43
- Deus an possit facere materiam sine forma.* 19. & 20
- Deus Christum diligit non solū plus quam genus humanum, sed etiam magis quam totam vniuersitatem creaturarum.* 89
- Deus cur dicitur quiescisse septimo die.* 420. & 421
- Deus cur nō dicatur creator ab æterno.* 30
- Deus cur potius creauit mundū in tempore, quam ab æterno?* 9
- Deus diligit omnem creaturam.* 381
- Deus est agens per intellectum.* 63
- Deus est creator, quis sensus?* 30
- Deus est nomen operationis, & natura.* 287
- Deus ex libito sue voluntatis potuit producere quæcūque ex quocunque elemento.* 228
- Deus facit res ab æterno an verum.* 12
- Deus fecit hominem ad imaginē suam, duplex sensus.* 274
- Deus formando solum masculū*
EE creauit

INDEX.

- creavit masculinum & fœminam, quomodo. 323
- Deus habet propriam cognitionem de omnibus rebus. 379
- Deus immediatè plura produxit. 12
- Deus non agit ex appetitu finis, sed ex amore finis. 84
- Deus non agit ex necessitate naturæ. 10
- Deus non dicitur similis creaturæ. 249
- Deus non potest cuiquam creaturæ communicare, ut eius conservatione non indigeat. 308
- Deus non potuit uniuersum facere melius, quantum ad ordinem partium, 382. & 383 & 384
- Deus omnia, quæ diligit, ex charitate diligit, dupliciter intelligitur. 382
- Deus potest creare. 4
- Deus potest immediate corpus mouere. 135
- Deus potest præter cursum naturæ agere. 404
- Deus posset dici solus, id est, solitarius, licet sit cum angelis & animabus sanctis, si in diuinis non essent plures personæ. 248
- Deus procedens per modum amoris propriè dicitur spiritus. 52
- Deus produxit creaturas, non ut inde bonum reciperet, sed ut eis bonitatem, quam habebat, influeret. 55
- Deus produxit res mediantibus angelis non quidem operantibus, sed cognoscentibus. 71
- Deus, quando agit præter cursum naturæ, an remoueat ordinem uniuersi. 404
- Deus quicquid potest facere mediante causa secunda, potest immediate. 20
- Deus quomodo deserat peccatorem. 93
- Deus semper facit idem, & cum hoc, multitudo rerum ab ipso immediate procedit. 15
- Deus, si ex materia unius elementi produceret aliqua mixta, illa fungeretur vice omnium elementorum. 228
- Deus solus est verè liberalis. 55
- Deus solus fuit ab æterno, verum est. 248
- Deus sua prouidentia gubernat uniuersa. 380
- Deus supremum dominium habet, & quantum ad usus, & quantum ad naturas rerum, homo quantum ad usus, non quantum ad naturam, irrationale animal nullum. 268
- Diabolus in primo instanti non pec-

INDEX.

- peccauit, & an peccare po-
rit. 388. & 389
- Diabolus non est creatus malus.
388
- Diabolus non est filius Dei, sed
fuit, similiter damnati, ma-
li viatores simpliciter sunt fi-
lij diaboli, secundum quid,
Dei. 287. & 288
- Dicere aliquando sumitur pro-
generare, aliquando pro crea-
re. 72
- Dicere Dei, & fari Dei differe-
nt. 3
- Dicere Dei, quid 65. & 66. &
67
- Dicere & intelligere discriminā-
tur in diuinis. 74
- Dicere vno modo connotat effe-
ctum in actu: alio modo in
habitu, non in actu. 66
- Diei acceptio duplex. 100
- Diei computatio in obseruatione
ieiunij quomodo fienda. 103
- Diei in prima institutione dictū
fuit vnus, & non primus,
cur. 101
- Diem computandi duplex mo-
dus. 103
- Dierum computatio potest esse
tripliciter. 104
- Dies distingui consuevere qua-
tuor modis. 103
- Dies sex creationis, etiam secun-
dum opinionem Augustini,
possunt accipi secundū illustra-
tionē lucis corporalis. 419
- Dies sex creationis, referēdo eos
secundum Aug. opinionem ad
angelicam cognitionem, an
accipiendi sint secundum or-
dinem rerum cognitarū, vel
secundum cognitionum suc-
cessionem. 417
- Dies sex creationis, si secundū
Augustinum sunt vnus dies,
quomodo intulit Moyses diem
septimum sanctificandum?
420. & infra.
- Dies sex, in quibus dicitur fa-
ctus mundus, quomodo acci-
pantur secundum Aug. 414
& infra.
- Dilectio Dei potius dicitur dile-
ctio effectus, quam affectus.
382
- Dispensari an possit in uoto con-
tinentie. 344
- Distinctio duplex inuenitur in
rebus, materialis & forma-
lis. 380. & 381
- Distinctio elementorum nota-
tur. 56
- Diuersitas est in rebus ex pro-
pria Dei intentione. 379
- Diuina essentia habet rationem
idee respectu creaturarū. 258
- Diuina essentia an sit imago re-
rum quantum ad quiddita-
tes earum. 259
- EA a Domi

INDEX.

*Dominatus super animalia quo
modo pertineat ad imaginem*

282

*Dominij exterarum rerum cau-
sa qua sit.*

268

*Dominiorum differentia unde
sumatur.*

266

*Dominium inter diuinas perso-
nas nominare nefas est.*

267

Dominium quadruplex est.

266

*Dominium quomodo cælis com-
petat.*

211

Dominus quis censendus.

267

*Dotes animæ, & corporis qua di-
cantur.*

308

*Durandi opinio, quod filius non
procedit per actum intellectus,
neque spiritus sanctus per
actum voluntatis, periculo-
sa, & temeraria est.*

313

E

ECCLESIA rationabili-
ter habet sub suo dominio
castra, & vrbes cum potesta-
te viriusque gladij.

211

*Ecclesiastici auctores etiam pro-
batissimi, non eodem gradu,
& loco sunt omnes.*

392

*Effectus omnes, an reducatur in
aliquod caeleste corpus.*

171

Elementa actiua, & passiua.

228

&

230

Elementa actiua, & passiua quo

*modo dominantur in corpori-
bus animalium,*

230

*Elementa non remanent secun-
dum substantiam in mixto.*

216

*Elementi vnius in materia non
est potentia actiua sibi natu-
raliter coaptata ad formam
alterius elementi.*

150

*Elementorum dispositio, & or-
do non est à cælo, sed imme-
diatè a Deo.*

148

*Esse ad ipsum tanquam ad finem
duplex.*

129

*Essentia diuina est tota, & pro-
pria ratio producendi quam-
libet creaturam.*

12

*Essentia diuina vnitur intelle-
ctui beato in ratione speciei
intelligibilis, sed non potest
vniri in ratione vite, & ani-
ma cur?*

305

*Essentia sine existentia nihil
est.*

315

*Eua an sit formata in opere se-
xte diei.*

320

*Euam talis complexionis fuisse
conditam, ut inepta esset ad
generationem masculorum,
repugnat.*

351

*Existentia an sit perfectior, quàm
essentia.*

314

F

FATVM quid. 4.
Festa cur accipi ecclesia po-
tius

INDEX.

- ius secundum solem, quam secundum lunam excepto pasce, & pentecoste.* 202.
 & 203
Filij quatuor sunt propria. 255
Filius decenter incarnatus. 255
Filius Dei assumpsit intellectum est conclusio de fide. 305
Filius idem an possit esse diversorum. 351
Filius in creationis opere commemoratur, ut principium, in opere distinctionis, ut verbum cur. 35
Filiatio per adoptionem differt à filiatione per creationem. 307
Finis mundi acceleraretur, si omnes vellent continere ab omni concubitu, de corde puro, conscientia bona, & fide non ficta. 349
Finis naturalis, & appetitus naturalis quis. 271. & 272
Fines duo sunt in corpore mistico christiano. 194
Firmamenti nomine comprehendit scriptura omnes octo sphaeras, loquens in singulari, propter quid? 188
Firmamenti nomine quid intelligatur. 117. & 118
Firmamentum cur vocatur caelum. 130
Firmamentum dicitur dupliciter, & à quo dicatur. 178
Firmamentum, in quo posita cuncta luminaria, quid. 205
Firmamentum inter aquas dicitur diuidere quomodo. 129
Firmamentum quomodo dicatur factum in secundo die. 121
Fixum in duplex. 156
Fori secularis omnes causae an possint trahi ad ecclesiasticum. 200
Forma educi de potentia materiae, quid. 218
Formae corporales in prima rerum conditione fuerunt inmediate a Deo. 61

G

- G**ENERATIO fuisset in statu innocentiae, 330
Generationis via quāto aliquid perfectius tanto tempore posterius est. 225
Genita ex putrefactione non generant. 146
Gradus diversus vitae ex modo loquendi scriptura colligitur. 233
Grammaticus plus attendit modum, quam rem. 286
Gratia an habeat rationem sceminis. 161
Gratia est Dei similitudo in actu. 280

INDEX.

Gratia unionis quid. 297. &
298

*Greg. Nice. opinio de multipli-
catione generis humani in
paradiso reprobatur.* 317

H

HAERETICORVM libri
iure traduntur igni. 31.

*Hirundo quomodo praesignet
ver.* 180

*Homine de cur non est dictum,
vidit, quod esset bonum.* 393

*Homini inest naturalis appeti-
tus ad illam veram beatitu-
dinem, quae in Dei visione cō-
sistit.* 270. 271

*Homini rerum exteriorum pos-
sessio naturalis est.* 265

*Homini soli competit subluna-
rium dominium.* 267

*Homines elegantioris ingenij do-
minari rudibus, quomodo ve-
rum.* 362

*Homini omnia animalia natu-
raliter sunt subiecta.* 264.
& 265

*Homini omni viventi in hac vi-
ta mortali licitū est aliquid
terrenum possidere in proprio
aut in communi.* 367

*Homini soli datum est esse ad
imaginem, quis sensus.* 290

Hominis in creatione non est fa-

*cta mentio de genere, & spe-
cie cur?* 234

*Hominis in productione cur m-
dus loquendi mutatus?* 281

Hominis triplex perfectio. 372

*Homo cur postremo productus
est?* 280

*Homo an statim factus sit ad
Dei similitudinem.* 296

*Homo dominium habet natura-
le non solum in omnes terre
fructus, verum etiam quo-
dam pacto in elementa, cale-
stes quē orbes, qui velut te-
ctum sunt sui domicilij.* 266

Homo est imago Dei naturalis.
249

*Homo est imago, & factus ad
imaginem, quomodo.* 308

*Homo immortalis factus cum
alijs animalibus alimoniam
communem accepit, cur.* 370

*Homo in extrema necessitate a-
liena accipere potest absque
furti reatu.* 367

*Homo in statu innocentie gratia
gratum faciente indiguit, ut
Deo placeret.* 396

*Homo magis est ad imaginem
Dei quantum ad quaedam,
quam angelus.* 253

*Homo non est factus solum ad
imaginem filij.* 299

*Homo non potuit, nec debuit per
angelum reparari.* 257

Homo

INDEX.

Homo per creationem non efficitur filius naturalis, neque adoptiuus, sed tantum dicitur filius creatione, creature irrationales nullo modo.

307

Homo per illa verba. Crescite &c. Dominamini &c. triplicem principatum recepit.

355

Homo potest dici creatura plusquam alie res. quare?

322

Homo potest suam consequi beatitudinem.

272

Homo quantum ad animam an fuerit eo met instanti creatus quo angeli.

423

Homo quilibet ius habet naturale donandi, & quomodoque alienandi res, quarum verè ac legitime est dominus

260

Homo quomodo dicatur imago Dei.

276

Homo quomodo dicatur minor mundus.

119

Homo quomodo dominus elementorum.

363

Homo quomodo par, & superior demone.

278

Homo quomodo peccauit appetendo diuinam similitudinem.

304

Homo quomodo sit aque imago Trinitatis totius, & magis

filij.

257

Homo secundum modum, quo dominatur ijs, quæ in ipso sunt habet dominari alijs.

354

Honor omnibus exhibendus est, & cur uni maior quam alteri.

298

Humana natura à filio Dei assumpta totum vniuersum assumptum est.

90

I

IDEA quid sit. 13.

Ideam in Deo habent Materia, si absque forma creari potest, Accidentia, Genera, Individua, non autem malum.

63.

64.

Idea omnium sunt in Deo.

63

Ideæ in Deo non sunt magnæ, aut parvæ, neque inter se ordinatæ, neque una nobilior altera.

64

Ignis regio cur habitatoribus, & ornatibus careat?

226

Ignobilia quandoque cum maiori difficultate educuntur in esse.

177

Imaginis de ratione quæ sint.

273. &

274.

Imaginis & vestigiij discrimen.

275. &

311.

Imago Christi sculpta, vel picta in materia sensibili cum ada

EE 4 retur

INDEX

- retur latria, cur non adora-
tur rationalis creatura, quæ
est imago Dei? 305
- Imago Dei magis viget in viro,
quam in muliere. 252.
- Imago Dei in homine potest con-
siderari quantum ad prin-
cipale, & quantum ad secun-
darium. 252. & 253
- Imago Dei quomodo conside-
retur in homine abstractis
personis a divina essentia.
289
- Imago dupliciter dicitur.
299
- Imago & similitudo possunt sup-
ponere quid creatū, & quid
increatum. 301
- Imago in divinis dupliciter ac-
cipitur, essentialiter, & no-
tionaliter. 277
- Imago naturalis, & connatura-
lis. 250
- Imago, potest tolli per peccatum,
& potest non tolli. 309
- Imago prout dicitur de filio tan-
tum ad patrem refertur, pro-
ut dicitur de homine, ad to-
tam trinitatem. 277
- Imago, quæ est in anima, dici-
tur expressa similitudo Tri-
nitatis, quomodo. 312
- Imago species indifferens, quo-
modo. 290. & 291
- Imago Trinitatis in anima pri-
mò attenditur secundū actus,
secundario secundum poten-
tias. 312
- Imago Trinitatis in anima quo-
modo consistat in tribus reali-
ter distinctis. 311
- Imago Trinitatis in homine.
250
- Imago Trinitatis quod sit in ho-
mine non secundum unū in-
dividuum, sed secundum plu-
ra reprobat. 321
- Imago tripliciter dicitur.
288
- Incarratio verbi quomodo con-
ferat ad pulchritudinem uni-
versi. 395
- Incarnationis finis precipuus,
quis, 254. & 255
- Innocentie in statu fieret aqua-
lis multiplicatio virorum &
mulierum. 331. & 340
- Innocentie in statu fuisset gene-
ratio per coitum. 317
- Innocentie in statu, quando vo-
luissent, genuissent mares,
vel feminas. 318
- Innocentie in statu soli nunc ele-
cti nati fuissent an verum.
351
- Innocentie in statu tot fuissent
generate femine, quot ma-
res. 318
- Instantia diversa in ijs, quæ ad
angelos pertinent, quomo-
do.

INDEX.

do accipiantur. 412
Instantia quot fuerunt a pun-
 cto creationis angelorum us-
 que ad glorificationem, vel
 damnationem eorum. 407.
 & 408
Instrumentum an sit actiuum.
 6. & 7
Instrumentum habet aliquam
operationem propriam pre-
uiam operationi participata
a principali agente, cui de-
seruit an verum sit. 6. & 7
Intellectus agens est aliquid ip-
sius anime, à Deo immedia-
te, & non ab aliqua substan-
tia, seu angelo, creatus. 262
 & 263
Inter imaginem & illud, cuius
est imago, nihil est medium.
 293
Inuidia statim consequitur su-
perbiam, sicut propria passio.
 409
Inuidie actus an fuerit in eodē
in stanti cum actu superbie
in lucifero. 409
Iudei quidam dixerunt, quod
ante Euam fuit creata alia
mulier. 323
Iure naturali omnia communia
quis sensus. 373. & 374
Ius naturale est, ut quisque sua
voluntate possit de suis bonis
disponere, sed tamen quando

voluntas possit ratione duce
non errare. 269
Iustificare impium maius est,
quam creare calum, & ter-
ram. 62

L

LEPROSIS licet consula-
 tur, quod à coitu abstineant
 ne filios leprosos generent,
 Deus tamen non instituit, ut
 homines a carnali opere ces-
 sarēt, licet per coitum geniti
 culpam originalem contra-
 hant, cur? 307
Lex civilis contraria ecclesiasti-
cæ, omnino post ponenda, &
constitutio ecclesiastica susci-
pienda. 193
Libertas a coactione magis in
angelo, quam in homine. 292
Libertas triplex. 291
Lib. arb. commune est creatori
& creature, sed non uniuo-
cè. 293
Liberum arbitrium an propriè,
& absq; metaphora in Deo
sit. 293. & 294
Lingua diuersa habet diuersum
modum loquendi. 33
Luce de illa, quid factum sit.
 67. & 80
Lucem miratus est Deus, quia
bona est, potuisset dici. 80
 Luci-

INDEX:

- Lucifer an appetierit sibi unio-*
nem verbi. 410
- Lucifer an cognouerit Christum*
esse filium Dei. 411
- Luciferi peccatū quomodo fuit*
alijs occasio peccandi. 97
- Luciferi peccatū inuidiæ & su-*
perbiæ an simul fuerit. 407
- Lucis augmentum, quod habi-*
turi sunt celi in die iudicij
non erit restitutio. 192
- Lucis & tenebrarum distinctio*
qualiter accipienda, secun-
dum quod per tenebras pecca-
ta demonū intelliguntur. 93
- Lucis in creatione non est dictū*
nisi fiat & factum est, cū ta-
men in omnium rerum corpo-
ralium productione dicatur,
fiat, fecit, & factum est. 71
- Lucis inter factionem, & celi*
& terre creationem quæ mo-
rula interceperit. 108
- Lucis nomen ad quid significan-*
dum fuerit impositum? 96
- Luminare quid sit.* 175
- Luminaria an moucantur pro-*
prijs motibus. 176
- Luminaria celi duobus modis*
possunt intelligi facta. 166
- Luminaria cur dicantur signa.*
165
- Luminaria esse in signa duplici-*
ter habet exponi. 184. & 185
- Luminaria non imponunt ne-*
cessitatem ijs, quæ actioni eo-
rum subduntur. 170
- Luminaria omnia quomodo posi-*
ta sint in uno corpore conti-
nua. 168
- Luminaria posita sunt in firma-*
mento, sicut gemma pretiosa
in annulo. 165
- Luminaria prius producta sunt*
in actu, quam plantæ. 183.
& 184
- Luminaria quod sint in dies &*
annos, non est eorum finis
principalis. 188
- Luminaria quare non sunt cau-*
sæ producentes de necessitate
effectum. 170. & 171
- Luminaribus an collatæ virtu-*
tes peculiares quarta die.
175. & 176
- Luna an fuerit facta plena.* 208
- Luna, & stellæ habent a se ali-*
quid, unde luceant. 207
- Luna luminare magnum quo-*
modo. 205
- Luna propter quid facta?* 210
- Lux a tenebris distincta quan-*
tum ad tria. 90
- Lux an facta sit in oriente, vel*
in meridie. 107
- Lux celestium corporum, & sè-*
minorata non sit per essentiã
homine peccante, realiter ta-
men in eius glorificatione au-
genda est. 208
- Lux*

INDEX.

Lux cur non dicitur fecisse ma-
ne. 107

Lux est ad decorem & ornamen-
tum celi, quomodo intelli-
gitur. 76

Lux & motus describuntur a
Moise. 77

Lux illa fuit lux solis. 68

Lux illa quomodo faceret diem
ac noctem. 91

Lux illa si faciebat diem radio-
rum emissionem, quomodo face-
ret vespere & mane. 114

Lux minor absorbetur à maiori
quomodo verum. 204

Lux ponitur primo creata ob
quatuor rationes. 68

Lux primo die à Deo creata cor-
poralis erat. 48

Lux primo die creata dicitur à
sanctis nubecula secundum
similitudinem. 67

Lux primo die creata fuit, quis
sensus. 76

Lux producta primo die est lux
angelica, vel lux solis secun-
dum Aug. 81

Lux proprie in spiritualibus di-
citur. 96

M

MAGNES trahit ferrum
quiescens, quis sensus. 78

Mala actio, secundum quod actio

est à Deo, non secundum quod
mala. 397

Mala non sunt perfectionum cau-
se, sed occasiones. 387

Mala actiones quomodo reducun-
tur in Deum. 397. & 398

Malum dicitur dupliciter. 387

Malum non facit ad complemen-
tum, seu perfectionem uni-
uersi. 385

Malum non habet rationem en-
tis. 387

Malum quomodo ordinabile.
398. & 399

Mala dicuntur res subiective,
& causally quomodo. 405

Mali quod plures sint, quam
boni, unde? 285

Mare an aliud terra. 138. &
139

Maris in profundo aqua est dul-
cis. 142

Materia an fuerit creata simpli-
citer nuda ab omni forma
substantiali, & accidentali.
20. & 21

Materia an una sit celestium &
terrestrium quantum ad esse.
21. 22

Materia celi & inferiorum an
sit eadem, quatuor opiniones.
22. & 23

Materiam celi & inferiorum esse
eiusdem vel diuersarum ra-
tionum, quid. 24

Ma-

INDEX.

- Materia cur abissus appellata.* 50
- Materia dicta est aqua.* 54
- Materia dupliciter accipi potest.* 23
- Materia ex nihilo producta.* 5
- Materia in quibusdam conuenit cum loco.* 47
- Materia non fuit creata sub formarum diuersitate.* 44
- Materia prima an sit creata, vel concreata.* 20
- Materia prima producta fuit ante omnem diem.* 24
- Materia quomodo dicatur intransmutabilis.* 25
- Materia secundum suam infortitatem primo est terra, secundo inuisibilis, tertio incōposita, quarto, tenebrosa, quinto abissus.* 50
- Materia triplici de causa vocatur terra.* 45. & 46
- Matricis quis locus aptior sit ad generationē masculī?* 318
- Matrimonij actus potest esse apud Deum meritorius gratie.* 337
- Matrimonia in linea recta infinitum prohibentur, an verum.* 350
- Matrimonialis copula fuit sub precepto post peccatum.* 338
- Matrimonij actus potest exerceri sine omni peccato.* 337
- Matrimonium cadit sub precepto, & illud preceptū adhuc durat, & hoc non obstante licitum est virginitatem, vel continentiam vouere, & seruare.* 336
- Matrimonium est in officium, & in remediū, & quando ceperit esse in remedium.* 339
- Matrimonium fuit institutum, & preceptum illo verbo, Crescite &c. 332. 333. & 334*
- Matrimonium nunquam fit sine benedictione.* 338
- Matrimonij preceptum est de iure diuino naturali.* 329
- Matrimonium quomodo sacramentum in statu innocentie, & sub lege Moysi, & etiam nunc apud infideles.* 348 & 349
- Matutina & vespertina cognitio an differant, & quomodo.* 109
- Medium virtutis quomodo accipitur.* 345
- Melius quod malo impermixtus, an verum.* 387
- Mineralium cur non facta mentio in Genesi.* 159
- Miracula quomodo pertineant ad pulchritudinem vniuersi.* 395
- Moyses corpora quedā sub aquæ nomine cōprehēdit, cur.* 129
- Moi-

INDEX

Moses diuersa opera diuersis diebus accommodauit, licet omnia sint in uno momento creata, cur. 421

Moses incepit a quibusdam sensibilibus, & a creatione celi & terrae, Magist. vero, volēs tradere theologiam, prius traētauit de Deo, postea de creaturis. cur. 40

Mortua aliqua persona mulier an resurgat vir. 350. & 351

Motu celi cessante, non cessabunt luminaria quoad substantiam, propter quid? 188

Motus an requiratur necessario ad actionem celi, vel ad nouitatem actionis. 78. & 79

Motus celi cessabit. 172

Motus celi duplex. 95

Motus celi licet sciamus principium, non tamen finem scire possumus. cur. 38

Motus fuit à principio. 127

Motus non fuit necessarius corporibus caelestibus propter influentiam, sed propter influentiarum contemperatiam. 79

Motus luminariū duplex. 185

Motus, qui incepit cum mundo, fuit à Deo inchoatus. 53

Motus, quibus elementa sequuntur impressiones corporum caelestium, non sunt violenti. 141

Multiplicitatis, & multitudinis discrimen. 289

Mulus & mula steriles, cur. 147

Mundi perfectio duplex. 159

Mundus an in vere, vel autumno fuerit creatus. 148

Mundum incepisse sola fide tenetur. quomodo verum. 10

Mundus in die iudicij purgandus. 272

Mundum produci ab eterno virū implicet contradictionem. 9.

Mutatio duplex, ad esse, & in esse, & hac quoque duplex. 283

N

NA T V R A & creatura rationalis intendunt in sua actione assimilationem, sed diuersimode. 279

Natura humana diuina aliquo modo unibilis in persona. 253

Natura humana magis assumptibilis a Deo, quam quaecunque alia. 254

Natura per se sine adiutorio, potest dirigere suum actum ad finem, ad quem est, non autē creatura rationalis cur? 280

Natura sic processisset in generando, sicut eam Deus instituit,

INDEX:

- tuit, quomodo verum. 340
 Negatio nō recipit magis & minus, quomodo verum. 292
 Nomina, quae dicuntur de Deo & creaturis, an dicantur uni uocē. 302
 Non potest demonstratiue probari mundum incepisse. 8. 9. 10. satis resolute.
 Notionalis quadam cōformitas reperitur inter patrem & filium, quae non reperitur inter patrem & spiritum sanctum. 294
 Nouitas mundi non potest demonstratiue probari, quomodo verum. 10
 Nox unde dicatur. 91

O

- O**limpi aer non est aptus respirations. 222
 Olimpi in cacumine non pluit, neque perflat ventus. 222
 Opinio dicens, quod sol factus fuit a principio, reprobatur. 82. & 83
 Oratio non habet locum in diuinis. 314
 Orbium distinctio quomodo accipienda. 168
 Ordinabile aliquid dicitur tripliciter. 398
 Ordo duplex, manifestus, & occultus. 368
 Ordo quis attendatur in operibus creationis. 133
 Originalis peccati transfusio facta est, quia prohibitio esus ligni facta fuit Adae, in quantum erat habens naturam totam in se. 296

P

- P**APA amplissimam potestatem temporalem habet supra omnes principes & reges, & imperatorem in ordine ad spiritualia. 199
 Papam nō posse punire omnia peccata mortalia sententia excommunicationis, falsum. 201
 Papa quando possit interdicere bellum principibus inter se belligerantibus per auctoritatem propriam, & dare ius uni eorum, & auferre alteri. 199
 Papa quomodo possit cunctos reges temporalibus bonis priuare, & usque ad eorum depositionem procedere. 196. & 197. & 198
 Papa recepit tantam potestatem quanta debebat homini puro dari. 201
 Papa de potestate non iudicare sed

INDEX.

- sed Deo gratias agere debemus. 201
- Parentes primi quare non fuerunt carnaliter copulati in paradiso. 329
- Partes quomodo sint aliud a toto. 402
- Paruuli in statu innocentia an fuissent nati perfecti in scientijs. 295. & 296
- Pater est in filio, & creauit in filio, recipitur, nō autem pater est per filium, licet recipiatur pater operatur per filium cur. 27
- Pater & filius in diuinis sunt distincta persona. 248
- Pater solus est dicens in diuinis. 74
- Paulus perstringens totam Melchisedech historiam cur panis & vini oblationem praetermissit. 18
- Peccatum ad hoc, quod sit mortale quid exigitur. 369
- Peccatum veniale an macula, & quomodo. 297
- Persona Christi post incarnationem non est melior. 85
- Personas diuinas dicere possumus Deos, sed non tres Deos. 34
- Personas diuinas habere causalitatem ratione priorum, falsum, ratione verò appro-
- priatorum, verum est. 76
- Personae diuinae secundum rationem suae processionis habent causalitatem respectu creationis. 75
- Personae diuinae sunt unus Deus, & tres habentes deitatem. 34
- Personae diuinae, tres Dī, quomodo. 34
- Petro commissa sunt iura caelestis & terreni imperij, quomodo. 198
- Philosophi, ponentes etiam mundum aeternum, & Deum agere de necessitate naturae, magis rationabilia fuissent meditati, si dixissent omnia fuisse a Deo immediate disposita, & ordinata secundum formam in genesi traditam. 149
- Plantae & herba productae fuerunt tertia die, quomodo. 145
- Plantas in usus animalium, & animalia in usus hominum mortificare licet. 368
- Piscium alimentum quod sit. 371
- Possessionis communitas est occasio discordiae in statu isto. 360
- Possibile fuit, patrem, & Spiritū Sanctum incarnari. 256
- Potest Imago Trinitatis in mente humana considerari, quomodo. 250. & 251

Potest

INDEX.

- Potentia generandi & spirandi, quid.* 37
- Potentia una & eadem potest dici plures vires.* 312
- Potentiarum pluralitas est in anima.* 260
- Potentia anima quomodo distinguantur ab anima.* 200.
261. & 262
- Potestas Ecclesiastica & civilis sunt duæ distinctæ.* 194
- Potestas ecclesiastica propter quid extensa est ad transferendum imperium à grecis in latinos.* 198
- Potestas ecclesiastica extenditur ad cognoscendum de omni peccato mortali cuiuslibet christiani, etiam laici, & ad compellendum eum per censuram ecclesiasticam, quo ab eo discedat.* 199
- Potestas quacunque civilis ecclesiastica subiecta est in ordine ad spiritualia.* 196
- Potestas secularis non est ita immediate à Deo, sicut spiritualis.* 210
- Potestas spiritualis prestantior est civili.* 195
- Potestatis ecclesiastica excellentia respectu civilis non est huius rationis, ut Papa sit dominus totius orbis in temporalibus.* 195
- Præcepta natura irrevocabilia sunt, quandiu ratio eadem iuris permanet.* 334
- Præceptum datum respicit totam multitudinem hominum, non singulos multitudinis.* 345
- Præceptum illud, Crescite &c. semper ab orbe cedito durat, durabitque usque in finem sub eodem tenore, & vigore.* 334 & 335
- Præceptum triplex datum fuit homini ante peccatum.* 328
- Præceptorum vi, ex fine perpendenda.* 335
- Prælatus malus, in quantum prælatus, magis debet honorari, quam bonus subditus.* 299
- Principatus tria genera, omnia fuissent in statu innocentie.* 361
- Principium mundi est in scriptura reuelatum, non finis, cur.* 39
- Privatio est hidropisis materie.* 23
- Productio prima rerum non dicitur mutatio, sed creatio.* 52
- Proles quomodo bonum matrimonij.* 344
- Pronomina possessiva improprie in divinis dicuntur.* 286
- Pronosticari per astra quomodo peccatum sit, & quomodo non.* 186
- Pro-

INDEX.

*Providentia duplex, secundum
acceptionem, & secundum
concessionem.* 285

*Providentie aliter subsunt quæ
sunt lib. arb. aliter natura-
lia.* 285

*Pupilli prohibentur de suis bonis
disponere, sic, ut eorum alie-
natio irrita sit, & nulla.* 269

Q

*Q*UANTO aliquid simpli-
cius in essentia, tanto mul-
tiplicius in virtute. 289

*Quatuor elementa non oportet
necessario concurrere ad com-
positionem mixti.* 216

*Quatuor sunt filio appropria-
ta.* 36

*Quelibet diuinarum persona-
rum est verbo dicta.* 74

*Quæ sunt diuersarum rationum
quomodo possint unum consti-
tuere.* 113

*Quiditas Dei & essentia ab ho-
mine est cognoscibilis non so-
lum in futuro, sed & in præ-
senti.* 310

*Quod homo ordinatur ad specu-
landum Deum, tanquam ad
eius operationem optimam,
& perfectissimam.* 310

*Quod in nullius bonis est occu-
panti conceditur, quis intel-*

lectus?

278

*Quod potest in maius potest in
minus, an verum.* 177

R

*R*ATIO seminalis duplici-
ter accipitur. 150

*Rationes primordiales, obedien-
tiales, seminales, rationales,
causales, naturales.* 154.

& 155

*Rationes seminales à Deo rebus
indite sunt.* 329

Rationes seminales quid sint.
151. 152. & 153

*Rationes seminales, per quas
producuntur animalia & plā-
ta, similes & dissimiles.* 146

& 147

*Relatio equiparantie non potest
esse inter Deum, & creatu-
ram.* 249

*Relatio equiparantie quid re-
quirat.* 249

*Religiosi an nubere tenerentur,
si omnes essent mortui exce-
ptis ipsis.* 336. 337. & 349

*Religiosis ordinibus congruè op-
pida cum iurisdictione oblata
sunt.* 212

*Rerum esse triplex per quid im-
portetur.* 129

*Res & si à Deo immediate pro-
ductæ, possunt tamen dici*

FF pro-

INDEX.

productæ à seipsis. 61
 Res habent verius esse in Deo
 quam in seipsis. 62
 Res potest cognosci in sua imagi-
 ne, quomodo verum. 310
 Reus, quomodo possit excipere,
 quando trahitur ad forum
 ecclesiasticum. 200. & 201

S

SACRAMENTA plura re-
 quirunt, & unum non suffice-
 re conuenientius fuit. 394
 Sacramentorum formæ (exce-
 pta Baptismi, & Eucharis-
 tiæ) non habentur in scri-
 ptura, cur. 17
 Saluatorum an æqualis nume-
 rus virorum, & mulierum.
 350
 Sancti quomodo instrumentali-
 ter miracula faciunt. 7
 Sapientia Dei sicut est causa di-
 stinctionis rerum, ita & inæ-
 qualitatis. 380
 Satisfacere quomodo possumus
 Deo. 270
 Scriptura magis exprimit de læ-
 minaribus, quod sunt signa,
 quam, quod sunt causæ. 187
 Scriptura non approbat confu-
 sionem corporalis creature,
 quam antiqui vocauerunt
 Chaos. 55

Scriptura sacra licet possit ada-
 ptari multis expositionibus,
 semper tamen una illarum est
 magis litteralis. 118

Scripturæ aliqua silent nouem
 ex causis. 16. & infra.

Seruitus non adimit ius seruis
 matrimonia contrahendi.

362

Seruitus non quælibet, sed igno-
 rata à persona libera impedit
 matrimonium. 361

Sex dierum numerus quomodo
 accipitur secundum Augu-
 stinum. 109. & 111

Signum dicitur dupliciter. 170

Signum duplex naturale, & da-
 tum. 179

Similitudo dupliciter considera-
 tur. 276

Sol, Luna, & stellæ factæ fuerunt
 à principio, & tamen non lu-
 cebant. 167. & 174

Sol non producit animam vege-
 tabilem. 177

Solis obscuritas, quæ accidit in
 Christi passione, per quid fa-
 cta? 91

Solis obscuratio, quæ in passione
 domini accidit propter quid
 facta? 183

Solius Dei est creare. 5

Spine an fuerint factæ tertia
 die. 157. & 158

Spinis & de tribulis quid fuisse
 sēs

INDEX.

set ante peccatum. 158
 Spiritus domini super aquas fer-
 ri, & nō in aquis esse, dictus
 est, cur. 54. & 55
 Spiritus sanctus verbum filij,
 quomodo. 73
 Stelle agunt in hęc inferiora.
 169
 Substantia spiritalis dupliciter
 inuenitur corpori vniri. 225
 Successio in rerum factionibus
 ex quo proueniat. 8
 Superbia diaboli optime explica-
 tur. 408. & 409

T

TENEBRA dupliciter. 49
 Tenebrarum nomine quid
 intelligatur. 49
 Tenebrae duplices. 49
 Tenebrae fiant non est dictum,
 cur? 94
 Tenebrae unde dicantur. 91
 Tempus discretum angelorum
 non est vnum. 412
 Tempus dupliciter potest acci-
 pi. 187
 Tempus fuit concreatum mate-
 ria prime. 95
 Tempus, quod incepit cum mun-
 do, est illud idem, quod nunc
 est, & durabit vsque in finē
 mundi. 187
 Terra an maneat discooperta

asq; nouo miraculo, vel etiā
 aliqua astra ad hoc coopren-
 tur. 139
 Terra dupliciter accipitur in
 sacristicis. 25
 Terra inuisibilis & incomposita
 quomodo. 47
 Terra sicca precipue dicitur ter-
 ra, cur. 140
 Terra inanis & vacua, quomo-
 do. 45. & 46. & 47
 Terrae denudatio an miraculo
 facta sit. 139. & 140
 Terrae elementum prius vocatur
 arida, postea terra, cur. 136
 Terrae nomine quid significetur.
 45
 Theologi non est, rationibus re-
 lictis, ad potentiam Dei tan-
 quam ad certum, & tutum
 Asillum, ubique se se in Theo-
 logia recipere. 128
 Theologia dupliciter tradi po-
 test. 39
 Theologia maxime sapientia di-
 ci debet. 42
 Theologia mistica non est argu-
 mentatiua. 210
 Theologiae auditores, qui. 40
 Theologiae, & Philosophiae diuer-
 sus modus procedendi, cur.
 40. 41. & 42
 Theologiae imperfectioni non im-
 putandum, si multas rerum
 proprietates pretermittat. 42
 FF 2 Theo

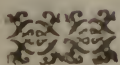
INDEX.

- Theologus aliter considerat de creaturis, & aliter philosophus.* 41
- Theologus debet dissentire à philosopho in hac conclusione. Cælum est necessarium & in corruptibile.* 124
- Traditiones sunt scriptura antiquiores.* 17
- Trinitas in diuinis est quasi quoddam totum numerale.* 311
- Trinitatis misterium impossibile esse ratione naturali ostendere deside est.* 311
- Trinitas tota operata incarnationem, filius tamen solus in carnatus.* 38
- V**
- Vbi est res per sui presentiam, non requiritur eius imago, quomodo verum.* 304
- Vegetabilia, & animalia, quæ exeunt in esse per putrefactionem quomodo nobiliora corpore humano.* 177
- Venatio iure gentium communis est.* 358
- Venatio pars est rei bellice.* 358
- Venatio triplici de causa iurè vetatur.* 358
- Venationis gratia ingredientiæ loca vetita crudele est pena corporali plecti.* 359
- Verbum conuenientissime incarnatum.* 36. & 37
- Verbum Dei unum est, quo dicuntur omnia, nec multiplicatur, licet multiplicentur, facta per ipsum.* 72
- Verbum Dei ex vi productionis suæ non procedit ex scientia creaturarum, sed diuinæ essentia.* 60
- Verbum diuinum non potuit esse in Christo loco animæ, & intellectus.* 305
- Verbū, & imago propriè dicuntur indiuiuis.* 314
- Verbum figuratiue sumitur essentialiter indiuiuis.* 73
- Verbum idem est, quo Deus dicit seipsum, & creaturas.* 59. & 60
- Verbum principaliter, & quasi per se refertur ad patrem, sed ex consequenti, & quasi per accidens ad creaturam.* 61
- Verbum principaliter exprimit diuinam essentiam, secundario creaturas.* 60
- Verbū propriè personaliter tantum sumitur indiuiuis.* 73
- Verius est aliquid ubi est per suam essentiam, quam ubi est per suam similitudinem, quomodo verum.* 85. & 86
- Vespere & mane quomodo accipia-*

INDEX.

<i>piatur in cognitione angelorum.</i>	102	<i>¶</i>	386
<i>Vir dignior est muliere simplici ter.</i>	320	<i>Vniuersum an imperfectius esset, si non permitterentur mala.</i>	386
<i>Virginitas, licet melior sit, quā continentia coniugalis, potest tamen coniugatus melior esse quam virgo.</i>	343	<i>Vniuersum an possit esse melius, & quomodo, 399. & 400</i>	
<i>Virginitatem seruare quando fuisset peccatum.</i>	346	<i>Vniuersum melius posse fieri quadrupliciter cōtingit. 400</i>	
<i>Virginitatem seruans quando non peccasset in lege Moysi, & in statu innocentie.</i>	346	<i>Vniuersum perfectius participat diuinam bonitatem, & repræsentat eam, quam alia quæcunque creatura, quomodo verum.</i>	89
<i>Virtus lunæ, & stellarum non absorbetur per virtutem solaris.</i>	204	<i>Vniuersum plus distat, & deficit à Deo, quam punctum à linea.</i>	85
<i>Virtutes morales habent completam rationem virtutis à fide.</i>	210	<i>Vniuersum quomodo ad imaginem Dei, vel non. 402. & 403</i>	
<i>Vniuersi perfectio, seu decor duplex, substantialis, & accidentalis.</i>	385	<i>Vniuersum quomodo possit meliorari, humana natura Iesu Christi non meliorata.</i>	402
<i>Vniuersi natura non est vnibilis Deo.</i>	399	<i>Vniuersum tale non potuit ab eterno produci.</i>	10
<i>Vniuersi pulchritudo secundum triplicem statum accipi potest.</i>	395	<i>Voluntas diuina ad singularia bona se extendit.</i>	379
<i>Vniuersitas creaturarum quomodo optima.</i>	403	<i>Votum castitatis semper includit conditionē illā nisi ius nature conseruandi humanum genus obster.</i>	337
<i>Vniuersum an esset perfectius post peccatum, vel ante.</i>	385.		

FINIS.





CORRECTA

PRIOR numerus cartam, posterior lineam indicat.

4	10	Peus	Deus
11	32	dolore	dolare
32	2	fuit	fuerunt
43	1	explitantur	explicantur
46	28	tam	eam
56	7	spiritus	spiritus
86	26	indifferetiam	indifferentiam

Minutiora verò studiosus, modestus què lector ipse castiget.



005265839

SERIES CARTARVM,

† † ABCDEFGHIKLMNOPQRSTVXYZ

AA BB CC DD EE FF

Omnes sunt quaterniones, præter FF, qui sunt duerniones.